

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

PROTOKÓŁ

kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miejskiej Chojnice,
przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Chojnicach, w okresie od dnia 19 kwietnia do
dnia 31 października 2011r.

ZAKRES KONTROLI – SPIS TREŚCI:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE	3
1.1. Dane ogólne	3
1.2. Wewnętrzne regulacje prawne jednostki	4
1.3. Funkcjonowanie kontroli w gminie i urzędzie gminy	10
1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne	19
II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.....	22
2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi	22
2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania	26
2.3. Rozrachunki i roszczenia	27
2.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań	36
2.5. Kredyty, pożyczki, poręczenia i gwarancje	40
III. WYKONANIE BUDŻETU	44
3.1. Dochody budżetowe	44
3.2. Przychody budżetowe	96
3.3. Wydatki budżetowe	97
3.4. Rozchody budżetowe	202
IV. MIENIE KOMUNALNE	203
4.1. Gospodarka nieruchomościami	203
4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku	204
4.3. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku	213
V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ	214
5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych	214
5.2. Prawdliwość wykorzystania dotacji	216
5.3. Środki na realizację porozumień	221
VI. ROZLICZENIA.....	225
6.1. Jednostki budżetowe	225
6.2. Zakłady budżetowe	227
6.3. Samorządowe osoby prawne	227
VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ FINANSOWA.....	231
7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej	231
7.2. Sprawozdawczość budżetowa	232
VIII. INNE USTALENIA.....	233

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

1.1.1. Dane ogólne dotyczące kontroli

- 1) Tematyka kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- 2) Kontrolujący: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli, działający na podstawie upoważnienia nr 38/2011 z dnia 28.03.2011r. prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
- 3) Okres objęty kontrolą: Lata 2007 – 2010.
- 4) Termin przeprowadzenia kontroli: Kontrola przeprowadzona w okresie od dnia 19 kwietnia 2011r. do dnia 31 października 2011r., z przerwą urlopową w okresie od dnia 10 sierpnia 2011r. do dnia 26 sierpnia 2011r.
- 5) Użyte w niniejszym protokole określenia oznaczają:

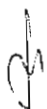
- gmina	- Miasto Chojnice;
- rada miejska	- Radę Miejską w Chojnicach;
- burmistrz miasta	- Burmistrza Miasta Chojnice;
- urząd miejski	- Urząd Miejski w Chojnicach.

1.1.2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Urząd Miejski w Chojnicach
ul. Stary Rynek 1
89 – 600 Chojnice.

1.1.3. Kierownictwo jednostki

- 1) Burmistrzem Miasta Chojnice od 1998 roku jest pan Arseniusz Finster, na kadencję 2010 – 2014 wybrany w wyborach powszechnych w dniu 21 listopada 2010r.
- 2) Zastępcami burmistrza są panowie Edward Pietrzyk oraz Jan Zieliński, powołani zarządzeniem Nr 1/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie powołania zastępców Burmistrza Miasta Chojnice.
Wyżej wymienieni byli zastępcami burmistrza miasta także w kadencji 2006 – 2010.
- 3) Sekretarzem Miasta Chojnice jest pan Robert Wajlonis, powołany uchwałą Nr XLI/328/93 Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 1993r.



Na mocy przepisów art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) z dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 1.01.2009r., dotychczasowy stosunek pracy osoby zatrudnionej na podstawie powołania na stanowisku sekretarza gminy przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

- 4) Skarbnikiem Miasta Chojnice jest pani Krystyna Perszewska, powołana uchwałą Nr XXI/208/96 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 1996r.

Dane dotyczące osób sprawujących kierownicze stanowiska w gminie i w urzędzie miejskim zawarto w zestawieniu załączonym do protokołu kontroli.

[Zestawienie: „Ogólne informacje o władzach gminy”

- załącznik nr 1 do protokołu]

1.2. Wewnętrzne regulacje prawne jednostki

1.2.1. Statut gminy, regulamin organizacyjny urzędu, dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości.

- 1) Statut Miasta Chojnice przyjęto uchwałą Nr I/4/02 Rady Miejskiej z dnia 15 listopada 2002r. w sprawie uchwalenia statutu Miasta Chojnice. Tekst statutu ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 97 z dnia 27 grudnia 2002r., pod pozycją 2576.

Od uchwalenia statutu do końca okresu objętego kontrolą wyżej wymieniony akt ustrojowy był 3-krotnie zmieniany.

- Uchwałą Nr VII/84/03 Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2003r. ze statutu wykreślono zapis mówiący, że w posiedzeniach komisji rewizyjnej mogą brać udział tylko jej członkowie oraz zaproszone osoby. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 96 z dnia 14 sierpnia 2003r., pod poz. 1696.
 - Drugą z uchwał zmieniających statut, tj. uchwałę Nr II/8/06 Rady Miejskiej z dnia 6 grudnia 2006r., ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 22 z dnia 30 stycznia 2007r. pod poz. 501. Uchwałą tą m.in. zwiększono ilość stałych komisji Rady Miejskiej oraz określono zadania nowopowstałych komisji.
 - Zwiększenia ilości stałych komisji Rady Miejskiej oraz określenia zadań nowopowstałych komisji dokonano też uchwałą Nr III/34/10 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2010r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 26 z dnia 7 marca 2011r. pod poz. 586.
- 2) W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania urzędu miejskiego określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Chojnice, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 42/04 Burmistrza Miasta z dnia 20 maja 2004r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta Chojnice, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 73/2007 Burmistrza Miasta z dnia 31 sierpnia 2007r.

2

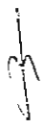
Ustalono, że w dniu 31.12.2010r., tj. w ostatnim dniu okresu objętego kontrolą, burmistrz miasta wydał zarządzenie Nr 17/2010 wprowadzające nowy regulamin organizacyjny urzędu miejskiego. Zgodnie z zapisem w zarządzeniu regulamin miał wejść w życie z dniem 1 czerwca 2011r.

Z regulaminu tego wynikało m.in., że w strukturze urzędu miejskiego funkcjonuje 10 wydziałów (w tym Wydział Finansowy oraz Wydział Kontroli Wewnętrznej), Urząd Stanu Cywilnego, 3 referaty (w tym Referat Windykacji) oraz stanowisko ds. Audytu Wewnętrznego.

- 3) Z przepisów art. 58 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) wynikał obowiązek dostosowania wewnętrznych uregulowań do zmian wynikających z tej ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia jej w życie, tj. od dnia 1.01.2009r.

Obowiązek powyższy burmistrz miasta wykonał z zachowaniem ustawowego terminu wydając w dniu 23.04.2009 roku zarządzenie Nr 37/2009 w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Chojnice.

- W powyższym regulaminie, zwanym dalej „regulaminem wynagradzania” zawarto uregulowania, o jakich mowa w przepisach art. 39 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy, tzn. uregulowania obowiązkowe i fakultatywne. Określono w nim m.in.: wymagania kwalifikacyjne na poszczególnych stanowiskach, maksymalne wynagrodzenia zasadnicze, zasady przyznawania dodatków (funkcyjnego, specjalnego, za pracę w godzinach nocnych) oraz premii i nagród, a także wynagradzania za pracę w godzinach nadliczbowych.
 - Uregulowania wynikające z regulaminu wynagradzania będą przywoływane, w miarę potrzeb, w dalszej części niniejszego protokołu, dotyczącej wydatków na wynagrodzenia pracowników.
- 4) W 2010 roku w urzędzie miejskim obowiązywały uregulowania wewnętrzne z zakresu zasad (polityki) rachunkowości wprowadzone niżej wymienionymi zarządzeniami burmistrza miasta:
- Nr 50/08 z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont. Zarządzenie to, zmienione zarządzeniem Nr 107/09 z dnia 31 grudnia 2009r., obowiązywało do końca 2010 roku;
 - Nr 9/10 z dnia 17 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont – z zarządzenia wynikało, że weszło ono w życie z dniem podjęcia, tj. 17 grudnia 2010r., przy czym wymienione powyżej poprzednie zarządzenie (Nr 50/08 z dnia 13 sierpnia 2008r.) miało obowiązywać do końca 2010r.;
 - Nr 31/2000 z dnia 15 listopada 2000r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.



- W aktualnie obowiązującej „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, załączonej do ww. zarządzenia Nr 9/10 kierownika jednostki z grudnia 2010 roku zawarto m.in.: uregulowania określające rok obrotowy; charakterystykę ksiąg rachunkowych; opis systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera; wydziały urzędu miejskiego prowadzące księgi inwentarzowe nieruchomości; opis stosowanych metod wyceny aktywów i pasywów; zasady rozliczeń między organem gminy a jej jednostkami budżetowymi; plan kont dla organu finansowego; plan kont dla jednostki budżetowej; zasady ujmowania przychodów (dochodów budżetu gminy) w ewidencji organu i urzędu; zasady ewidencji dochodów Skarbu Państwa; opis sposobu ewidencji dowodów księgowych; opis ogólnych zasad ewidencji, wynikających z techniki obsługi programów komputerowych; zasady ochrony danych księgowych; opis obowiązujących sprawozdań z określeniem okresu sprawozdawczego, a ogólne postanowienia dotyczące inwentaryzacji składników majątkowych.

W pierwszym z dwóch załączników do „Zasad rachunkowości” przypisano paragrafy wydatków do analitycznych kont zespołu 4 – „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, w drugim załączniku przyporządkowano przychody i koszty, inne niż dotyczące statutowej działalności jednostki, do kont zespołu 7 – „Przychody, dochody i koszty”.

- Wynikające z zarządzeń oraz załączników do tych zarządzeń szczegółowe uregulowania będą przywoływane, w miarę potrzeb, przy omawianiu poszczególnych zagadnień wchodzących w zakres kontroli.
- 5) W dniu 31.07.2010 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), wydane na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przywołane rozporządzenie wprowadziło zmiany w obowiązujących dotychczas zasadach rachunkowości oraz planach kont, jak też zobowiązało kierowników jednostek (§ 27 ust. 2 rozporządzenia) do dostosowania prowadzenia rachunkowości w zakresie wykonania budżetu środków europejskich do zasad określonych w tym rozporządzeniu w terminie 3 miesięcy od dnia jego wejścia w życie, tj. do dnia 31 października 2010r.



- Ustalono, że wynikające z ww. rozporządzenia nowe nazewnictwo kont 224 i 810 dla jednostki budżetowej, rozszerzające dotychczasowe nazwy o płatności z budżetu środków europejskich, wprowadzono do zakładowego planu kont zarządzeniem Nr 9/10 Burmistrza Miasta z dnia 17 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont.
 - W zakładowym planie kont nie wymieniono innych bilansowych kont dotyczących ewidencji środków europejskich, tj. kont: 138 – „Rachunek środków europejskich”; 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich” i 230 – „Rozliczenia z budżetem środków europejskich”, a także kont pozabilansowych: 970 – „Płatności ze środków europejskich”; 982 – „Plan wydatków środków europejskich”; 983 – „Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego” i 984 – „Zaangażowanie wydatków środków europejskich przyszłych lat”.
- 6) Obowiązująca w kontrolowanym okresie dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości określała, że urząd miejski prowadzi też, na podstawie zawartego porozumienia, ewidencję księgową Straży Miejskiej w Chojnicach – gminnej jednostki budżetowej.
- Z przedłożonego do kontroli porozumienia z dnia 22.12.2009r., dotyczącego określenia zasad prowadzenia rachunkowości i obsługi kasowej budżetu Straży Miejskiej w Chojnicach, zawartego w miejsce poprzedniego porozumienia z dnia 5.01.2002 roku wynika, że:
 - środki finansowe Straży Miejskiej w Chojnicach mają być gromadzone na koncie – cyt.: „Straży Miejskiej przy Urzędzie Miejskim” w Banku Spółdzielczym w Chojnicach. Z tego samego rachunku mają być realizowane wszelkie operacje bankowe;
 - urząd miejski zobowiązał się prowadzić rachunkowość Straży Miejskiej w Chojnicach oraz dokonywać operacje księgowe zgodnie z żądaniem strony;
 - wszelkie koszty związane z realizacją porozumienia oraz koszty prowadzenia i obsługi rachunku bankowego obciążają urząd miejski;
 - porozumienie zawarto na czas nieokreślony, z możliwością rozwiązania z upływem miesięcznego okresu wypowiedzenia.
 - W myśl przepisów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) księgi rachunkowe prowadzone są przez jednostkę. Wyjątek od tej podstawowej zasady, zawarty w ust. 2 ww. artykułu, umożliwia powierzenie prowadzenia ksiąg rachunkowych przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi, uprawnionym do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, lub też pozostałym przedsiębiorcom, pod warunkiem, że czynności z tego zakresu będą

wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Urząd miejski nie spełnia zdefiniowanych w polskim prawie przesłanek do uznania go za przedsiębiorcę, gdyż nie prowadzi zarobkowej działalności gospodarczej lub zorganizowanej i ciągłej działalności zawodowej. W związku z powyższym brak jest podstaw do wykonywania przez urząd miejski obowiązków z zakresu prowadzenia księgowości innej jednostki.

- Należy dodać, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.) nie zawiera przepisów szczególnych, umożliwiających prowadzenie przez aparat pomocniczy organu administracji publicznej ksiąg rachunkowych straży funkcjonującej w formie gminnej jednostki organizacyjnej, tj. poza strukturami urzędu. Dla porównania – prowadzenie rachunkowości szkół i placówek oświatowych przez organ prowadzący szkołę lub placówkę umożliwiają przepisy art. 5 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
- Analizując „Regulamin organizacyjny Straży Miejskiej w Chojnicach”, przyjęty uchwałą Nr XXVII/318/09 Rady Miejskiej z dnia 23 lutego 2009r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej ustalono, że nie zawiera on żadnych uregulowań z zakresu rachunkowości tej jednostki.

1.2.2. Jednostki pomocnicze gminy

- 1) Na terenie kontrolowanej gminy działa 10 jednostek pomocniczych. Są to Samorządy Mieszkańców Osiedli: Nr 1 – „Śródmieście”, Nr 2 – „Bytowskie”, Nr 3 – „Słoneczne – Leśne”, Nr 4 – „Hallera – Bursztynowe”, Nr 5 – „700-Lecia – Kaszubskie”, Nr 6 – „Małe Osady – Pawłówek”, Nr 7 – „Żwirki i Wigury”, Nr 8 – „Michała Drzymały”, Nr 9 oraz Nr 10 – „Kolejarz – Prochowa”.
- 2) Wszystkie jednostki pomocnicze gminy działają w oparciu o statuty przyjęte jako załączniki (od nr 1 do nr 10) do uchwały Nr IV/47/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2003r. w sprawie przyjęcia Statutów Samorządów Mieszkańców Osiedli.

1.2.3. Gminne jednostki organizacyjne

- 1) W 2010 roku zadania kontrolowanej gminy realizowały jednostki organizacyjne wymienione w tabeli poniżej:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej gminy
JEDNOSTKI BUDŻETOWE	
1.	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Chojnicach
2.	Szkoła Podstawowa Nr 3 w Chojnicach
3.	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Chojnicach
4.	Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach
5.	Gimnazjum Nr 2 w Chojnicach



6.	Zespół Szkół Nr 7 w Chojnicach (w skład Zespołu wchodzi Szkoła Podstawowa Nr 7 i Gimnazjum Nr 3 w Chojnicach)
7.	Przedszkole Samorządowe Nr 9 w Chojnicach
8.	Żłobek Miejski w Chojnicach
9.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach
10.	Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach
11.	Straż Miejska w Chojnicach
INSTYTUCJE KULTURY	
1.	Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach
2.	Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach

- 2) W okresie objętym kontrolą na terenie gminy nie działał żaden gminny zakład budżetowy.

Wykaz jednostek organizacyjnych gminy, zawierający m.in. dane o ich utworzeniu oraz o kierownictwie tych jednostek, załączono do protokołu kontroli.

**[Wykaz: „Jednostki organizacyjne gminy miejskiej Chojnice według stanu na dzień 31.12.2010r.” –
– załącznik nr 2 do protokołu]**

- 3) W kontrolowanym czteroleciu na terenie gminy funkcjonowało 5 jednoosobowych spółek gminy, tj.:
- Centrum Park Sp. z o.o. w Chojnicach;
 - Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Chojnicach;
 - Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Chojnicach;
 - Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. w Chojnicach;
 - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach.

1.2.4. Pełnomocnictwa

- 1) Przepisy art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowią, że kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta (burmistrza) gminy.

W toku kontroli ustalono, że kierownikom wszystkich gminnych jednostek budżetowych udzielono pełnomocnictw, o jakich mowa powyżej.

- 2) W trakcie kontroli sprawdzono również, których pracowników urzędu miejskiego burmistrz miasta upoważnił, w trybie przepisów art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu.

Ustalono, że w 2010 roku decyzje administracyjne w imieniu burmistrza miasta mogli wydawać: dwaj zastępcy burmistrza, sekretarz miasta, dyrektorzy wydziałów urzędu miejskiego (7 osób), miejski konserwator zabytków oraz jeden z pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej.



1.3. Funkcjonowanie kontroli w gminie i urzędzie gminy

Tematykę związaną z funkcjonowaniem kontroli, o jakiej mowa w tytule, sprawdzono w oparciu o rok 2010.

1.3.1. Wykonywanie kontroli przez komisję rewizyjną

- 1) Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określono w rozdziale VI – „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej” (§§ 81 – 105) Statutu Miasta Chojnice.
- 2) Plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2010 przyjęto uchwałą Nr XXXV/411/10 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach na 2010 rok.

Z planu tego, obejmującego okres od stycznia do października 2010 roku wynikało, że działalność kontrolna Komisji Rewizyjnej miała być realizowana m.in. poprzez kontrole:

- wykorzystania w 2009 roku subwencji oświatowej w poszczególnych jednostkach oświatowych – kontrola Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego;
- zadań realizowanych przez Straż Miejską w Chojnicach, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości funkcjonowania monitoringu wizyjnego;
- funkcjonowania spółki Centrum Park w latach 2006 – 2009;
- wykorzystania w 2009 roku środków na pomoc społeczną oraz ustalenia rzeczywistych potrzeb finansowych na ten cel – kontrola Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach;
- wykorzystania środków na utrzymanie zimowe oraz bieżącą pielęgnację zieleni miejskiej – kontrola Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego;
- wykorzystania środków budżetowych skierowanych do Szkoły Podstawowej Nr 3 w Chojnicach na rozwinięcie bazy sportowej;
- bieżącej pracy Wydziału Organizacyjnego urzędu miejskiego oraz przyjmowania i realizacji skarg i wniosków;
- wykorzystania w 2009 roku środków budżetowych kierowanych na wspieranie działalności samorządów mieszkańców – kontrola Wydziału Finansowego urzędu miejskiego;
- realizacji programu budowy dróg w technologii gruzowej.

- 3) Zgodnie z zapisem w § 99 Statutu Miasta Chojnice Komisja Rewizyjna była zobowiązana do przedstawienia Radzie Miejskiej rocznego sprawozdania ze swej działalności w roku poprzednim. Sprawozdanie takie powinno zawierać m.in.: liczbę,



przedmiot, miejsca, rodzaj i czas przeprowadzonych kontroli, a także wykaz najważniejszych nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli.

Pan Mariusz Nica – inspektor w Biurze Rady poinformował ustnie kontrolującego, że działająca w kadencji 2006 – 2010 Komisja Rewizyjna nie sporządziła sprawozdania za 2010 rok. Jako powód braku sprawozdania podał upływ kadencji przed końcem roku kalendarzowego. Wyżej wymieniony dodał, że w poprzednich latach sprawozdania z działalności komisji sporządzano i przedstawiano Radzie Miejskiej w grudniu każdego roku.

- 4) Pan Mariusz Nica przedłożył kontrolującemu protokoły kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w 2010 roku oraz protokoły posiedzeń ww. Komisji, dokumentujące prace nad ustaleniami zespołów kontrolnych.

W oparciu o te dokumenty ustalono, że wszystkie kontrole wymienione w rocznym planie pracy zostały przeprowadzone. Organ kontrolny Rady Miejskiej nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie kontrolowanej tematyki. W przypadku niektórych kontroli Komisja Rewizyjna przedstawiła organom gminy wnioski pokontrolne w zakresie spraw organizacyjnych.

1.3.2. Wykonywanie kontroli przez skarbnika – głównego księgowego budżetu gminy

- 1) Z uregulowań wewnętrznych, zawartych m.in. w regulaminie organizacyjnym urzędu miejskiego (§ 16 regulaminu) wynika, że zadania kontrolne i nadzorcze skarbnika miasta polegają na:

- nadzorowaniu i kontroli realizacji budżetu, polegającej na wstępnej kontroli legalności dokumentów oraz bieżącej i następnej kontroli operacji gospodarczych będących przedmiotem księgowania;
- nadzorowaniu wykonywania obowiązków w zakresie prowadzenia rachunkowości i obsługi księgowej budżetu miasta;
- nadzorowaniu sporządzania sprawozdawczości budżetowej;
- kontroli finansowej w zakresie kompletności i rzetelności sporządzanych dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

- 2) Ustalono, że pani Krystyna Perszewska – skarbnik miasta, wykonywała czynności kontrolne przewidziane w ww. uregulowaniach. Na dowód wykonania tych czynności składała podpisy na stosownych dokumentach, tj. umowach, protokołach, fakturach, itp. Z ustnych informacji udzielonych przez skarbnik miasta wynikało, że prowadzonych w Wydziale Finansowym czynności kontrolnych nie dokumentowała protokołami. Skarbnik dodała, że na bieżąco współpracuje z Wydziałem Kontroli Wewnętrznej urzędu miejskiego w zakresie określania tematyki przeprowadzanych przez ten wydział kontroli wewnętrznych.



1.3.3. Kontrola środków finansowych z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

- 1) Z przepisów art. 15a ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 46, poz. 276 ze zm.) wynika obowiązek współpracy organów samorządu terytorialnego z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: „GIIF”) w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 165a lub 299 Kodeksu karnego, poprzez:
 - niezwłoczne powiadamianie GIIF o podejrzeniu popełnienia prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;
 - przekazywanie potwierdzonych kopii dokumentów dotyczących transakcji, co do których zachodzi podejrzenie, że mają one związek z popełnieniem przestępstw, o których mowa w ww. artykułach Kodeksu karnego, oraz informacji o stronach tych transakcji.

- 2) Przepisy art. 15a ust. 2 przywołanej na wstępie ustawy nakładają na „jednostki współpracujące” obowiązek opracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa powyżej.

Kontrolującemu przedłożono zarządzenie Nr 75 Burmistrza Miasta z dnia 3 listopada 2004r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w przypadkach zaistnienia podejrzenia wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z przestępstwa. Zarządzenie to nie zawierało załącznika (instrukcji), a postępowanie pracowników urzędu miejskiego w takich przypadkach określono w dwóch paragrafach zarządzenia.

- W § 1 zarządzenia zobowiązano pracowników odpowiedzialnych za uzyskiwanie, gromadzenie, przetwarzanie i analizowanie informacji dotyczących obrotu finansowego podmiotów gospodarczych, osób fizycznych i prawnych z udziałem gminy do:
 - badania przebiegu transakcji, co do których powzięto uzasadnione podejrzenie o „pranie brudnych pieniędzy”;
 - przeprowadzenia procedury wstrzymania transakcji;
 - powiadomienia GIIF o podejrzeniu wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł;
 - przekazania potwierdzonych kopii dotyczących transakcji budzących uzasadnione podejrzenie GIIF wraz z informacją o osobach przeprowadzających te transakcje.
- W § 2 zarządzenia określono, że powiadomienie powinno zawierać w szczególności opis ujawnionych okoliczności z uzasadnieniem podejrzenia prowadzenia działań mających na celu wprowadzenie do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.



- Z zarządzenia nie wynikało, czy powiadamianie GIIF miało być przez koordynowane przez któregośkolwiek pracownika urzędu miejskiego a także, czy przesłane powiadomienia miały być gdziekolwiek ewidencjonowane.
- 3) Z ustnych informacji udzielonych przez panią Krystynę Perszewską – skarbnik miasta wynikało, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki powiadamiania GIIF o stwierdzonych próbach prania pieniędzy. Nie powiadamiano GIIF, gdyż nie zaszły przesłanki uzasadniające potrzebę powiadomienia.
- 4) W trakcie niniejszej kontroli nie powzięto podejrzeń o próbach prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

1.3.4. Oświadczenia o stanie majątkowym

- 1) Prawidłowość składania oświadczeń o stanie majątkowym sprawdzono w oparciu o oświadczenia składane:
 - według stanu na dzień 31.12.2009r.;
 - na koniec i początek kadencji rady;
 - pozostałe w trakcie 2010r., np. na dzień powołania lub odwołania z zajmowanego stanowiska;
 - według stanu na dzień 31.12.2010r.
- 2) Ustalono, że wszyscy radni Rady Miejskiej kadencji 2006 – 2010 złożyli terminowo oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31.12.2009 roku oraz oświadczenia składane na 2 miesiące przed upływem kadencji.
Terminowość składania oświadczeń przez przewodniczącego Rady Miejskiej ustalono na podstawie dat wpływu ich wpływu do Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, widniejących na kserokopiach oświadczeń. Ustaleń odnoszących się do pozostałych radnych dokonano na podstawie dat wpływu oznaczonych na złożonych oświadczeniach.
- 3) Oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31.12.2009 roku złożyli również: burmistrz miasta, zastępcy burmistrza, sekretarz miasta, skarbnik miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza miasta.
Terminowość złożenia oświadczenia majątkowego burmistrza ustalono na podstawie daty wpływu do Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, widniejącej na kserokopii oświadczenia. Daty wpływu oświadczeń majątkowych pozostałych osób oznaczone były na kopertach, w których te oświadczenia złożono.
- 4) Ustalono, że wymaganą przepisami art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) informację o złożeniu oświadczeń majątkowych przedstawiono organowi stanowiącemu



gminy w dniu 26.10.2010r., tj. z zachowaniem ustawowego terminu, upływającego w 30 dniu października.

- 5) Burmistrz miasta i dwaj jego zastępcy złożyli terminowo oświadczenia majątkowe wymagane na miesiąc przed upływem kadencji.
- 6) Radni Rady Miejskiej kadencji 2010 – 2014 złożyli ślubowanie w dniach 2 i 13 grudnia 2010 roku i w ustawowym terminie złożyli oświadczenia majątkowe wymagane przed upływem 30 dni od dnia złożenia ślubowania.
- 7) Pan Arseniusz Finster – burmistrz miasta złożył ślubowanie przed Radą Miejską w dniu 2 grudnia 2010r. Wymagane ustawą o samorządzie gminnym oświadczenie majątkowe na początek kadencji wpłynęło do Wojewody Pomorskiego ustawowym terminie.
- 8) Ustalono, że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31.12.2010 roku terminowo złożyły takie oświadczenia.

1.3.5. Kontrola wewnętrzna i kontrola zarządcza

a) Kontrola wewnętrzna

- 1) Ustalono, że od dnia 2.02.2010 roku w kontrolowanej jednostce sprawy kontroli wewnętrznej reguluje „Regulamin przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Chojnicach, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 10/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 lutego 2010r.
- Z zarządzenia wynika, że burmistrz miasta powierzył pracownikom ww. Wydziału przeprowadzanie kontroli w komórkach organizacyjnych urzędu miejskiego, w jednostkach organizacyjnych gminy, w spółkach prawa handlowego z udziałem gminy, a także w innych podmiotach wydających środki publiczne przekazane przez gminę.
- Załączony do zarządzenia regulamin określa zasady oraz sposób prowadzenia kontroli, postępowania wyjaśniającego oraz postępowania pokontrolnego. W regulaminie scharakteryzowano też czynności organizacyjne, prawa i obowiązki kontrolujących i kontrolowanych, sposób dokumentowania kontroli, jak też sposób informowania o jej wynikach.
- 2) Na podstawie „Informacji o przebiegu i efektach kontroli za okres od 01.01.2010r. do 31.12.2010r.” sporządzonej przez panią Wioletę Szreder – dyrektor Wydział Kontroli Wewnętrznej urzędu miejskiego ustalono, że w 2010 roku ww. Wydział przeprowadził 44 kontrole, w tym:
 - 31 kontroli w gminnych jednostkach budżetowych, jednoosobowych spółkach gminy oraz spółkach prawa handlowego, w których gmina jest udziałowcem. Podczas 20 kontroli sprawdzano liczbę osób świadczących pracę i jednocześnie pobierających świadczenia emerytalne, 10 kolejnych kontroli polegało na



sprawdzeniu, czy gminne jednostki budżetowe wprowadziły uregulowania dotyczące okresowych ocen pracowników samorządowych oraz, czy dokonywały takich ocen (art. 27 i 28 ustawy o pracownikach samorządowych).

Jedna kontrola, przeprowadzona na początku 2010 roku w Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach, polegała na sprawdzeniu: wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli, realizacji dochodów, ochrony zasobów, poprawności naliczania i wypłat wynagrodzeń pracowników oraz sprawdzeniu celowości, gospodarności i zgodności z prawem wydatków jednostki.

- 10 kontroli w organizacjach pozarządowych – sprawdzono wykorzystanie i rozliczenie dotacji z budżetu gminy na realizację zadań publicznych.
- 2 kontrole w wydziałach urzędu miejskiego – kontrole dotyczyły dochodów z opłat adiacenckich, a także dochodów z podatku od nieruchomości (zgłoszenia do opodatkowania, weryfikacja danych, ściagalność podatku).
- 1 kontrolę w przedszkolu niepublicznym – w Przedszkolu Niepublicznym z Grupą Żłobkową „Misiowa Akademia” w Chojnicach sprawdzono zgodność liczby uczniów wykazywanych w informacjach składanych w urzędzie miejskim w latach 2009 – 2010 ze stanem faktycznym.

3) Postępowania pokontrolne prowadzono po 14 kontrolach, w których ujawniono nieprawidłowości polegające m.in. na:

- niewykonaniu zaleceń pokontrolnych, nierozliczeniu inwentaryzacji, niezgodności w ewidencji środków trwałych oraz nieprawidłowym wynagradzaniem pracowników i rozliczaniem kosztów podróży służbowych (Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach);
- braku regulaminów okresowych ocen pracowników samorządowych, nieprawidłowych uregulowaniach, a także niedokonywaniu ocen pracowników (9 jednostek budżetowych);
- zawyżeniu przez Przedszkole Niepubliczne z Grupą Żłobkową w Chojnicach liczby dzieci (12 dzieci) uczęszczających w 2009 roku do tego przedszkola. Nadpłacona dotacja w wysokości 5.689,50 zł została zwrócona z odsetkami w dniu 24.04.2010r.;
- błędnie sporządzonych sprawozdaniach z wykonania zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz nie dokonaniu zwrotu niewykorzystanych dotacji celowych na sumę 4.896,99 zł przez 2 stowarzyszenia. Prowadzone postępowania pokontrolne doprowadziły do korekt sprawozdań oraz zwrotu dotacji przez Kurkowe Bractwo Strzeleckie w Krojantach (100,00 zł – 17.02.2010r.) oraz Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ w Chojnicach (4.796,99 zł – 17.02. i 25.02.2010r.). Wraz z należnością główną ww. Klub przekazał też odsetki za zwłokę w kwocie 203,02 zł.



- 4) Przedłożone do kontroli dokumenty wskazywały, że pismem KW.3251.3.2011 z dnia 30.05.2011 roku burmistrz miasta poinformował Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego dla Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku o popełnieniu czynów polegających na naruszeniu art. 9 pkt 3 i art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.) w Chojnickim Klubie Sportowym KOLEJARZ w Chojnicach.

Ostatni okazany kontrolującemu dokument w powyższej sprawie, tj. pismo Nr KW.3251.3.2011 burmistrza miasta z dnia 23.08.2011r., adresowane do ww. Rzecznika, wskazywało na przesłanie Rzecznikowi kserokopii faktur dotyczących wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem oraz kopii sporządzonych po terminie rocznych sprawozdań z wykonania zadań publicznych.

b) Kontrola zarządcza

- 1) Zasady, cele oraz funkcje kontroli zarządczej w gminie oraz urzędzie miejskim określono zarządzeniem Nr 11/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miejskiej Chojnice. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia 1.01.2010r.
- 2) Tuż przed upływem 2010 roku (w dniu 29.12.2010r.) burmistrz miasta wydał zarządzenie Nr 11/2010 zmieniające wymienione powyżej zarządzenie z dnia 2 lutego 2010r. Zmiana polegała na wprowadzeniu zapisu zobowiązującego kierowników jednostek organizacyjnych gminy do składania rocznych „Oświadczeń o stanie kontroli zarządczej” w terminie do końca kwietnia roku następującego po roku, którego oświadczenie dotyczy.

Stwierdzono, że kierownicy wszystkich jednostek złożyli oświadczenia, o jakich mowa powyżej, za rok 2010. Kierownicy dwóch jednostek (Straż Miejska w Chojnicach, Żłobek Miejski w Chojnicach) potwierdziło funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w stopniu ograniczonym, pozostałych 11 kierowników zapewniło o funkcjonowaniu w kierowanych przez nich jednostkach kontroli zarządczej w stopniu wystarczającym. Informacja o złożeniu oświadczeń, sporządzona przez panią Annę Wrycz-Rekowską – audytora wewnętrznego, została przekazana burmistrzowi miasta w dniu 9.05.2011r.

- 3) W dniu 29.12.2010 roku burmistrz miasta wydał też zarządzenie Nr 14/2010 w sprawie wprowadzenia procedury „Zarządzanie ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Chojnicach”.



Odpowiedzialnym za prowadzenie rejestru ryzyk, tj. dokumentu zawierającego wszelkie informacje o ryzyku, ustanowiono audytora wewnętrznego.

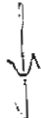
- 4) Przedstawione do kontroli dokumenty wskazywały, że na wniosek audytora wewnętrznego kierownicy komórek organizacyjnych urzędu miejskiego sporządzili rejestry ryzyka, które wykorzystano do sporządzenia Urzędowego Rejestru Ryzyka oraz graficznej Mapy Ryzyka. Akceptacja tych dokumentów przez burmistrza miasta nastąpiła w lipcu 2011r.

1.3.6. System zarządzania i kontroli projektów z udziałem środków UE (dotacje rozwojowe)

- 1) Wewnętrzne uregulowania dotyczące zarządzania i kontroli projektów, o jakich mowa powyżej, zawarto w dokumencie „Procedura wewnętrzna Urzędu Miejskiego w Chojnicach w zakresie ustalania zasad zarządzania projektami współfinansowanymi ze źródeł zewnętrznych, w tym również środkami z budżetu Unii Europejskiej” wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 12a/2008 Burmistrza Miasta z dnia 3 marca 2008r. dotyczącym ustalenia ww. procedur.
- 2) Przywołany dokument określa m.in.: cele i zakres procedur; wydziały, osoby i jednostki zewnętrzne zaangażowane w proces zarządzania projektem; narzędzia monitoringu, informacji i komunikacji w procesie zarządzania projektem; organizację pracy nad projektem, sposób wynagradzania osób zaangażowanych w pracę nad projektem, jak też dokumentację potwierdzającą pracę nad projektem.

1.3.7. Audyt wewnętrzny

- 1) W 2010 roku kontrolowana gmina była zobowiązana prowadzić i prowadziła audyt wewnętrzny – łączna kwota środków publicznych gromadzonych w ciągu roku kalendarzowego, a także łączna kwota wydatków i rozchodów środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego przekraczały kwotę 40.000 tys. złotych, tj. kwotę określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763).
- 2) Obowiązujące przez większą część 2010 roku zasady i metodykę przeprowadzenia audytu wewnętrznego w kontrolowanej gminie określała Księga Procedur Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w Chojnicach, stanowiąca załącznik do zarządzenia Nr 22/2010 Burmistrza Miasta z dnia 5 marca 2010r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Gminie Miejskiej Chojnice.
Do dnia podjęcia tego zarządzenia obowiązywały uregulowania wprowadzone zarządzeniem Nr 31/2008 Burmistrza Miasta z dnia 13 maja 2008r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Gminie Miejskiej Chojnice, ze zmianą z dnia 18 stycznia 2010r. (zarządzenie Nr 3/2010).



- 3) Plan audytu wewnętrznego na 2010 rok przyjęto zarządzeniem Nr 4/2010 Burmistrza Miasta z dnia 22 stycznia 2010r. w sprawie planu audytu wewnętrznego na 2010r. Z planu wynikało, że audytem zamierzano objąć wszystkie jednostki budżetowe gminy (11 jednostek) oraz wszystkie (2) samorządowe instytucje kultury.

W myśl zapisu w § 1 zarządzenia audyt miał obejmować następujące tematy:

- 1/ Zgodność wydatkowania środków z założeniami Miejskiego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii w 2009r.;
- 2/ Celowość wydatkowania środków na działalność klubów sportowych w latach 2006 – 2009;
- 3/ Dochody ze sprzedaży nieruchomości;
- 4/ Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi w jednostkach organizacyjnych gminy;
- 5/ wydatki inwestycyjne;
- 6/ Ewidencja środków trwałych, wyposażenia oraz wartości niematerialnych i prawnych w jednostkach organizacyjnych gminy;
- 7/ Udzielanie pożyczek na cele mieszkaniowe z ZFŚS w jednostkach organizacyjnych gminy;
- 8/ Wypłata odszkodowań z ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z ustawy o drogach publicznych.

- 4) Na podstawie przedłożonych przez panią Annę Wrycz-Rekowską – audytora wewnętrznego dokumentów, tj. sprawozdań z przeprowadzenia audytu oraz sprawozdania z wykonania planu audytu za rok 2010 ustalono, że do końca 2010 roku nie zrealizowano ostatniego zadania z przyjętego planu, tj. zadania dotyczącego wypłat odszkodowań w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o drogach publicznych.

W przywołanym powyżej sprawozdaniu rocznym, przedłożonym burmistrzowi miasta w dniu 31.01.2011r. podano, że zadania nie zrealizowano z powodu: utrudnień w pracy spowodowanych nieprzewidzianym remontem pomieszczeń urzędu miejskiego, przygotowywania dokumentów do archiwum zakładowego, a także przejęcia przez audytora wewnętrznego dodatkowych obowiązków w zakresie działania pełnomocnika burmistrza miasta ds. nadzoru właścicielskiego nad spółkami miejskimi. Obowiązki pełnomocnika powierzono pani Annie Wrycz-Rekowskiej – audytorowi wewnętrznemu w trakcie 2010 roku (z dniem 1.04.2010r.).

- 5) Sprawozdania z przeprowadzenia audytu wskazywały słabości kontroli zarządczej, analizy ich przyczyn, skutki lub ryzyka wynikające ze wskazanych słabości, a także zalecenia w sprawie wyeliminowania słabości lub wprowadzenia usprawnień. W sprawozdaniu rocznym wyszczególniono podstawowe zalecenia, opinie i wnioski oraz ryzyka, do których się one odnoszą.



1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne

- 1) Ostatnią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w okresie od dnia 18.04.2006 roku do dnia 15.09.2006r. Ustalenia kontroli zawarto w protokole podpisanym w ostatnim dniu kontroli.
- 2) Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo nr WK.0804/10/K/10266/06 z dnia 9.11.2006r) wpłynęło do urzędu miejskiego w dniu 14.11.2006r.
- 3) Wyszczególnione w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczyły:
 - naliczania w 2004 roku podatku rolnego w oparciu o nieprawidłową stawkę podatkową, skutkiem czego potencjalne dochody gminy zostały uszczuplone o 8.638,45 zł;
 - ujmowania w 2004 roku dochodów z opłaty administracyjnej w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej dochodów;
 - wydania w 2004 roku 37 decyzji administracyjnych w sprawie zwolnienia z poboru podatku od nieruchomości z tytułu renowacji elewacji budynków (wartość zwolnień – 34.484,44 zł) w oparciu o zarządzenie Nr 33/03 Burmistrza Miasta z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie wprowadzenia innych ulg w podatku od nieruchomości na lata 2003 – 2006, tj. z naruszeniem przepisów art. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, określających ustawowe zwolnienia od podatku oraz zasady wprowadzania innych zwolnień, niż określone w tej ustawie;
 - nienaliczania i niepobierania w 2004 roku odsetek za zwłokę od nieterminowo regulowanych należności gminy z tytułu dzierżawy nieruchomości;
 - niewłaściwej reprezentacji gminy przy składaniu oświadczeń woli związanych ze sprzedażą nieruchomości komunalnych;
 - przekroczenia w 2004 roku zakresu upoważnień do dokonywania wydatków ze środków publicznych na kwotę 5.044,16 zł;
 - nieterminowego przekazywania w 2004 roku dotacji celowych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych realizującym zadania własne gminy na podstawie zawartych umów;
 - nieprzestrzegania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności związanych z udzielaniem zamówień na niektóre roboty dodatkowe, odstępowaniem od wykonania niektórych robót objętych umowami oraz określaniem wynagrodzenia wykonawcy w umowach zawieranych po wykonaniu robót dodatkowych;



- nieokreślenia wynagrodzenia wykonawcy w umowie z dnia 31.03.2004r., dotyczącej wykonania dokumentacji technicznej budowy ulic: Karsińskiej, Wielewskiej i Bruskiej w Chojnicach;
 - sporządzenie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2004 rok na podstawie danych z niewłaściwego konta księgowego.
- 4) O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych burmistrz miasta poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku pismem (bez numeru) z dnia 11.12.2006r. W piśmie tym kierownik jednostki zawarł informacje o:
- podjęciu przez organ stanowiący gminy uchwały obniżającej stawkę podatku rolnego na 2007 rok;
 - zobowiązaniu pracowników urzędu miejskiego do: stosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej; bezwzględnego przestrzegania przepisów regulujących zasady składania oświadczeń woli w imieniu gminy przy sprzedaży nieruchomości komunalnych; przekazywania stowarzyszeniom dotacji w terminach wynikających z umów na realizację własnych zadań gminy; przestrzegania zasad prawidłowego sporządzania umów z zakresu zamówień publicznych;
 - uchyleniu zarządzenia wprowadzającego ulgi w podatku od nieruchomości w latach 2003 – 2006;
 - weryfikowaniu wpłat czynszu dzierżawnego i opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości, naliczaniu odsetek od nieterminowych wpłat oraz utworzeniu w urzędzie miejskim stanowiska ds. windykacji należności;
 - przyjęciu do realizacji zalecenia zobowiązującego do przestrzegania zakresu upoważnień do dokonywania wydatków ze środków publicznych;
 - zamiarze sporządzania od 1.01.2007 roku sprawozdań Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych na podstawie danych z konta 130;
 - wystosowaniu zaleceń do merytorycznie odpowiedzialnych pracowników w zakresie wyeliminowania pozostałych nieprawidłowości.
- Poczynione w trakcie kontroli ustalenia dotyczące wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawione zostaną w dalszych częściach niniejszego protokołu.

- 5) Protokół z przeprowadzonej w 2006 roku kompleksowej kontroli gminy oraz wystąpienie pokontrolne Izby ogłoszono w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Chojnice (<http://www.bip.miastochojnice.pl> – zakładka: „Kontrole”), stosownie do przepisów art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).



- 6) Z zapisów w „Księżce kontroli” wynika, że w okresie pomiędzy poprzednią, a obecną kompleksową kontrolą gminy przeprowadzono 14 kontroli w zakresie gospodarki finansowej oraz kontroli związanych z realizacją zadań finansowanych środkami publicznymi.

Instytucje kontrolne, tematykę kontroli oraz czas ich przeprowadzenia zestawiono w tabeli poniżej.

Instytucja kontrolna	Kontrola w dniach	Tematyka kontroli
1	2	3
ROK 2006		
Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Słupsku	24.11. – 6.12.2006r.	Kontrola prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek, ustalania uprawnień do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego i zasiłków oraz wpłacania tych świadczeń i zasiłków.
ROK 2007		
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	20.03. – 22.03.2007r.	Kontrola realizacji projektu ZPORR pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach.
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	22.08. – 6.09.2007r.	Kontrola dochodów Skarbu Państwa oraz prawidłowości wydatkowania i rozliczania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2006r.
Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku	13.09. – 2.10.2007r.	Kontrola środków z UE (rewitalizacja szpitala).
Naczelna Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku	27.11. – 21.12.2007r.	Kontrola zadłużenia jst. ze szczególnym uwzględnieniem problematyki prefinansowania i współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków UE.
ROK 2008		
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	7.04. – 18.04.2008r.	Kontrola realizacji projektu ZPORR pn. „Restauracja obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach – Bazylika Mniejsza z otoczeniem”
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	22.08.2008r.	Kontrola realizacji projektu ZPORR pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach”.
ROK 2009		
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	9.02. – 26.02. 2009r.	Kontrola projektu ZPORR pn. „Rozbudowa i przebudowa Miejskiego Stadionu Sportowego w Chojnicach”
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	27.10.2009r.	Kontrola inwestycji pn. Moje Boisko – ORLIK 2012”.
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	27.10. – 30.10.2009r.	Kontrola prawidłowości wydatkowania dotacji celowych na rozwój sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz na dofinansowanie zakupu instalacji monitoringu w 2008r.
ROK 2010		
Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Słupsku	11.05.2010r.	Kontrola problemowa.
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	16.06. – 26.06.2010r.	Kontrola prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2009 roku.
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	27.09. – 28.09.2010r.	Kontrola projektu ZPORR pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach”.
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	17.12.2010r.	Kontrola inwestycji realizowanej w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011.

II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

Kontrolę gospodarki środkami pieniężnymi, gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, rozrachunków i roszczeń oraz inwentaryzacji należności i zobowiązań przeprowadzono na przykładzie lat 2009 – 2010. Tematykę zawiązaną z zaciąganiem kredytów i pożyczek oraz udzielaniem poręczeń i gwarancji sprawdzono za cały okres objęty kontrolą kompleksową, tj. za lata 2007 – 2010.

2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

2.1.1. Gospodarka kasowa

- 1) Kontrolowana jednostka prowadzi własną kasę. Ustalono, że w kasie urzędu miejskiego realizowane są również operacje gotówkowe jednej z jednostek organizacyjnych gminy, tj. Straży Miejskiej w Chojnicach.
- 2) W latach 2009 – 2010 obowiązywały zasady gospodarki kasowej określone w „Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnicach” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 70/03 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej oraz instrukcji druków ścisłego zarachowania.
W przywołanej instrukcji określono: zasady przechowywania i transportu gotówki, wymagania stawiane osobie kasjera, walory mogące znajdować się w kasie jednostki, sposób i zasady wypełniania formularzy i druków kasowych, jak też scharakteryzowano stosowane w jednostce rodzaje dowodów kasowych.
- 3) Innym obowiązującym w ww. latach aktem regulującym gospodarkę kasową była instrukcja „Zasady przyjmowania do kasy i odprowadzania do banku wpłat z kaset parkometrów miejskich”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 89/08 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2008r.
W instrukcji tej opisano proces przyjmowania utargu z kaset, przekazywania go do banku, postępowania w przypadkach awarii parkometrów oraz zasady dokumentowania różnic pomiędzy wydrukami z parkometrów a rzeczywistymi kwotami gotówki przekazanej do banku.
- 4) W dniu 6.10.2011 roku przeprowadzono kontrolę kasy urzędu miejskiego celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. Sporządzony na tę okoliczność protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu kontroli.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała niedoboru gotówki, ani też nadwyżki kasowej.

[Protokół kontroli kasy urzędu miejskiego

- załącznik nr 3 do protokołu]



- 5) Aktualnie w kasie prowadzi się 2 rodzaje raportów kasowych – w jednym ujmuje się obroty gotówką urzędu miejskiego, w drugim – obroty dotyczące Straży Miejskiej w Chojnicach. Raporty prowadzi się odrębnie z wykorzystaniem typowych formularzy.
- 6) Kontrolę przestrzegania ustalonego pogotowia kasowego (zapasu gotówki w kasie), odprowadzania na rachunek bankowy dochodów budżetowych i innych wpłat, dokumentowania operacji kasowych oraz zatwierdzania dowodów przeprowadzono w oparciu o raporty kasowe prowadzone do rachunku urzędu miejskiego:
 - od numeru 20 z dnia 29.01.2010 roku do numeru 25 z dnia 5.02.2010r.;
 - od numeru 217 z dnia 12.11.2010 roku do numeru 222 z dnia 19.11.2010r.

- Raporty kasowe prowadzono za okresy jednodniowe. W raporcie za dany dzień ujmowano przychody i rozchody gotówki dokonane wyłącznie w tym dniu. Przestrzegano ustalonego zapasu gotówki.
- Stwierdzono, że do raportów kasowych nie wpisywano symboli ujętych w nich dowodów kasowych. W kolumnie „Dowód – symbol, nr”, ani też w kolumnie „Treść”, nie wpisywano numerów wypłaconych rachunków, delegacji, list płac, itp., a w zakresie operacji dokumentujących przychody gotówki – numerów wystawionych pokwitowań. Typowe zapisy w treści raportów w zakresie przychodów gotówki to: „czynsz”, „wykup”, „skarbową”, „targową”, „ŁZP”, „parkingi”, „psy”, „wieczyste”, itp., a w zakresie wypłat gotówki – „(nazwisko) – delegacja”, „(nazwisko) – rachunek”, „Lista płac – interwencyjni”, itp. Wymóg wpisania numerów dowodów wynika z wzoru przyjętego do stosowania formularza raportu kasowego.

Uwagi o niewpisywaniu do raportów symboli dowodów nie dotyczą dowodów dokumentujących wpłaty do kasy gotówki pobranej z rachunku bankowego oraz dowodów dokumentujących odprowadzenie gotówki na rachunek bankowy. W tych przypadkach wpisywano każdorazowo numery wystawionych dowodów „KP – Kasa przyjmie” i „KW – Kasa wypłaci”.

- Ustalono, że przychodowych dowodów kasowych, tj. wystawionych pokwitowań z kwitariusza, nie łączono (wiązano) z raportami, w których te dowody ujęto. Wymóg oznaczania dowodów numerem, pod jakim zostały zaewidencjonowane w raporcie, wynika z § 5 pkt 15 obowiązującej w jednostce instrukcji kasowej.
- Stwierdzono, że rozchody gotówki wypłaconej z kasy na podstawie list płac dokumentują niewiarygodne kserokopie list płac z adnotacją „Oryginał w płacach”. Z ustnych wyjaśnień udzielonych przez panią Danutę Ostrowską – podinspektora w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego (jedna z dwóch osób wykonujących obowiązki kasjera) wynikało, że wraz z raportami do księgowości urzędu przekazywane są oryginalne listy płac.



Obowiązująca w jednostce instrukcja kasowa, określająca rodzaje dowodów dokumentujących dokonane operacje kasowe, nie precyzuje jakim dokumentem można zastąpić oryginalną listę płac w chwili wydania jej do innej komórki organizacyjnej urzędu miejskiego.

- Stwierdzono, że gromadzone w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego raporty kasowe oraz stanowiące podstawę wpisów do raportów dowody źródłowe nie stanowią jednej całości, gdyż tylko część dowodów (rachunki kosztów podróży, dowody „KP – „Kasa przyjmie”, „KW – Kasa wypłaci”, kopie list płac) znajduje się bezpośrednio pod raportami.

Dowody dokumentujące przychody kasowe w postaci pokwitowań z kwitariusza przychodowego dołączono (podpięto) do wygenerowanych elektronicznie w późniejszych dniach dowodów bankowych („Potwierdzenie wykonania operacji”), dokumentujących wpływ na rachunek bankowy środków odprowadzonych z kasy urzędu miejskiego. Przywołane potwierdzenia przechowywane są przy wyciągach z rachunku bankowego.

Odlączenie od raportów kasowych części dowodów źródłowych powoduje niekompletność dowodów dokumentujących operacje gotówkowe oraz narusza podział dowodów na dowody kasowe i dowody bankowe.

Z ustnych informacji udzielonych przez panią Danutę Ostrowską – kasjerkę wynikało, że do księgowości urzędu oddaje komplet dokumentów kasowych i nie ma wpływu na późniejsze ich dzielenie (przemieszczanie). W tym miejscu należy dodać, że raporty i dowody kasowe nie są ze sobą trwale łączone – nie są klejone lub zszywane.

2.1.2. Obsługa bankowa

2.1.2.1. Obsługa bankowa urzędu gminy i gminnych jednostek organizacyjnych

- 1) Bankową obsługę budżetu gminy i gminnych jednostek organizacyjnych wykonuje Bank Spółdzielczy w Chojnicach. Podstawę wykonywania tej obsługi stanowi „Umowa dotycząca prowadzenia bankowej obsługi budżetu Gminy Miejskiej Chojnice i budżetu jednostek organizacyjnych” z dnia 3.07.2009r. Umowa obowiązuje w okresie od dnia 15.07.2009r. do dnia 30.06.2014r.

Z załącznika nr 1 do umowy wynika, że bank zobowiązał się do obsługi 40 rachunków, w tym 10 rachunków urzędu miejskiego (m.in. rachunek podstawowy budżetu gminy i rachunek bieżący urzędu miejskiego), 25 rachunków gminnych jednostek budżetowych oraz 5 rachunków samorządowych instytucji kultury.

- 2) W dniu 3.07.2009 roku z ww. bankiem została zawarta również „Umowa o świadczenie usług Internet Banking dla Firm”, dotycząca świadczenia na rzecz gminy usług bankowych za pośrednictwem systemu internetowej obsługi bankowej.



Z § 12 umowy wynika, że zawarto ją na czas nieokreślony, z automatycznym wygaśnięciem po 60 dniach od daty rozwiązania umowy o obsługę bankową.

2.1.2.2. Operacje bankowe

- 1) Szczegółową kontrolę operacji bankowych przeprowadzono na przykładzie operacji ujętych na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” oraz na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” w ewidencji księgowej urzędu miejskiego.
- 2) Konto 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” wykorzystywano w latach 2009 – 2010 do ewidencji obrotów na rachunku bankowym zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Na początku 2010 roku nastąpiło zamknięcie rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej i przez dalszą część roku konto to wykorzystywano wyłącznie do ewidencji obrotów na rachunku ZFŚS.

W wyniku kontroli obrotów w całym 2010 roku na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz porównania ich z zapisami na koncie 135 nieprawidłowości nie stwierdzono. Ustalenia dotyczące wykorzystywania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu („3.3.1.2.1. Naliczanie oraz wykorzystanie środków ZFŚS”).

- 3) Konto 139 – „Inne rachunki bankowe” wykorzystywano do ewidencji obrotów na kilkunastu pomocniczych rachunkach bankowych, z których większość prowadzona była dla lokat środków wpłaconych jako zabezpieczenia należytego wykonania umów o zamówienie publiczne.

W wyniku kontroli operacji bankowych zaewidencjonowanych w 2010 roku na ww. koncie uwag nie wniesiono.

2.1.2.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

- 1) Ustalono, że na ostatni dzień 2009 i 2010 roku kontrolowana jednostka dokonała inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych poprzez porównanie stanów środków wykazanych na powiadomieniach banków ze stanami środków wynikających z kont rachunkowych wykorzystywanych w urzędzie miejskim do ich ewidencji. Zgodność stanów środków z saldami kont potwierdzała pani Krystyna Perszewska – skarbnik miasta.
- 2) Z ewidencji księgowej wynikały następujące stany środków pieniężnych na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2009 i 2010 roku (w zł):



Oznaczenie i nazwa konta syntetycznego	Saldo na dzień 31.12.2009r.	Stan na dzień 31.12.2010r.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
BUDŻET GMINY (ORGAN FINANSOWY)		
133 - „Rachunek budżetu”	4.452.485,19	13.320.571,69
URZĄD MIASTA I GMINY (JEDNOSTKA BUDŻETOWA)		
130 - „Rachunek bieżący jednostki”	0	0
135 - „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”	61.166,55	6.683,67
139 - „Inne rachunki bankowe”	453.558,86	315.906,84

- 3) Szczegółowej analizie poddano salda kont występujące w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2010r. Poczynione ustalenia przedstawiono poniżej.
- Saldo konta 133 – „Rachunek budżetu” w wysokości 13.320.571,69 zł odpowiadało stanowi środków zgromadzonych na rachunku bankowym prowadzonym dla budżetu gminy.
 - Saldo konta 135 – „Rachunki środków specjalnego przeznaczenia” w wysokości 6.683,67 zł przedstawiało stan środków na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Kontrola całorocznych obrotów na rachunku funduszu wykazała, że saldo konta było prawidłowe.
 - Występujące na dzień 31.12.2010 roku saldo konta 139 – „Inne rachunki bankowe” w wysokości 315.906,84 zł odpowiadało sumie środków znajdujących się na 28 pomocniczych rachunkach bankowych wykorzystywanych m.in. do gromadzenia wadów przetargowych oraz zabezpieczeń należytego wykonania umów o zamówienia publiczne.

2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

- 1) Obowiązujące w latach 2009 – 2010 zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania określone były w „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 70/03 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej oraz instrukcji druków ścisłego zarachowania.
W przywołanej instrukcji scharakteryzowano druki podlegające ścisłej ewidencji, określono zasady ewidencji druków, tryb postępowania po ujawnieniu zaginięcia (zgubienia lub kradzieży) druków, a w załącznikach do instrukcji – wzór ewidencji druków.
- 2) Z instrukcji wynika, że w urzędzie miejskim do druków ewidencjonowanych zalicza się: dowody wpłaty „KP – Kasa przyjmie”, dowody wypłaty „KW – Kasa wypłaci”, kwitariusze przychodowe (druk K-103) oraz arkusze spisu z natury.



W § 2 instrukcji zapisano, że pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania jest pracownik wyznaczony przez kierownika jednostki.

- 3) Ustalono, że kontrolowanym urzędzie miejskim wydawaniem druków ścisłego zarachowania zajmują się panie Anna Rudnik i Danuta Ostrowska – podinspektorzy w Wydziale Finansowym, wykonujące obowiązki kasjerek.
- 4) W oparciu o przedłożoną do kontroli książkę druków ścisłego zarachowania prowadzoną w kasie urzędu miejskiego ustalono, że ewidencjonuje się w niej druki określone w obowiązującej instrukcji, tj.: bloczki kwitariuszy przychodowych (wzór K-103), arkusze spisu z natury, bloczki dowodów „KP – Kasa przyjmie” oraz bloczki dowodów „KW – Kasa wypłaci”.
- Kontrolując księgę stwierdzono czytelność zapisów oraz prawidłowość wypełniania poszczególnych rubryk w ewidencji druków. Osoby odbierające druki potwierdzały ten fakt podpisem.
- W dniu 06.09.2011r., tj. w dniu kontroli kasy, porównano rzeczywisty stan druków ścisłego zarachowania ze stanem ewidencyjnym i różnic nie stwierdzono. Ustalenia odnoszące się do stwierdzonych stanów ilościowych druków zawarto w protokole kontroli kasy urzędu miejskiego załączonym do niniejszego protokołu.

2.3. Rozrachunki i roszczenia

2.3.1. Rodzaje rozrachunków

- 1) Obowiązujący w latach 2009 – 2010 zakładowy plan kont, wprowadzony zarządzeniem Nr 50/98 Burmistrza Miasta z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont (ze zmianą z dnia 31.12.2009r. – zarządzenie Nr 107/09 Burmistrza Miasta) przewidywał prowadzenie:
 - 10 kont rozrachunkowych dla budżetu gminy, tj. kont: 222, 223, 224, 225, 227, 228, 240, 250, 260 oraz 290;
 - 14 kont „Zespołu 2 – Rozrachunki i roszczenia” dla urzędu miejskiego (jednostki budżetowej), tj. kont: 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 234, 240, 257, 268 oraz 290.
- 2) Stwierdzono, że zakładowy plan kont nie obejmował w 2009 roku:
 - 2 kont rozrachunkowych dla budżetu gminy, tj. konta 257 – „Należności z tytułu prefinansowania” oraz konta 268 – „Zobowiązania z tytułu prefinansowania”, wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.);



- 2 kont z załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia, tj. konta 227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych” oraz konta 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”.
- 3) Prowadzona w 2009 roku ewidencja księgowa organu finansowego obejmowała 8 kont rozrachunkowych. Do końca roku do ewidencji nie wprowadzono dwóch kont wymienionych w zakładowym planie kont, tj. konta 225 – „Rozliczenie niewygasających wydatków” oraz 290 – „Odpisy aktualizujące należności”.
- Analizując ewidencję księgową prowadzoną dla jednostki budżetowej stwierdzono, że nie wprowadzono do niej dwóch kont wymienionych w zakładowym planie kont, tj. konta 257 – „Należności z tytułu prefinansowania” oraz konta 268 – „Zobowiązania z tytułu prefinansowania”.
- 4) Porównując konta rozrachunkowe z zakładowego planu kont z planami kont załączonymi do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) stwierdzono, że:
- do końca 2010 roku w zakładowym planie kont figurowały konta 227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych” i 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych” w części dotyczącej kont dla budżetu gminy (organu finansowego). Obowiązujące od dnia 31 lipca 2010 roku rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. nie wymienia już takich kont;
 - w tym samym czasie w zakładowym planie kont, w części dotyczącej kont dla jednostki budżetowej, występowały konta 257 – „Należności z tytułu prefinansowania” oraz 268 – „Zobowiązania z tytułu prefinansowania”, których nie wymienia już przywołane powyżej rozporządzenie Ministra Finansów;
 - zmian eliminujących z zakładowego planu kont wymienione powyżej konta 227 i 228 dla organu finansowego oraz konta 257 i 268 dla jednostki budżetowej dokonano zarządzeniem Nr 9/10 Burmistrza Miasta z dnia 17 grudnia 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont. Tym samym zarządzeniem do zakładowego planu kont wprowadzono wymagane konto 228 – „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” oraz dostosowano do rozporządzenia (zaktualizowano) nazwę konta 224 w jednostce budżetowej;

- do końca okresu objętego kontrolą nie wprowadzono do zakładowego planu kont dwóch kont z rozporządzenia Ministra Finansów dla jednostki budżetowej, tj. konta 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich” oraz konta 230 – „Rozliczenia z budżetem środków europejskich”.

- 5) Analizując prowadzoną w 2010 roku ewidencję księgową ustalono, że występowało w niej 8 kont rozrachunkowych dla budżetu gminy, tj. konta 222, 223, 224, 227, 228, 240, 250 i 260 oraz 12 kont dla jednostki budżetowej – 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 234, 240 i 290.

Ustalono, że w 2010 roku w ewidencji budżetu gminy nie występowały 2 konta wymienione w zakładowym planie kont, tj. konto 225 – „Rozliczenie niewygasających wydatków” oraz konto 290 – „Odpisy aktualizujące należności”. W ewidencji prowadzonej dla jednostki budżetowej zaprowadzono wszystkie konta wymienione w zakładowym planie kont.

2.3.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

- 1) Wykonując czynności kontrolne ustalono, że urząd miejski przestrzegał obowiązujące zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych za wyjątkami opisanymi poniżej.
 - 2) Ustalono, że na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” ewidencjonowano rozrachunki z tytułu pożyczek mieszkaniowych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych udzielonych osobom nie będącym pracownikami jednostki. Tematykę obejmującą udzielanie pożyczek z ww. funduszu opisano w dalszej części niniejszego protokołu kontroli, dotyczącej gospodarowania środkami tego funduszu.
 - 3) W toku kontroli wniesiono uwagi do księgowości na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.
- Stwierdzono, że wynikające z otrzymanych faktur i rachunków zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonowano w trakcie roku na ww. koncie z chwilą ich zapłaty, także w przypadkach, gdy zapłata następowała w innym okresie sprawozdawczym (miesiącu).

Księgowości takich dokonywano powołując się na uregulowania zawarte w „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 50/08 Burmistrza Miasta z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont (z późniejszymi zmianami).

Z przywołanej „Dokumentacji...” wynika, że zobowiązania wobec dostawców księguje się na koncie 201 w momencie zapłaty rachunku lub faktury – pkt 5 w części IX. „Ogólne zasady ewidencji wynikające z techniki obsługi programów komputerowych”.



- Zapłacone faktury księgowano na stronie Ma konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji ze stroną Wn konta kosztów, tj. odpowiedniego konta „Zespołu 4 – Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” lub konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie).”

Równolegle dokonywano księgowania tej samej kwoty na obu stronach konta 201 (Wn 201/Ma 201) – księgowania typowych dla kompensaty zobowiązań i należności.

Przykładowo zapłaconą w dniu 1.03.2010 roku fakturę nr 1/2/2010 spółki „FIRMA RODZINNA DRO-BET MUSOLF” w Chojnicach z dnia 11.02.2010 roku za – cyt.: „wywóz śniegu z terenów należących do gminy miejskiej Chojnice”, wystawioną na kwotę 57.448,16 zł, odebraną przez pracownika urzędu miejskiego w dniu 11.02.2010r., zaksięgowano pod datą 1.03.2010 roku następująco:

- Wn konto 403 (403/900/90003/4300/00) / Ma konto 130 (130/900/90003/4300/00)
- Wn konto 201 (000/000/00000/0000/00) / Ma konto 201 (000/000/00000/0000/00).

Kolejny, wybrany losowo, przykład księgowania na koncie rozrachunkowym 201 dotyczy faktury nr 61/2010 Zakładu Ogólnobudowlanego – Andrzej Byszewski w Chojnicach z dnia 30.11.2010 roku za – cyt.: „Modernizacja ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 5 w Chojnicach - umowa nr BI.2222-40/10 z dnia 18.10.2010r.”, wystawionej na kwotę 36.107,23 zł, odebranej przez pracownika urzędu miejskiego w dniu 30.11.2010r. Wymienioną wartość faktury zaksięgowano pod datą zapłaty, tj. 6.12.2010 roku następująco:

- Wn konto 080 (080/801/80101/6050/02) / Ma konto 130 (130/801/80101/6050/02);
- Wn konto 201 (000/000/00000/0000/00) / Ma konto 201 (000/000/00000/0000/00).

- Jedyne wyjątek, gdy otrzymane faktury księgowano jako zobowiązania (Wn konta kosztów/ Ma konto 201) miał miejsce w końcu roku, kiedy pod datą 31.12.2010 roku zaksięgowano zobowiązania na sumę 253.156,77 zł, wynikające z 69 faktur i rachunków, w tym:

- 68 faktur i rachunków wystawionych i otrzymanych w grudniu 2010 roku oraz styczniu 2011r., na sumę 252.546,77 zł;
- faktury nr 9020625345 Spółki ENIRO POLSKA w Warszawie z dnia 24.08.2010 roku (brak daty wpływu do urzędu miejskiego) za reklamę w Internecie, wystawionej na kwotę 610,00 zł, z terminem płatności przypadającym na styczeń 2011r.

Wymienionych powyżej księgowania dokonano na podstawie dowodu „PK – polecenie księgowania” nr 1173 (dowód księgowy 1128) o treści – cyt.: „zaksięgować w koszty 2010 roku rachunki zapłacone na kwotę 253.156,77 zł”, do którego załączono



„Zestawienie faktur za 2010r. – zobowiązania” zawierające informacje o: kontrahentach, numerach faktur i rachunków, datach ich wystawienia, kwotach zobowiązań, datach zapłaty oraz klasyfikacji budżetowej wydatków.

W przywołanym poleceniu księgowania podano datę 31.12.2010 roku jako datę wystawienia tego dokumentu oraz datę księgowania. Data wystawienia jest nierzetelna – dowód wystawiono po zapłacie zobowiązań, a dokonano tego w okresie od 3 do 31.01.2011r.

- Zaksięgowana w oparciu o wymienione powyżej polecenie księgowania wartość zobowiązań (253.156,77 zł) stanowiła końcowe saldo zobowiązań (Ma) urzędu miejskiego zaksięgowanych na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.
- W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie prowadziła szczegółowej ewidencji do konta 201, pozwalającej ustalić stan należności i zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami.
- Obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości, określone przywołanym powyżej zarządzeniem Nr 50/08 Burmistrza Miasta z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont, określały m.in., że:
 - opis funkcjonowania kont jest zgodny z treścią zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.);
 - obowiązują również zasady ewidencji księgowej określone w publikacji „Komentarz do planu kont dla państwowych i samorządowych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych oraz zakładów budżetowych” autorstwa Marii Augustowskiej, wydanej przez Ośrodek Doradztwa i Doskonalenia Kadr Spółka z o.o. w Gdańsku-Oliwie;
 - zobowiązania wobec dostawców księguje się na koncie 201 w momencie zapłaty rachunku lub faktury.
- Biorąc pod uwagę opisane powyżej ustalenia oraz mając na względzie przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i uregulowania przywołane w opisie polityki rachunkowości kontrolowanej jednostki stwierdzono, że:
 - nie ujmując zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur w miesiącu ich powstania naruszono przepisy art. 20 ust. 1 przywołanej ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tymi przepisami do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;



- nie księgując zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur na stronie Ma konta 201, w korespondencji z właściwym kontem (np. kontem kosztów), jak też nie księgując zapłaty tych zobowiązań na stronie Wn konta 201, w korespondencji z właściwym kontem (np. kontem rachunku bieżącego jednostki), nie dostosowano się do zasad funkcjonowania konta 201, określonych przywołanym powyżej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i doprecyzowanych w przywołanym powyżej „Komentarzu do planu kont (...)”, stanowiącym element uregulowań wewnętrznych jednostki z zakresu rachunkowości;
- nie prowadząc szczegółowej ewidencji rozrachunków z poszczególnymi kontrahentami naruszono zasady funkcjonowania konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone ww. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W opisie tego konta zawarto uregulowanie mówiące, że ewidencja szczegółowa powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

2.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań

Kontrolę terminowości regulowania w latach 2009 – 2009 zobowiązań jednostki sprawdzono w oparciu o zobowiązania wobec:

- urzędów skarbowych – z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych;
- zakładu ubezpieczeń społecznych – z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy;
- Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – z tytułu składek na ww. Fundusz.

Dokonane w trakcie kontroli ustalenia odnoszące się do terminowości regulowania tych zobowiązań przedstawiono poniżej.

2.3.3.1. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

- 1) Po analizie obrotów na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami” stwierdzono, że odprowadzając w latach 2009 – 2010 zaliczki na podatek dochodowy przestrzegano terminu określonego w przepisach art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 ze zm.).



2.3.3.2. Odprowadzanie składek na FUS i FP

W wyniku analizy obrotów na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” stwierdzono, że odprowadzając w latach 2009 – 2010 składki, o jakich mowa w tytule, nie przekraczano terminu określonego w przepisach art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 11, poz. 74 ze zm.).

2.3.3.3. Odprowadzanie składek na PFRON

- 1) W 2009 roku kontrolowany urząd miejski nie realizował wydatków klasyfikowanych w § 414 – „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”. Opierając się na przedłożonych do kontroli „Informacjach miesięcznych o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności osób niepełnosprawnych” ustalono, że w 2009 roku urząd miejski korzystał ze zwolnienia z wnoszenia wpłat na podstawie przepisów art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 214, poz. 1407). We wszystkich miesiącach tego roku uzyskiwano wyższy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych od wskaźnika określonego w przywołanym artykule ustawy.
- 2) Zrealizowane w 2010 roku przez urząd miejski wydatki klasyfikowane w wyżej wymienionym paragrafie wyniosły 1.091,94 zł. Taką kwotę przelano w dniu 17.12.2010 roku na rachunek ww. Funduszu, zgodnie z „Deklaracją miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” za listopad 2010r. Przelewu dokonano w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ww. ustawy.

2.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności

W wyniku wrywkowego sprawdzenia naliczenia odsetek od nieterminowej zapłaty należności budżetowych w 2010 roku nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę sprawdzono na przykładzie próby obejmującej naliczenie odsetek dla 5 podatników podatku od środków transportowych, dla których prowadzono karty kontowe o indeksach: 100126, 100135, 100143, 100145 i 100149.

2.3.5. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego

- 1) W uchwale Nr XXV/293/08 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2009r. organ stanowiący gminy zawarł upoważnienia dla burmistrza miasta do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy. Upoważnienia te dotyczyły;



- zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w trakcie roku deficytu budżetu do wysokości 2.000.000,00 zł;
 - zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w 2012 roku, do łącznej kwoty 6.000.000,00 zł;
 - zaciągania zobowiązań: na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub bezzwrotnych środków zagranicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów zagranicznych – do wysokości określonych w załącznikach 3, 4 i 5 do tej uchwały.
- W trakcie roku organ stanowiący gminy dwukrotnie poszerzył zakres upoważnień dla burmistrza miasta.
- Podjętą w dniu 8.05.2009 roku uchwałą Nr XXIX/344/09 w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2009r. zwiększono, do wysokości 8.000.000,00 zł, graniczną wartość zaciągniętych zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w 2012r.
- Z kolei uchwałą Nr XXXI/361/09 z dnia 24 sierpnia 2009r. burmistrz został upoważniony do zaciągania zobowiązań z tytułu udzielenia poręczeń i gwarancji do wysokości 6.000.000,00 zł.
- 2) W uchwale Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010r. organ stanowiący gminy upoważnił burmistrza miasta do:
- zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w trakcie roku deficytu budżetu do wysokości 3.000.000,00 zł;
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w 2013 roku, do łącznej kwoty 10.000.000,00 zł;
 - zaciągania zobowiązań: na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub bezzwrotnych środków zagranicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów zagranicznych – do wysokości określonych w załącznikach 1, 1a i 2 do tej uchwały.
- Ustalono, że do końca 2010 roku Rada Miejska nie dokonywała zmian w zakresie upoważnień dla organu wykonawczego gminy dotyczących zaciągania zobowiązań.
- 3) Wykonując czynności kontrolne nie stwierdzono przypadków zaciągania przez burmistrza miasta zobowiązań obciążających budżet gminy przekraczających zakres udzielonych mu upoważnień.



2.3.6. Zobowiązania wymagalne

- 1) Z łącznego kwartalnego sprawozdania budżetowego Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wynikało, że na koniec 2009 roku zobowiązania gminy wynosiły 37.805.000,00 zł. Na powyższą wielkość składały się wyłącznie zobowiązania z tytułu zaciągniętych długoterminowych kredytów i pożyczek.

Z ww. sprawozdania wynikało, że na koniec 2009 roku gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych.

- 2) Na podstawie łącznego kwartalnego sprawozdania budżetowego Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku ustalono, że na koniec 2010 roku zobowiązania gminy wynosiły 53.667.800,00 zł.

Z ww. sprawozdania wynikało, że na koniec 2010 roku gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych.

- 3) W ewidencji księgowej urzędu miejskiego prowadzone jest pozabilansowe konto 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Ewidencję na tym koncie prowadzi pani Ewa Szymanowicz – dyrektor Wydziału Finansowego.
- Ustalono, że księgi rachunkowe 2010 roku zamknięte zostały z saldem konta 999 w wysokości 7.621.606,04 zł. Na powyższą wielkość składały się zaangażowane na przyszłe lata wydatki bieżące na sumę 6.600.101,56 zł oraz wydatki inwestycyjne w wysokości 1.021.504,48 zł.

Sporządzona specyfikacja do wyżej wymienionego konta wskazywała, że końcowe saldo tworzyły wydatki przewidziane do realizacji w latach 2011 – 2013, przy czym największe wydatki, na sumę 4.734.288,03 zł, zaangażowano na rok 2011.

- W ramach zaangażowanych wydatków bieżących największą pozycję stanowiły wydatki na zakup tzw. „usług pozostałych”, klasyfikowanych w § 430 wydatków (5.529.939,48 zł), w tym 3.655.214,00 zł w rozdziale 60004 – „Lokalny transport zbiorowy” oraz 1.407.850,11 zł w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”.

Zaangażowanie w rozdziale 60004 wynikało z ujęcia przyszłych zobowiązań wynikających z zawartej w 2009 roku z Miejskim Zakładem Komunikacji Spółka z o.o. w Chojnicach umowy nr 14/09 dotyczącej świadczenia autobusowych usług komunikacji miejskiej.

Z kolei zaangażowanie wydatków w rozdziale 90003 wiązało się z zaksięgowaniem przyszłych zobowiązań wynikających z zawartych w 2009 i 2010 roku sześciu umów z firmami wykonującymi usługi w zakresie oczyszczania miasta z nieczystości oraz utrzymania czystości w toalecie miejskiej.



- Wśród zaangażowanych na lata następne wydatków inwestycyjnych największa wielkość, tj. 669.179,90 zł (rozdział 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej”) dotyczyła 5 umów z 2009 i 2010 roku na realizację zadania inwestycyjnego polegającego na utworzeniu centrum informacji turystycznej w Chojnicach.

2.3.7. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia

- 1) Ustalono, że w 2009 roku pracownikom kontrolowanej jednostki udzielono 16 zaliczek gotówkowych na sumę 7.370,00 zł. Kwoty udzielonych zaliczek wynosiły od 200,00 zł do 1.000,00 zł.
Zaliczki na pokrycie kosztów podróży służbowych, w tym podróży zagranicznych, rozliczono „bez zbędnej zwłoki”, tj. stosownie do obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych. Na koniec roku konta rozrachunkowe prowadzone do ewidencji rozliczeń z poszczególnymi pracownikami z tytułu udzielonych zaliczek nie wykazywały żadnych sald.
- 2) W 2010 roku udzielono jednej zaliczki gotówkowej w kwocie 400,00 zł na pokrycie kosztów zagranicznej podróży służbowej. Zaliczka została rozliczona przed upływem 14 dni od zakończenia podróży służbowej.

2.3.8. Wydatki niewygasające

- 1) Ustalono, że w 2009 roku kontrolowana jednostka nie realizowała wydatków niewygasających z upływem 2008 roku – organ stanowiący gminy nie podejmował uchwały określającej takie wydatki oraz ich plan finansowy.
- 2) W 2010 roku również nie realizowano wydatków niewygasających z upływem 2009 roku.

2.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań

2.4.1. Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie należności i zobowiązań

- 1) W latach 2009 – 2010 obowiązywała „Instrukcja inwentaryzacyjna” wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 93/04 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2004r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej.
- 2) Stwierdzono, że w przywołanej instrukcji nie zawarto żadnych uregulowań określających postępowanie oraz wskazujących osoby odpowiedzialne za inwentaryzację należności i zobowiązań.

Ustalono, że w § 1 ww. instrukcji zdefiniowano pojęcie inwentaryzacji, jako – cyt.: „ogół czynności zmierzających do ustalenia rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na ściśle określony dzień”, w kolejnym paragrafie instrukcji przedstawiono działania, jakie należy podjąć po ustaleniu faktycznego stanu aktywów i pasywów. Pozostałe paragrafy



instrukcji (§ 3 – § 20) odnosiły się wyłącznie do inwentaryzacji rzeczowych składników majątku.

2.4.2. Inwentaryzacja należności i zobowiązań

- 1) Na podstawie wydruku z ewidencji księgowej rozrachunków obejmującego końcowe salda należności i zobowiązań wszystkich kont analitycznych ustalono następujące salda należności i zobowiązań na 31 dzień grudnia 2009 i 2010 roku (w zł):

Oznaczenie i nazwa konta	Stan na dzień 31.12.2009r.		Stan na dzień 31.12.2010r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma
1	2	3	4	5
BUDŻET GMINY (ORGAN FINANSOWY)				
222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”	0	0	0	0
223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”	0	0	0	0
224 – „Rozrachunki budżetu”	551.599,00	1.663,63	638.902,00	14.842,44
227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”	0	0	0	0
228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”	0	0	0	0
240 – „Pozostałe rozrachunki”	0	0	0	0
250 – „Należności finansowe”	0	0	0	0
260 – „Zobowiązania finansowe”	0	30.000,00	0	6.000,00
Razem:	551.599,00	31.663,63	638.902,00	20.842,44
URZĄD MIEJSKI (JEDNOSTKA BUDŻETOWA)				
201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	3.556,97	694.112,19	3.556,97	253.156,77
221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	3.761.416,82	357.571,36	4.237.031,45	42.960,66
222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”	0	0	0	0
223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”	0	0	0	0
224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”	2.216,82	0	57.887,48	0
225 – „Rozrachunki z budżetami”	0	0	0	0
226 – „Długoterminowe należności budżetowe”	1.283.715,16	0	1.546.586,04	0
229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	0	62.855,16	0	68.655,16
231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	0	363.104,46	0	397.875,82
234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	311.863,67	0	369.011,76	0
240 – „Pozostałe rozrachunki”	0	453.558,86	0	315.906,84
290 – „Odpisy aktualizujące należności”	0	2.804.626,02	0	2.429.266,95
Razem:	5.362.769,44	4.735.828,05	6.214.073,70	3.507.822,20

- 2) Stwierdzono, że należności i zobowiązania budżetu oraz urzędu miejskiego na ww. dni bilansowe zinwentaryzowano drogą weryfikacji sald.

Ustalenia dotyczące występujących w księgach rachunkowych sald należności i zobowiązań na koniec 2010 roku przedstawiono poniżej.

Budżet gminy – organ finansowy

- 1) Wynikające z kont rozrachunkowych należności budżetu gminy na ostatni dzień 2010 roku w wysokości 638.902,00 zł obejmowały należności z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym stanowiącym dochód budżetu państwa za rok 2010.
- 2) Konta rozrachunkowe budżetu gminy (ściślej: jedno konto 224 – „Rozrachunki budżetu”) wykazywały na koniec 2010 roku zobowiązania na sumę 20.842,44 zł. Wielkość ta przedstawiała zobowiązania wobec Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (14.842,44 zł) wynikające z niewykorzystania otrzymanych dotacji celowych

z budżetu państwa, jak też wobec Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku (6.000,00 zł) z tytułu zaciągniętej pożyczki na realizację zadania pn. „Utworzenie parku miejskiego w miejscu wyrobiska po eksploatacji żwiru – rekultywacja terenu zdegradowanego”.

Urząd miejski (jednostka budżetowa)

- 1) Na koniec 2010 roku urząd miejski posiadał należności na sumę 6.214.073,70 zł. Były to należności z tytułu:

- nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (konto 201)	-	3.556,97 zł;
- dochodów budżetowych - podatki, opłaty, odsetki (221)	-	4.237.031,45 zł;
- rozliczenia udzielonych dotacji budżetowych (konto 224)	-	57.887,48 zł;
- długoterminowych należności - ratałna sprzedaż mienia, należności podatkowe zabezpieczone hipoteką (konto 226)	-	1.546.586,04 zł;
- udzielonych pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS (konto 234)	-	366.339,87 zł;
- przypisanej pracownikowi urzędu miejskiego kwoty do zwrotu (zawinione opóźnienie w spłacie zobowiązania gminy) – konto 234	-	2.671,89 zł;
Razem:		6.214.073,70 zł.

- Widniejąca na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” należność w wysokości 3.556,97 zł występowała już na początek 2010 roku.

Ustalono, że należność miała związek ze sprzedażą w 1995 roku przez nieistniejący już Ośrodek Sportu i Rekreacji w Chojnicach miejsc wczasowych w miejscowości Funka dla Biura Podróży Firmy Handlowo-Usługowej RELAKS – Piotr Brudny w Bytomiu. Z pisma (bez numeru) z dnia 3.10.1995r., przesłanego przez Ośrodek na adres ww. Biura wynikało, że w dniu jego sporządzenia zaległości wynosiły 17.988,16 zł.

Ustalono, że na wniosek gminy z dnia 14.12.1995 roku Sąd Rejonowy we Wrocławiu Następstwem wydał w dniu 18.01.1996 roku pozwanemu nakaz zapłaty wymienionej kwoty.

W oparciu o kolejne dokumenty okazane do kontroli ustalono, że skutkiem prowadzonego postępowania egzekucyjnego było wyegzekwowanie od dłużnika kwoty 14.841,00 zł, którą częściowo pokryto koszty komornicze i odsetki. Do zapłaty pozostała należność główna w wysokości 3.556,97 zł oraz odsetki ustawowe liczone od dnia 15.09.1995r.

Ostatnie z okazanych pism w powyższej sprawie (adresowane do Piotra i Grażyny Brudny pismo urzędu miejskiego z dnia 5.04.2011r.) wskazywało, że gmina wyraziła zgodę na spłatę zadłużenia wraz z odsetkami w miesięcznych ratach po 200,00 zł, począwszy od kwietnia 2011r.



- Należność w wysokości 2.671,89 zł, występująca na analitycznym koncie prowadzonym do syntetycznego konta 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, powstała w grudniu 2010 roku po przypisaniu jednemu z pracowników urzędu miejskiego zobowiązania z tytułu zawinionego przez niego opóźnienia w spłacie I raty pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Gdańsku. Przypisana kwota stanowiła równowartość zapłaconych w dniu 28.12.2010 roku odsetek za zwłokę.
Należność została uregulowana w dniu 30.06.2011r., tj. w terminie zaakceptowanym przez pana Roberta Wajlonisa – sekretarza miasta.

2) Na dzień 31.12.2010 roku prowadzone dla urzędu miejskiego konta „Zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” wykazywały salda Ma na sumę 3.507.822,20 zł. Wielkość ta obejmowała:

- zobowiązania wobec kontrahentów – dostawców oraz wykonawców (konto 201)	-	253.156,77 zł;
- nadpłaty w podatkach i innych dochodach budżetowych (konto 221)	-	42.960,66 zł;
- zobowiązania wobec ZUS – pochodne od wynagrodzeń (konto 229)	-	68.655,16 zł;
- zobowiązania z tyt. wynagrodzeń – dodatkowe wynagrodzenie roczne (konto 231)	-	397.875,82 zł;
- pozostałe zobowiązania – z tyt. zwrotu zabezpieczeń wykonania umów, wadium przetargowych (konto 240)	-	315.906,84 zł;
- wartość odpisów aktualizujących należności wątpliwe (konto 290)	-	1.434.655,07 zł;
- wartość odpisów aktualizujących należności – naliczone odsetki od zaległości (konto 290)	-	994.611,88 zł;
Razem:		- 3.507.822,20 zł.

- Ustalono, że saldo Ma konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (253.156,77 zł) tworzyły zobowiązania wobec kilkudziesięciu kontrahentów. Zobowiązania powstały po zaksięgowaniu pod datą 31.12.2010 roku 68 faktur i rachunków wystawionych w grudniu 2010 roku i styczniu 2011 roku oraz jednej faktury z sierpnia 2010, opisanej w niniejszym protokole przy omawianiu prawidłowości funkcjonowania kont rozrachunkowych.
Największe zobowiązanie (138.875,00 zł) dotyczyło faktury z dnia 29.12.2010 roku, wystawionej przez Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o. o. w Chojnicach za świadczone usługi komunikacyjne. Wszystkie zobowiązania uregulowano w okresie od dnia 3.01. do dnia 31.01.2011r.



2.5. Kredyty, pożyczki, poręczenia i gwarancje

Tematykę związaną z zaciąganiem oraz spłatą kredytów i pożyczek, a także z udzielaniem poręczeń i gwarancji, sprawdzono za cały okres objęty kontrolą kompleksową, tj. za lata 2007 - 2010.

2.5.1. Kredyty

1) Na bilans otwarcia 2007 roku zobowiązania gminy z tytułu zaciągniętych kredytów wynosiły 24.675.000,00 zł i wynikały z niespłacenia 3 kredytów zaciągniętych w latach 2004 – 2006, tj.:

- kredytu zaciągniętego w 2004 roku w Banku NORDEA SA w Gdyni w wysokości 9.900.000,00 zł na finansowanie zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie gminy na rok 2004 – umowa Nr BKI-PLN-CBKGD-04-000001 z dnia 28.05.2004r. Na koniec 2006 roku zobowiązania gminy z tytułu tego kredytu wynosiły 7.975.000,00 zł i przypadały do spłaty w latach 2007 – 2014.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą spłacono raty kredytu na sumę 4.400.000,00 zł. Na ostatni dzień 2010 roku zobowiązania gminy z tytułu tego kredytu wynosiły 3.575.000,00 zł.

- kredytu zaciągniętego w 2005 roku w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski SA w Warszawie Regionalny Oddział Korporacyjny w Gdańsku w wysokości 5.800.000,00 zł na sfinansowanie zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie gminy na rok 2005 – umowa Nr 310-13/3/II/2/2005 z dnia 7.02.2005r. Kredyt miał być spłacany w latach 2007 – 2014.

W kontrolowanym czteroleciu spłacono połowę tego kredytu, tj. 2.900.000,00 zł. Na ostatni dzień 2010 roku zobowiązania gminy z tytułu tego kredytu wynosiły 2.900.000,00 zł.

- kredytu zaciągniętego w 2006 roku w Banku Spółdzielczym w Więcborku w wysokości 11.400.000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego – umowa Nr 4/IG/JST/2/K/2006 z dnia 29.05.2006r. Do końca 2006 roku uruchomiono kredyt na sumę 10.900.000,00 zł, ostatnia transza kredytu, w kwocie 500.000,00 zł, wpłynęła w 2007 roku. Spłata kredytu nastąpić miała w latach 2008 – 2015.

Do końca okresu objętego kontrolą gmina spłaciła raty kredytu na sumę 4.200.000,00 zł. Do spłaty po 2010 roku pozostały zobowiązania w wysokości 7.200.000,00 zł.



Z przedstawionych powyżej ustaleń wynika, że w kontrolowanym czterolecu gmina spłaciła 11.500.000,00 zł z kredytów zaciągniętych przed 2007 rokiem. Po 2010 roku gmina powinna spłacić raty tych kredytów na sumę 13.675.000,00 zł.

- 2) W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2007 – 2010 gmina zaciągnęła 4 kredyty na sumę 42.800.000,00 zł. Dane dotyczące zaciągniętych kredytów przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Wysokość kredytu, oznaczenie kredytodawcy, przeznaczenie - nazwa dofinansowanego zadania, nr umowy, data zawarcia umowy, planowany okres spłaty	Numer uchwały Rady Miejskiej, data podjęcia	Spłaty w latach 2007-2010 (w zł)	Zadłużenie na dzień 31.12.2010r. (w zł)
1	2	3	4	5
ROK 2007				
1.	9.000.000,00 zł – NORDEA Bank Polska SA w Gdyni – sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego – umowa nr BKI-PLN-CBKGD-07-000077 z dnia 19.07.2007r. Planowana spłata: Lata 2009 – 2016.	IV/38/07 z 9.02.2007r. zmiana - XV/182/08 z 4.02.2008r.	2.250.000,00	6.750.000,00
ROK 2008				
1.	4.500.000,00 zł – Bank Gospodarstwa Krajowego O/Gdynia – sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego oraz spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – umowa nr 08/1341 z dnia 2.09.2008r. Planowana spłata: Lata 2010 – 2011.	XVII/210/08 14.04.2008r.	563.200,00	3.936.800,00
ROK 2009.				
1.	11.500.000,00 zł – Bank Spółdzielczy w Chojnicach – sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego oraz spłata wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów – umowa nr 631/2009 z dnia 29.09.2009r. Planowana spłata: Lata 2011 – 2018.	XXX/348/09 22.06.2009r. zmiana – XXXV/403/10 25.01.2010	0,00	11.500.000,00
ROK 2010				
1.	17.800.000,00 zł – NORDEA Bank Polska SA w Gdyni – sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego oraz spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – umowa nr BKO-PLN-CBKGD-10-000024 z dnia 9.08.2010r. Planowana spłata: Lata 2012 – 2019.	XXXVII/418/10 29.03.2010r.	0,00	17.800.000,00
RAZEM: (42.800.000,00 zł)		x	2.813.200,00	39.986.800,00

- 3) Ustalono, że przy zaciąganiu kredytów uzyskano pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o możliwości ich spłaty.
- 4) Zaciągnięte kredyty spłacano z zachowaniem terminów określonych w zawartych umowach.
- 5) Na dzień 31.12.2010 roku zobowiązania gminy z tytułu kredytów wynosiły 53.661.800,00 zł. Na powyższą wielkość składały się zobowiązania z tytułu kredytów

14

zaciągniętych w latach 2007 – 2010 (39.986.800,00 zł) oraz kredytów zaciągniętych przed 2007 rokiem – 13.675.000,00 zł.

2.5.2. Pożyczki

1) Na bilans otwarcia ksiąg rachunkowych 2007 roku zadłużenie gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek wynosiło 5.913.708,00 zł. Zadłużenie to było wynikiem niespłacenia do końca 2006 roku:

- pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie – umowa nr ZPORR_331.007662.22 z dnia 6.07.2005r. w wysokości 10.992.676,62 zł (umowa dawała możliwość zaciągnięcia pożyczki do wysokości 11.416.562,84 zł) na finansowanie projektu pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach”.

Na dzień 31.12.2006 roku zadłużenie gminy z tyt. tej pożyczki wynosiło 3.570.620,73 zł. Spłatę pożyczki zakończono w 2007 roku.

- pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie – umowa nr ZPORR_320.012782.22 z dnia 28.03.2006r. w wysokości 3.583.628,88 zł (umowa dawała możliwość zaciągnięcia pożyczki do wysokości 3.788.331,37 zł) na finansowanie projektu pn. „Restauracja obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach – Bazylika Mniejsza z otoczeniem”. Na dzień 31.12.2006 roku zadłużenie gminy z tyt. tej pożyczki wynosiło 2.343.086,43 zł. Spłatę pożyczki zakończono w 2008 roku.

2) W latach 2007 – 2010 gmina zaciągnęła 2 pożyczki na sumę 245.000,00 zł. Dane dotyczące zaciągniętych pożyczek przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Wysokość pożyczki, oznaczenie pożyczkodawcy, przeznaczenie - nazwa dofinansowanego zadania, nr umowy, data zawarcia umowy, planowany okres spłaty	Numer uchwały Rady Miejskiej, data podjęcia	Spłaty i umorzenia w latach 2007 - 2010 (w zł)	Zadłużenie na dzień 31.12.2010r. (w zł)
1	2	3	4	5
ROK 2007				
	Nie zaciągano pożyczek	-	-	-
ROK 2008				
	Nie zaciągano pożyczek	-	-	-
ROK 2009				
1.	50.000,00 zł – WFOŚiGW w Gdańsku – dofinansowanie zadania pn. „Zadrzewienie nowych terenów i wzbogacenie istniejących zieleńców na terenie miasta Chojnice” – umowa nr WFOŚ/P/20/2009 z dnia 23.06.2009r. Planowana spłata: Lata 2009 – 2010.	XXVII/314/09 23.02.2009r.	spłata: 35.500,00 umorzenie: 14.500,00 Razem: 50.000,00	0,00
ROK 2010				
1.	270.000,00 zł – WFOŚiGW w Gdańsku – dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Utworzenie parku miejskiego w miejscu	VIII/89/07 18.05.2007	spłata: 189.000,00	6.000,00

wyrobiska po eksploatacji żwiru – rekultywacja terenu zdegradowanego” – umowa nr WFOŚ/P/1/2010 z dnia 11.02.1010r. <i>Do końca 2010 roku wpłynęła transza pożyczki w wysokości 195.000,00 zł. Planowana spłata: Lata 2010 – 2011</i>			
Razem pożyczki otrzymane: 245.000,00 zł	x	239.000,00	6.000,00

- 3) Ustalono, że przy zaciąganiu pożyczek uzyskiwano pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o możliwości ich spłaty.
- 4) Spłata pożyczek następowała w terminach i wysokościach określonych w zawartych umowach.
- 5) Na dzień 31.12.2010 roku zobowiązania gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek wynosiły 6.000,00 zł.

2.5.3. Poręczenia i gwarancje

- 1) Dane zawarte w części „B. Poręczenia i gwarancje” kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za 2007, 2008 oraz 2010 rok wskazywały, że w ww. latach nie udzielano poręczeń i gwarancji.
W sprawozdaniu Rb-Z za rok 2009 zawarto informację, że wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w tym roku wyniosła 4.077.57,22 zł. Taka była też wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec 2009 roku.
- 2) Ustalono, że w dniu 8.09.2009 roku kontrolowana gmina zawarła umowę poręczenia z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Oddział w Pile. Umową tą gmina zobowiązała się wykonać zobowiązania Chojnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Chojnicach z tytułu zaciągniętego w tym banku kredytu w wysokości 2.298.000,00 zł na finansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego w ramach realizacji rządowych programów popierania budownictwa mieszkaniowego.
Z § 2 umowy poręczenia wynikało, że poręczenie obejmuje zobowiązania kredytobiorcy istniejące w chwili udzielenia poręczenia, jak i mogące powstać w przyszłości z tytułu kredytu wraz z odsetkami, prowizją i jego kosztami, na wypadek, gdyby kredytobiorca nie wywiązał się z tych zobowiązań w oznaczonym terminie.
- 3) Na podstawie przedłożonej do kontroli umowy kredytu Nr 12000924/56/2009 z dnia 8.09.2009 roku ustalono, że zaciągnięty przez ww. jednoosobową spółkę gminy kredyt ma być spłacany przez 34 lata, począwszy od lutego 2010r. O wysokości rat kredytu przewidzianych do spłaty w poszczególnych miesiącach danego kwartału bank ma informować kredytobiorcę na 14 dni przed rozpoczęciem kwartału.
- 4) W uchwalonym w dniu 16.12.2009 roku budżecie gminy na 2010 rok na ewentualną spłatę poręczonych zobowiązań zabezpieczono środki w wysokości 100.000,00 zł. Plan



wydatków w tej wysokości, klasyfikowanych w § 802 – „Wypłaty z tytułu gwarancji i poręczeń” w rozdziale 75704 – „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego”, był aktualny również na koniec roku.

Ustalono, że do końca 2010 roku nie realizowano wydatków związanych ze spłatą zobowiązań klasyfikowanych w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej.

- 5) Ustalono, że przywołany powyżej kredytobiorca (gminna spółka) składa w urzędzie miejskim informacje o stanie zadłużenia z tytułu kredytu poręczonego przez gminę. Na podstawie informacji złożonej w dniu 21.01.2011 roku (brak daty sporządzenia) ustalono, że w 2010 roku kredytobiorca spłacił 11 rat kredytu na sumę 86.854,85 zł, a według prognoz banku na kolejny rok przewidziano spłatę rat na sumę 95.997,63 zł.
- 6) Kontrolowana jednostka prowadzi pozabilansowe konto do ewidencji zobowiązań warunkowych. Na dzień 31.12.2010 roku konto 994 – „Poręczenia i gwarancje” wykazywało saldo w wysokości 3.990.723,37 zł.
- 7) Ustalono, że ww. wielkość wykazano jako nominalną wartość niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec 2010 roku w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2010 roku.

III. WYKONANIE BUDŻETU

3.1. Dochody budżetowe

Kontrolę dochodów budżetowych gminy przeprowadzono w oparciu o rok 2010.

3.1.1. Subwencje, udziały w dochodach budżetu państwa i dotacje

3.1.1.1. Subwencja ogólna i udział gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa

- 1) Zrealizowane w 2010 roku dochody gminy z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa wyniosły 26.516.500,00 zł. Dochody te stanowiły 23,7 % wszystkich dochodów budżetowych gminy.

Subwencja otrzymana, równa subwencji przyznanej, składała się z następujących części:

- oświatowej	- 22.881.435,00 zł;
- wyrównawczej	- 2.832.269,00 zł;
- równoważącej	- 802.796,00 zł;
Razem:	- 26.516.500,00 zł.



Na rachunek bieżący budżetu gminy subwencja wpływała w terminach określonych przepisami art. 34 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).

- 2) Zrealizowane w 2010 roku dochody gminy z tytułu udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa wyniosły 18.704.712,88 zł i stanowiły 16,7 % wszystkich jej dochodów.

Wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (§ 001) wyniosły 17.794.395,00 zł, a z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (§ 002) zrealizowano wpływy w wysokości 910.317,88 zł.

3.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań zleconych (§ 201)

- 1) W 2010 roku gmina otrzymała 14.365.298,13 zł dotacji klasyfikowanych w § 201 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami”.
- 2) Szczegółowe ustalenia w zakresie wysokości dotacji przyznanych gminie, dotacji wykorzystanych, a także zwróconych do budżetu państwa dotacji niewykorzystanych, przedstawiono w odrębnym rozdziale niniejszego protokołu – („V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień”).

3.1.1.3. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych (§ 203)

- 1) Zrealizowane w 2010 roku dochody gminy klasyfikowane w § 203 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin” wyniosły 2.946.450,24 zł.

Wykonanie planu dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Rozdział budżetu	Plan	Wykonanie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
80101 – „Szkoły podstawowe”	11.984,00	11.984,00
80195 – „Pozostała działalność”	396,00	396,00
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej...”	69.400,00	69.400,00
85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”	479.000,00	479.000,00
85216 – „Zasiłki stałe”	880.000,00	865.331,86
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	574.112,00	574.112,00
85295 – „Pozostała działalność”	505.000,00	505.000,00
85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”	508.606,00	441.226,38
Razem:	3.028.498,00	2.946.450,24

44

- 2) Suma dotacji celowych, jakie w trakcie 2010 roku wpłynęły na rachunek bankowy gminy wyniosła 3.028.498,00 zł. Wielkość ta była równa kwocie dotacji przyznanych gminie i wprowadzonych do jej budżetu. Podane w ostatniej kolumnie tabeli kwoty uwzględniają zwroty do budżetu państwa dotacji niewykorzystanych.
Dotacji na sumę 82.047,76 zł nie wykorzystano w rozdziałach 85216 (14.668,14 zł) i 85415 (67.379,62 zł). Niewykorzystane dotacje kontrolowany urząd miejski zwrócił na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniach 17.12.2010 roku (67.379,62 zł) i 3.01.2011 roku – 14.668,14 zł.
- 3) Ustalono, że środki finansowe pochodzące z dotacji klasyfikowanych we wszystkich 5 rozdziałach z działu 852 – „Pomoc społeczna” (łącznie 2.492.843,86 zł) wykorzystywał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach. Z kolei dotację w wysokości 11.984,00 zł w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe”, stanowiącą wsparcie finansowe na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w ramach realizacji rządowego programu „Radosna Szkoła” wykorzystywała Szkoła Podstawowa Nr 7 w Chojnicach, wchodząca w skład Zespołu Szkół Nr 7 w Chojnicach.
Kontrolowany urząd miejski wykorzystywał dotację w rozdziale 80195 – „Pozostała działalność” (396,00 zł) oraz część dotacji w wysokości 453.606,38 zł w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”. Ustalenia z kontroli wykorzystania tych środków przedstawiono poniżej.
- 4) Dotację w wysokości 396,00 zł w rozdziale 80195 – „Pozostała działalność” urząd miejski wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem na finansowanie wynagrodzeń osób wchodzących w skład komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego. Całkowite wydatki na finansowanie tych wynagrodzeń wyniosły 720,00 zł – różnicę sfinansowano środkami własnymi gminy.
- 5) Na podstawie okazanych kontrolującemu rozliczeń dotacji ustalono, że dotację w wysokości 441.226,38 zł w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” wykorzystano do finansowania pomocy materialnej o charakterze socjalnym w formie stypendiów szkolnych (380.382,00 zł) oraz na realizację rządowego programu pomocy uczniom w 2010 roku „Wyprawka szkolna” – 60.844,38 zł.
- a) Na stypendia i zasiłki szkolne wydatkowano ogółem 475.702,00 zł – różnicę w wysokości 95.320,00 zł pokryto środkami własnymi gminy. Całość środków wydatkował urząd miejski. Wydatki związane z wypłatą stypendiów, ewidencjonowane w § 324 – „Stypendia dla uczniów”, wyniosły 471.152,00 zł, na wypłatę zasiłków szkolnych o charakterze losowym wydatkowano 4.550,00 zł w § 326 – „Inne formy pomocy dla uczniów. Stypendia i zasiłki szkolne wypłacono w oparciu o listy wypłat sporządzone na podstawie decyzji administracyjnych burmistrza miasta.



- Decyzje wydawano w oparciu o „Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Chojnice”, przyjęty uchwałą Nr XXXVIII/341/05 Rady Miejskiej z dnia 10 listopada 2005r. w sprawie ww. regulaminu., ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr VIII/91/07 tego organu z dnia 18 maja 2007r.

Uchwała z 2005 roku została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 126 z dnia 2 grudnia 2005r., pod poz. 2590, zmianę ogłoszono w Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 113 z dnia 25 czerwca 2007r., pod poz. 1 895.

- Podstawę przyznania stypendiów stanowiły wnioski, zawierające m.in. dane o dochodach osiąganych przez poszczególnych członków rodziny i o miesięcznych dochodach na jedną osobę w rodzinie. Do wniosków załączono stosowne zaświadczenia, np. o pobieraniu świadczeń z pomocy społecznej.
- Kontrolę przestrzegania regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 20 decyzji administracyjnych burmistrza miasta, w tym:
 - stypendia – 10 decyzji oznaczonych numerem symbolem WE.430 i numerami porządkowymi od 25/10 – 30/10 z dnia 21.05.2010 roku oraz numerami od 1/10 – 5/10 z dnia 6.12.2010r.;
 - zasiłki szkolne – 10 decyzji (100 %) burmistrza miasta wydanych w dniach 7.09. i 17.11.2010r.

W wyniku kontroli uwag w powyższym zakresie nie wniesiono. Miesięczne kwoty stypendiów oraz kwoty przyznanych zasiłków szkolnych nie wykraczały poza obowiązujące granice, wynikające z uregulowań zawartych w ustawie regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

- b) Na finansowanie wyprawek szkolnych kontrolowany urząd miejski wydatkował 4.401,80 zł z otrzymanej dotacji celowej z budżetu państwa. Pozostałe 56.442,58 zł wydatkowały gminne jednostki oświatowe.
- Ustalono, że zrealizowane w dniu 17.09.2010 roku wydatki urzędu miejskiego dotyczyły zwrotu kosztów zakupu podręczników dla 22 uczniów uprawnionych do takiej pomocy, uczęszczających do szkół, o jakich mowa w przepisach § 7 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników oraz wypłaty uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne (Dz. U. Nr 95, poz. 612 ze zm.). Wypłat dokonano w oparciu wnioski z załączonymi fakturami dokumentującymi zakup podręczników.
 - Wypłacone kwoty nie przekraczały maksymalnych kwot pomocy, określonych w § 2 ust. 6 przywołanego powyżej rozporządzenia Rady Ministrów.



3.1.1.4. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań inwestycyjnych (§ 633)

- 1) W 2010 roku gmina otrzymała 201.235,89 zł dotacji klasyfikowanych w § 633 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin”. Dotacje w rozdziale 80101 – „Szkoly podstawowe” wpłynęły na rachunek bankowy gminy w dniach 11 maja (106.828,00 zł), 2 grudnia (91.907,89 zł) oraz 27 grudnia 2010r. – 2.500,00 zł.
- 2) Ustalono, że ww. dotacje stanowiły wsparcie finansowe realizacji programu rządowego pn. „Radosna Szkoła”. Ze wsparcia skorzystały 3 szkoły podstawowe z terenu kontrolowanej gminy – w każdej z nich utworzono szkolne place zabaw dla dzieci spełniających wcześniejszy obowiązek szkolny. Łączny koszt realizacji zadania wyniósł 526.152,98 zł, a otrzymane dotacje pokryły 38,2 % tych kosztów.
- 3) Otrzymane dotacje zostały rozliczone „Sprawozdaniem z wykorzystania wsparcia finansowego w 2010 roku na utworzenie szkolnego placu zabaw”, sporządzonym w dniu 13.11.2011r.

3.1.1.5. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy

- 1) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów na rachunek gminy wpłynęło 15.230,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 626 – „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych”. Wymieniony dochód zrealizowano w rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe”.
W analogicznym okresie gmina nie otrzymała żadnych dotacji z funduszy celowych na zadania bieżące, klasyfikowane w § 244.
- 2) Dotacja na zadania inwestycyjne wpłynęła na rachunek gminy w dniu 20.12.2010r. Środki te przekazał Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na podstawie umowy dotacji nr WFOŚ/D/I-22.B/101/2010 z dnia 2.06.2010r. Umową powyższą ww. Fundusz zobowiązał się do udzielenia gminie dotacji do kwoty 19.000,00 zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Zakup i montaż kolektorów słonecznych wraz z instalacją dla zaplecza socjalnego boiska”. Planowany koszt kwalifikowany zadania wyliczono na sumę 42.112,00 zł.
- 3) Opierając się na sporządzonym w dniu 15.12.2010 roku „Rozliczeniu umowy nr WFOŚ/D/I-22.B/101/2010” oraz ewidencji księgowej wydatków ustalono, że otrzymana w dniu 20.12.2010 roku dotacja w wysokości 15.230,00 zł stanowiła 50 % kwoty 30.460,48 zł, jaką w dniu 15.12.2010 roku kontrolowana jednostka wydatkowała na zapłatę faktury za wykonanie instalacji solarnej na zadaniu inwestycyjnym „Budowa boiska z zapleczem socjalnym ul. Rzepakowa w Chojnicach”.



3.1.1.6. Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§ 620)

1) W 2010 roku dochody gminy z tytułu dotacji celowych, o jakich mowa powyżej, wyniosły 15.046.348,36 zł. Wykonano je w rozdziałach:

- 60016 – „Drogi publiczne gminne”	- 8.395.086,43 zł;
- 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej”	- 56.925,42 zł;
- 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”	- 6.594.336,51 zł;
Razem:	- 15.046.348,36 zł.

2) Dotację w wysokości 8.395.086,43 zł w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” kontrolowana gmina otrzymała z Ministerstwa Finansów na dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa głównej arterii komunikacyjnej Miasta Chojnice stanowiącej fragment międzynarodowego układu komunikacyjnego Berlin - Kaliningrad”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

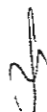
- Podstawę otrzymania dotacji stanowiła umowa Nr UDA-RPPM.04.01.00-00-010/08-00, zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 19.05.2009r.

Umowa ta, po zmianach wprowadzonych aneksami z dnia 4.11.2009r. i 16.08.2010r. określała, że na realizację ww. projektu w latach 2009 – 2010 gmina otrzyma dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej 10.000.000,00 zł. Całkowity koszt projektu wyliczono na kwotę 14.274.060,12 zł,

- Środki pochodzące z dotacji wykorzystano do finansowania zadania inwestycyjnego o takiej samej nazwie, jak dofinansowany projekt.

3) Wpływ dotacji z Ministerstwa Finansów na sumę 56.925,42 zł w rozdziale 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej” nastąpił na podstawie umowy nr UDA-RPPM.06.02.00-00-012/09-00 z dnia 23.12.2009r., zawartej pomiędzy Województwem Pomorskim, Powiatem Kartuskim (partnerem wiodącym) oraz 12 innymi samorządami, w tym kontrolowaną gminą. Umowa dotyczyła dofinansowania środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektu pn. „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

- Z umowy wynikało, że całkowity koszt projektu wyliczono na kwotę 14.109.401,47 zł. Partnerzy projektu mieli otrzymać dofinansowanie z ww. Funduszu w kwocie nie przekraczającej 9.000.000,00 zł. Kontrolowana gmina miała otrzymać dofinansowanie do wysokości 741.674,98 zł oraz wnieść wkład własny w wysokości 641.380,03 zł.



- Środki pochodzące z dotacji gmina wykorzystwała na finansowanie zadania inwestycyjnego o takiej samej nazwie, jak nazwa dofinansowanego projektu.
- 4) Dotację w wysokości 6.594.336,51 zł w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” kontrolowana gmina otrzymała z Ministerstwa Finansów na dofinansowanie projektu pn. „Poprawa bilansu wodnego w mieście Chojnice poprzez przebudowę i rozbudowę systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych w części zlewni Strugi Jarcewskiej” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Podstawę otrzymania dotacji stanowiła umowa Nr UDA-RPPM.05.02.00-00-001/09-00 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 1.12.2009r.
Z umowy tej wynikało, że na dofinansowanie ww. projektu o całkowitym koszcie realizacji w wysokości 10.928.877,58 zł gmina otrzyma dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości do kwoty 8.186.658,17 zł. Projekt rozpoczęty w maju 2009 roku miał być realizowany rzeczowo do listopada 2010 roku, a finansowo – do stycznia 2011r.
- Środki pochodzące z dotacji wykorzystano do finansowania zadania inwestycyjnego o takiej samej nazwie, jak nazwa dofinansowanego projektu.

3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat

- 1) W kontrolowanej jednostce księgowa ewidencja podatkowa prowadzona jest odrębnie dla każdego podatku przy użyciu systemów komputerowych wymienionych w uregulowaniach wewnętrznych z zakresu rachunkowości.
- 2) Do naliczania podatków od gruntów i nieruchomości stosuje się system „POGRUN”, do windykacji opłat i podatków – system „WIP”. Systemy te opracowała firma RADIX z Gdańska.

Ewidencję podatku od środków transportowych prowadzi się z wykorzystaniem programu komputerowego opracowanego przez firmę „Info System” s. c. Roman Groszek, Tadeusz Groszek z Legionowa.

3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

- 1) Obowiązujące w 2010 roku wzory informacji i deklaracji podatkowych na podatek rolny, leśny i od nieruchomości określono uchwałą Nr II/21/02 Rady Miejskiej z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie określenia formularzy dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Powyższą uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 86 z dnia 9 grudnia 2002r. pod poz. 2034.



- 2) W 2010 roku podatkowe decyzje wymiarowe wystawiono i dostarczono podatnikom w czasie umożliwiającym zapłatę I raty zobowiązań w ustawowym terminie, tj. do 15 dnia marca. Ustalono, że decyzje wydrukowane w pierwszej dekadzie lutego 2010 roku doręczono w większości przypadków do dnia 24.02.2010r. Powyższe ustalono na podstawie kopii decyzji wymiarowych oraz pokwitowań odbioru.

Decyzje wymiarowe doręczano z zachowaniem zasad wynikających z przepisów art. 144 Ordynacji podatkowej – podatnikom zamieszkałym na terenie miasta Chojnice decyzje dostarczyli pracownicy urzędu miejskiego z którymi zawarto umowy zlecenia, podatnikom zamieszkałym poza granicami gminy decyzje przesłano pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

3.1.2.3. Podatek od nieruchomości

- 1) W 2010 roku wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły 13.315.993,59 zł i stanowiły 11,9 % wszystkich dochodów budżetu gminy.

Wpływy od podatników zaliczanych do osób prawnych wyniosły 8.196.131,17 zł, osoby fizyczne wpłaciły 5.119.862,42 zł podatku od nieruchomości.

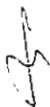
- 2) Obowiązujące w 2010 roku stawki podatku od nieruchomości określono uchwałą Nr XXXIII/378/09 Rady Miejskiej z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia innych zwolnień niż określone w ustawie. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 170 z dnia 14 grudnia 2009r., pod poz. 3323.

- Określone w uchwale stawki podatkowe oraz ich relacje do stawek ustawowych przedstawiono w tabeli:

Przedmiot opodatkowania	Stawka uchwalona przez RM	Stawka ustawowa (maksymalna)	Różnica (kol.3 - kol.2)	Stosunek stawki uchwalonej do ustawowej
1	2	3	4	5
1) Budynki mieszkalne lub ich części (za 1 m ² p.u.)	0,50 zł	0,65 zł	0,15 zł	49 %
2) Budynki mieszkalne posiadające jedyne źródło ogrzewania nie na paliwo stałe (za 1 m ² p.u.)	0,26 zł		0,39 zł	40 %
3) Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (za 1 m ² pow. użytkowej)	18,76 zł	20,51 zł	1,75 zł	91 %
4) Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (za 1 m ² p.u.)	7,85 zł	9,57 zł	1,72 zł	82 %
5) Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (za 1 m ² pow. użytkowej)	3,61 zł	4,16 zł	0,55 zł	87 %
6) Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² p.u.)	5,64 zł	6,88 zł	1,24	82 %
7) Budowle	2 % wartości	2 % wartości	0	100 %
8) Grunty związane z prowadzeniem działalności gospod. bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków z wyjątkiem związanych z budynkami mieszkalnymi (za 1 m ² powierzchni)	0,68 zł	0,77 zł	0,09 zł	88 %
9) Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (za 1 ha pow.)	3,23 zł	4,04 zł	0,81 zł	80 %
10) Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² powierzchni)	0,21 zł	0,39 zł	0,18	54 %

- Ustalono, że korzystając z uprawnienia wynikającego z przepisów art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) organ stanowiący kontrolowanej gminy wyodrębnił z kategorii podatkowej „budynki mieszkalne i ich części” kategorię „budynki mieszkalne posiadające jedyne źródło ogrzewania nie na paliwo stałe”, przypisując tej kategorii stawkę podatkową w wysokości 0,26 zł za 1 m² powierzchni użytkowej. Stawka ta stanowiła 40 % maksymalnej stawki podatkowej określonej ww. ustawą.
- 3) Przywołaną powyżej uchwałą Rada Miejska zwolniła od podatku od nieruchomości:
- nieruchomości lub ich części zajęte przez:
 - a) domy opieki społecznej;
 - b) żłobki;
 - c) biblioteki publiczne;
 - d) jednostki realizujące zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z upośledzeniem umysłowym;
 - e) miejskie służby i straże;
 - powierzchnie piwnic i strychów, z wyjątkiem zajętych na mieszkanie, garaż lub prowadzenie działalności gospodarczej;
 - powierzchnię 15 m² w budynku gospodarczym, jeżeli pełni on faktycznie funkcję strychu lub piwnicy, w sytuacji, gdy w budynku mieszkalnym nie ma ani strychu, ani piwnicy;
 - grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte pod cmentarze komunalne.
- 4) Prowadzona w kontrolowanej jednostce ewidencja podatników zaliczanych do osób prawnych obejmowała 205 aktywnych kont podatkowych, w tym 175 kont z przypisem podatku na 2010 rok oraz 30 kont bez takiego przypisu. Na kontach bez przypisu bieżącego widniały zaległości i nadpłaty z lat poprzednich.
- 5) Kontrolę zgodności przypisu podatkowego z podatkiem wynikającym ze złożonych deklaracji, jak też prawidłowości wyliczeń podatku, przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 10 losowo wybranych podatników, tj.: Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach, Izbę Celną w Gdyni, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, Zakład Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Niezychowicach, Zgromadzenie Ducha Świętego Dom Zakonny w Chojnicach, Powiatowy Urząd Pracy w Chojnicach, Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach, Kurkowe Bractwo Strzeleckie w Krojantach, Zakład Zaopatrzenia TECH-MAT w Bydgoszczy oraz spółkę POLIMAR 2 we Wrocławiu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.



- 6) Kontrolę wymiaru podatku osobom fizycznym przeprowadzono na przykładzie wybranych losowo 13 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe o następujących numerach (indeksach): 00013104, 0009179/2, 00013166/1, 000131716, 102589, 00008958, 00008482, 10603, 106887, 00578, 4595, 00008468 oraz 00010070/3. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 7) W oparciu o wydruki ze szczegółowej ewidencji podatkowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat, a także początkowych i końcowych sald nadpłat i zaległości (w złotych):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
- zaległości początkowe	790.600,26	1.612.276,47	2.402.876,73
- nadpłaty początkowe	220.700,67	34.600,03	255.300,70
- przypis	9.941.168,00	5.739.405,37	15.680.573,37
- odpis	894.601,37	783.896,32	1.678.497,69
- wpłaty	8.957.863,01	5.250.241,78	14.208.104,79
z tego: wpłaty bieżące	8.515.257,48	4.923.113,08	13.438.370,56
wpłaty zaległości	442.605,53	327.128,70	769.734,23
- zwroty	761.731,84	130.379,36	892.111,20
- nadpłaty końcowe	5.525,63	31.430,25	36.955,88
- zaległości końcowe	1.425.860,68	1.444.753,32	2.870.614,00

- 8) W oparciu o ewidencję podatkową ustalono, że z obowiązku podatkowego w 2010 roku wywiązało się 159 osób prawnych. Wielkość ta stanowi 91 % wszystkich podatników z bieżącym wymiarem podatku.
- 9) Na dzień 31.12.2010 roku osoby prawne posiadały 1.425.860,68 zł zaległości w omawianym podatku. Największe zaległości, przekraczające 10.000,00 zł, widniały na kontach następujących podatników:
- Syndyk Masy Upadłości Zakładów Mięsnych SA
w Chojnicach - 485.360,40 zł;
 - MOSTOSTAL SA – Wytwórnia Konstrukcji Stalowych
w Chojnicach - 477.995,00 zł;
 - Polskie Koleje Państwowe PKP SA w Warszawie - 208.032,46 zł;
 - ROKOTEX Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej
w Chojnicach - 96.783,19 zł;
 - MEZER Spółka Jawna Arkadiusz i Radosław Gzela
w Likwidacji w Chojnicach - 88.703,00 zł;
 - CAPITAL PART 6 HOLDING Sp. z o.o. w Warszawie - 17.328,00 zł;
 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Surowców Wtórnych i Ochrony
Środowiska OPSWiOŚ Sp. z o.o. w Bydgoszczy - 14.901,66 zł;
 - VICTORIA SOBOL Spółka Komandytowo-Akcyjna
w Chojnicach - 12.481,49 zł;
- Razem: - 1.401.582,20 zł.

Zaległości tych 8 podatników, na sumę 1.401.582,20 zł, stanowiły 98,3 % wszystkich zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych występujących na koniec 2010 roku.

- Zaległości Syndyka Masy Upadłości Zakładów Mięsnych SA w Chojnicach na sumę 485.360,40 zł pochodzą z lat 2003 – 2007. W grudniu 2008 roku zgłoszono zadłużenie sędziemu komisarzowi Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.
 - Spółka MOSTOSTAL w Chojnicach posiadała na koniec 2010 roku zaległości na sumę 477.995,00 zł. Były to zaległości bieżące z okresu maj – grudzień 2010r. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze. W czerwcu 2011 roku dokonano wpisu hipoteki przymusowej.
 - Zaległości Polskich Kolei Państwowych (208.032,46 zł) pochodzące w całości z 2010 roku zostały uregulowane po wystawieniu tytułów wykonawczych.
 - Spółka ROKOTEX w Chojnicach posiadała na koniec 2010 roku zaległości na sumę 96.783,19 zł pochodzące z lat 2009 – 2010. Na zaległości do II raty 2010 roku włącznie wystawiono tytuły wykonawcze, dokonano wpisu na hipotekę oraz zgłoszono wierzytelność do sądu. Z kolei na zaległości od kwietnia do grudnia 2010 roku wysłano upomnienia.
 - Zaległości spółki MEZER w Chojnicach (88.653,00 zł) pochodziły z lat 2002 – 2009. Egzekucja prowadzona w oparciu o tytuły wykonawcze okazała się nieskuteczna. Zadłużenie zgłoszono komornikowi sądowemu. W dniu 28.03.2011 organ podatkowy zatwierdził notę księgową w oparciu o którą odpisano przedawnione zaległości z lat 2002 – 2005 na sumę 40.318,00 zł.
 - Występujące na koncie prowadzonym dla spółki CAPITAL PART 6 HOLDING w Warszawie zaległości za grudzień 2010 roku w wysokości 17.328,00 zł zostały uregulowane w dniu 18.01.2011r.
 - Zaległości Okręgowego Przedsiębiorstwa Surowców Wtórnych i Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (14.901,66 zł) pochodziły z lat 2008 – 2009. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze.
 - Wynikające z ewidencji księgowej końcowe zaległości spółki VICTORIA SOBOL w Chojnicach (12.481,49 zł) pochodziły z wymiaru bieżącego. W 2011 roku trwało postępowanie odwoławcze od decyzji organu podatkowego określającej wysokość zobowiązania podatkowego.
- 10) Na koniec 2010 roku zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych widniały na 1315 kontach podatkowych. Największe zaległości, przekraczające kwotę 30.000,00 zł, widniały na kontach podatników o następujących indeksach:
- | | |
|---------------|------------------|
| - 01-00001475 | - 439.171,30 zł; |
| - 01-00008534 | - 78.354,63 zł; |
| - 01-00007231 | - 62.887,97 zł; |



- 01-00011517	- 48.740,20 zł;
- 01-00010320	- 48.144,11 zł;
- 01- 00002557	- 46.779,00 zł;
- 01-00011393	- 37.156,00 zł;
- 01-00010535	- 31.659,69 zł;
- 01-00008235	- 30.026,52 zł.

- Zaległości podatnika o indeksie 01-00001475 (439.171,30 zł) pochodzą z lat 2005 – 2008. Wysłane upomnienia nie zostały skutecznie doręczone z uwagi na niemożliwość ustalenia adresu dłużnika. Nieruchomość została zbyta przez komornika sądowego w 2008 roku.
- Podatnik o indeksie 01-00008534 posiadał na dzień 31.12.2010 roku zaległości na sumę 78.354,63 zł pochodzące z lat 2002 – 2009. Zadłużenie zgłoszono komornikowi sądowemu. Komornik sprzedał nieruchomość w marcu 2009r. Wierzytelność gminy nie została zaspokojona.
- Z lat 2002 – 2010 pochodzą zaległości podatnika o indeksie 01-00007231 na sumę 62.887,97 zł. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze. Występuje minimalna ściągальność zaległości od byłego współmałżonka.
- Na koncie prowadzonym dla podatnika o indeksie 01-00011517 występowały na koniec 2010 roku zaległości w wysokości 48.740,20 zł pochodzące z lat 2002 – 2003. Adres dłużnika nie został ustalony. Urząd wystąpił o ustanowienie kuratora sądowego. W dniu 31.03.2011 roku zaległości zostały odpisane ze względu na przedawnienie.
- Na zaległości podatnika o indeksie 01-00010320 (48.144,11 zł), pochodzące z lat 2007 – 2010, wystawiono tytuły wykonawcze oraz złożono wnioski o wpis hipoteki przymusowej.
- Podatnik o indeksie 01- 00002557 posiadał na dzień 31.12.2010 roku zaległości na sumę 46.779,00 zł pochodzące z 2009 roku. Organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze.
- Z 2010 roku pochodziły zaległości podatnika o indeksie 01-00011393, w wysokości 37.156,00 zł. Po wysłaniu upomnień zaległości zostały uregulowane w całości w dniu 9.05.2011r.
- Na koncie prowadzonym dla podatnika o indeksie 01-00010535 widniały na koniec 2010 roku zaległości na sumę 31.659,69 zł. Zaległości te pochodziły z lat 2002 – 2010. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze.
- Podatni o indeksie 01-00008235 posiadał na koniec 2010 roku zaległości na sumę 30.026,52 zł pochodzące z lat 2005 – 2010. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze, jednak egzekucja okazała się bezskuteczna. Złożono wnioski o wpis hipoteki przymusowej.



3.1.2.4. Podatek rolny

- 1) W 2010 roku wpływy z podatku rolnego wyniosły 35.225,45 zł. Dochody z tego źródła stanowiły 0,03 % wszystkich dochodów budżetu gminy.
Wpływy od podatników zaliczanych do osób prawnych wyniosły 4.345,90 zł, osoby fizyczne wpłaciły 30.879,55 zł podatku rolnego.
- 2) Do celów obliczania podatku rolnego należało wykorzystywać cenę żyta w wysokości 30,00 zł za kwintal, wynikającą z uchwały Nr XXXIII/379/09 Rady Miejskiej z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 170 z dnia 14 grudnia 2009r. pod poz. 3324.
Określona uchwałą cena żyta była o 4,10 zł niższa od ceny wynikającej z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2009r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009r. (M.P. Nr 68, poz. 886).
- 3) Z załącznika do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) wynika, że gmina miejska Chojnice została zaliczona do II okręgu podatkowego.
- 4) W toku kontroli ustalono, że organ stanowiący gminy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisów art. 13e ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i nie wprowadził innych ulg i zwolnień przedmiotowych, niż określone w tej ustawie.
- 5) Z „Rejestru przypisów i odpisów za okres od 1.01.2010 do 31.12.2010r.” prowadzonego w komputerowym systemie „POGRUN” wynikało, że w 2010 roku podatek rolny przypisano 10 podatnikom zaliczanym do osób prawnych. Przypis w wysokości 4.462,90 zł obejmował przypis bieżący w wysokości 4.290,00 zł oraz 172,90 zł przypisu za lata ubiegłe.
 - Przypisu podatku dokonano na podstawie deklaracji złożonych przez 10 podatników, przy czym jeden z nich, tj. spółka „Rancho” w Chojnicach, złożył deklarację za 2010 rok i 5 lat wcześniejszych (2005 – 2009) po wystosowaniu przez organ podatkowy wezwania do złożenia deklaracji za ww. lata w trybie przepisów art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 - Przedłożone do kontroli dokumenty obejmowały też 6 innych deklaracji, nie uwzględnionych w przypisie podatku. W deklaracjach tych, złożonych przez zarządy pięciu Rodzinnych Ogrodów Działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców („Budowlani”, „Kolejarz”, „Metalowiec”, „Przyszłość”, „Żwirki i Wigury” w Chojnicach) oraz w deklaracji Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzionkowie – Zakład Doświadczalny w Niezychowicach, wykazane były wyłącznie



powierzchnie gruntów zwolnionych od podatku rolnego decyzjami organu podatkowego wydanymi w oparciu o przepisy art. 12 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o podatku rolnym. Przywołane powyżej przepisy stanowią podstawę do zwolnienia od podatku rolnego Polskiego Związku Działkowców z tytułu użytkowania lub użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych, a także instytutów badawczych.

- 6) Kontrolując deklaracje złożone przez wszystkie osoby prawne stwierdzono nieprawidłowe wyliczenia podatku przez podatnika „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” Spółka z o.o. w Chojnicach.
- W złożonej w dniu 14.01.2010 roku deklaracji na podatek rolny na 2010 rok podatnik ten zadeklarował podatek w wysokości 1.264,00 zł, liczony od 8,4264 ha gruntów ornych według stawki 150,00 zł (5 kwintali x 30,00 zł/kwintal) za 1 ha fizyczny. Biorąc pod uwagę przepisy art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) hektary fizyczne należało przeliczyć na hektary przeliczeniowe, a te przemnożyć przez stawkę 75,00 zł (2,5 kwintala żyta x 30,00 zł).

Kserokopię omawianej deklaracji na podatek rolny załączono do akt kontroli.

[Kserokopia deklaracji na podatek rolny na rok 2010 złożonej przez podatnika „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” Sp. z o.o. w Chojnicach – poz. 1 akt kontroli]

[Wykaz akt kontroli

– załącznik nr 4 do protokołu]

- W trakcie kontroli poproszono panią Iwonę Recę – podinspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego (osoba ta zajmuje się m.in. wymiarem podatku rolnego) o złożenie do protokołu kontroli pisemnego wyjaśnienia.

W załączonym do akt kontroli wyjaśnieniu wyżej wymieniona podała, że nieprawidłowość została zauważona już w trakcie kontroli. W dniu 1.06.2011 roku podatnik został wezwany do złożenia korekty deklaracji. Korekta wpłynęła w dniu 7.06.2011 roku. Podatnik złożył wniosek o przeksięgowanie nadpłaty na podatek od nieruchomości.

[Wyjaśnienie pani Iwony Recy – podinspektor, dotyczące nieprawidłowości w wymiarze podatku rolnego dla Firmy Rodzinnej DRO-BET MUSOLF w Chojnicach – poz. 2 akt kontroli]

- Ustalono, że liczony według prawidłowych stawek podatek rolny za 2010 rok wynosił 385,00 zł i był o 879,00 zł niższy od zadeklarowanego pierwotnie. Ostateczna wysokość podatku uwzględnia zmiany w podstawie opodatkowania (zmniejszenie do 5,4859 ha powierzchni gruntów podlegających opodatkowaniu, zmiany w klasyfikacji gruntów) ujawnione przez podatnika przy wyjaśnianiu opisanej nieprawidłowości.
- 7) Terminowość wpłat podatku przez osoby prawne sprawdzono na przykładzie wszystkich podatników objętych przypisem na 2010 rok. Uwag w tym zakresie nie wniesiono.
 - 8) Prawidłowość wymiaru podatku rolnego osobom fizycznym sprawdzono na podstawie losowo wybranej próby obejmującej 7 podatników o następujących indeksach:

24

0009179/2, 023691, 5897, 01/1, 00013166/1, 000131716 oraz 00013104. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

- 9) W oparciu o wydruki ze szczegółowej ewidencji podatkowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i zaległości (w zł):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- zaległości początkowe	0,00	3.159,90	3.159,90
- nadpłaty początkowe	174,00	1.563,07	1.737,07
- przypis	4.772,90	32.869,90	37.642,80
- odpis	310,00	755,00	1.065,00
- wpłaty	4.793,90	32.465,75	37.259,65
z tego: wpłaty bieżące	4.793,90	30.676,65	35.470,55
wpłaty zaległości	0,00	1.789,10	1.789,10
- zwroty	448,00	1.586,20	2.034,20
- nadpłaty końcowe	58,00	941,37	999,37
- zaległości końcowe	1,00	3.773,55	3.774,55

- 10) Na koniec 2010 roku nadpłaty w podatku rolnym od osób prawnych (58,00 zł) występowały na koncie jednego podatnika. Z ustnych informacji uzyskanych w Wydziale Finansowym wynikało, że jedna z parafii w końcu każdego roku wpłaca I ratę podatku na rok następny.

Na końcowe saldo nadpłat w podatku opłacanym przez osoby fizyczne (941,37 zł) składały się nadpłaty występujące na 69 kontach podatkowych. Nadpłaty te wynosiły od 0,20 zł do 150,37 zł. Większość nadpłat (53 nadpłaty – 77 %) nie przekraczała kwoty 10,00 zł.

- 11) Na dzień 31.12.2010 roku osoby prawne posiadały 1,00 zł zaległości w omawianym podatku. Zaległość powstała w bieżącym roku podatkowym.

Końcowe saldo zaległości w podatku opłacanym przez osoby fizyczne (3.773,25 zł) tworzyły zaległości 89 podatników, przy czym zaległości blisko połowy z nich (41 przypadków) nie przekraczały kwoty 10,00 zł.

Największe zaległości, przekraczające 150,00 zł, posiadali podatnicy dla których prowadzono konta podatkowe o następujących numerach:

- 03-00013127 - 621,00 zł;
- 03-00013125 - 415,00 zł;
- 03-00013105 - 181,00 zł;
- 03-00000294 - 180,00 zł;
- 03-00013111 - 171,00 zł;
- 03-00114769 - 167,10 zł;
- 03-00013100 - 156,00 zł.

Zaległości tych 7 podatników, na sumę 1.891,10 zł, stanowiły 50 % wszystkich zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych.

- Podatnik o indeksie 03-00013127 posiadał na koniec 2010 roku zaległości na sumę 621,00 zł, pochodzące z lat 2009 – 2010. Na zaległości wystawiono tytuły wykonawcze.

- Zaległości podatników o indeksach 03-00013125 (415,00 zł), 03-00013105 (181,00 zł), 03-00000294 (180,00 zł), 03-00013111 (171,00 zł) oraz 03-00013100 (156,00 zł) zostały uregulowane w 2011 roku po wystawieniu tytułów wykonawczych lub też po wysłaniu upomnień.
- Na koncie prowadzonym dla podatnika o indeksie 03-00114769 widniały na koniec 2010 roku zaległości na sumę 167,10 zł. Zaległości te pochodzą z lat 2004 – 2005. Dłużnik mieszka za granicą a przedmiot opodatkowania zbył w 2005 roku. Omawiana wierzytelność gminy uległa przedawnieniu.

3.1.2.5. Podatek leśny

- 1) Z tytułu podatku leśnego kontrolowana gmina zrealizowała w 2010 roku dochody budżetowe na sumę 1.888,00 zł. Wielkość ta nie przekraczała 0,01 % wszystkich dochodów budżetowych gminy.
Wpływy od podatników zaliczanych do osób prawnych wyniosły 1.833,00 zł, osoby fizyczne wpłaciły 55,00 zł podatku leśnego.
- 2) W 2010 roku do celów obliczania podatku leśnego należało wykorzystywać średnią cenę sprzedaży drewna w wysokości 136,54 zł za 1 m³, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2009r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2009r. (M.P. Nr 69, poz. 896).
Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia do obniżenia kwoty stanowiącej cenę sprzedaży drewna, wynikającego z przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
- 3) Prowadzona w urzędzie miejskim ewidencja podatkowa dotycząca osób prawnych obejmowała 3 konta podatkowe. Konta prowadzono dla jednego nadleśnictwa, fundacji oraz kontrolowanej gminy, będącej właścicielem 46,04 ha lasów podlegających opodatkowaniu podatkiem leśnym.
Przypisu podatku dokonano na podstawie złożonych deklaracji na podatek – wszyscy podatnicy objęci ewidencją złożyli wymagane deklaracje. Kontrola deklaracji wykazała prawidłowość zastosowanych stawek.
- 4) Prawidłowość wymiaru podatku leśnego osobom fizycznym sprawdzono na przykładzie podatku wymierzonego podatnikowi o indeksie 00013099. Uwag w tym zakresie nie wniesiono.
- 5) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i zaległości (w zł):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- zaległości początkowe	0,00	0,00	0,00
- nadpłaty początkowe	0,00	0,00	0,00
- przypis	1.833,00	55,00	1.888,00
- odpis	0,00	0,00	0,00

- wpłaty	3.222,00	55,00	3.277,00
- zwroty	1.389,00	0,00	1.389,00
- nadpłaty końcowe	0,00	0,00	0,00
- zaległości końcowe	0,00	0,00	0,00

- 6) Z danych przedstawionych w tabeli wynika, że należny gminie podatek leśny został uregulowany w całości. Na koniec roku nie występowały zaległości ani nadpłaty w dochodach z ww. źródła.

3.1.2.6. Podatek od środków transportowych

- 1) Z tytułu podatku od środków kontrolowana gmina zrealizowała w 2010 roku dochody budżetowe na sumę 1.120.949,20 zł. Wielkość ta stanowiła 1,0 % wszystkich dochodów budżetu.

Wpływy od podatników zaliczanych do osób prawnych wyniosły 385.830,00 zł, osoby fizyczne wpłaciły 735.119,20 zł podatku od środków transportowych.

- 2) W 2010 roku obowiązywały stawki podatku określone w załącznikach nr 1 – 7 do uchwały Nr XXII/268/08 Rady Miejskiej z dnia 7 listopada 2008r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 127 z dnia 28 listopada 2008r. pod poz. 2992.

Porównując uchwalone stawki ze stawkami określonymi w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) ustalono, że organ stanowiący gminy skorzystał z możliwości ustalenia niższych stawek, od stawek ustawowych.

- 3) W kontrolowanym urzędzie miejskim ewidencję podatkową w podatku od środków transportowych prowadzi się przy użyciu techniki komputerowej. Ewidencja podatkowa zawiera niezbędne dane do wymierzenia podatku w prawidłowy sposób.
- 4) Prowadzona w urzędzie miejskim ewidencja podatkowa dotycząca osób prawnych obejmowała 35 kont podatkowych. Przypisu podatku na 2010 rok dokonano 30 podatnikom. Konta bez przypisu bieżącego na początek i koniec roku wykazywały zaległości (4 konta) oraz nadpłaty (1 konto) z lat ubiegłych.
- Ustalono, że w 29 przypadkach przypisu podatku dokonano na podstawie złożonych deklaracji na podatek. Wymaganej deklaracji na podatek nie złożył 1 podatnik, tj. Polski Związek Hodowców Gołębi Pocztowych Zarząd Okręgu Pomorza Środkowego w Chojnicach. Wymiaru podatku dla tego podatnika organ podatkowy dokonał decyzją Nr 3114/47/2010 z dnia 31.03.2010r. w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych. Decyzję wydano w trybie przepisów art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) po wcześniejszym wezwaniu podatnika do złożenia deklaracji na podatek

oraz po wydaniu postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego i wyznaczającego termin do zapoznania się z materiałem dowodowym w prowadzonym postępowaniu.

- Kontrola deklaracji wykazała prawidłowość zastosowanych stawek. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie próby obejmującej 13 deklaracji, złożonych przez podatników, dla których prowadzono konta o numerach: 500009, 500014, 500016 – 500018, 500020 – 500023, 500025, 500026, 500038 oraz 500042,
- 5) Ewidencja podatkowa prowadzona dla osób fizycznych obejmowała 147 kont podatkowych, przy czym bieżącego przypisu podatku dokonano na 135 kontach.
- Na 10-ciu z 12-tu kont bez przypisu bieżącego widniały zaległości z lat ubiegłych, na kolejnym koncie bez takiego przypisu zaksięgowano przypis i wpłaty za lata poprzednie (3.543,40 zł).

Na koncie podatkowym oznaczonym 100127 pod datą 15.02.2010 roku zaksięgowano „odpis z salda” w kwocie 600,00 zł (przy początkowym saldzie 0,00 zł powyższy zapis spowodował nadpłatę), a pod datą 16.02.2010 roku zaksięgowano zwrot podatnikowi ww. kwoty. W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że podatnik złożył w 2010 roku korektę deklaracji za rok poprzedni, wykazując sprzedaż pojazdu w czerwcu 2009r. Wobec uregulowania zobowiązania za cały rok podatnikowi przysługiwał zwrot nadpłaconego podatku.

- Kontrolę wymiaru i ewidencji podatku od środków transportowych osobom fizycznym przeprowadzono w oparciu o losowo wybraną próbę 21 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone następującymi indeksami: 100015, 100021, 100049, 100053, 100063, 100066, 100075, 100082, 100086, 100093, 100065, 100102, 100105, 100115, 100116, 100132, 100133, 100146, 100149, 100166, 100182.

Ustalono, że deklaracje na podatek od środków transportowych złożyło 16 podatników, w tym kilku po wystosowaniu przez organ podatkowy wezwań do złożenia deklaracji w trybie przepisów art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Kontrola zastosowanych stawek oraz wrywkowa kontrola wyliczeń podatku nie wykazała nieprawidłowości.

Wymaganych deklaracji nie złożyło 5 podatników, dla których prowadzono konta oznaczone indeksami: 10015, 100021, 100102, 100115 oraz 100149. W stosunku do tych podatników organ podatkowy wystosował wezwania do złożenia deklaracji na podatek, a wobec braku reakcji na wezwania – postanowienia wszczynające z urzędu postępowania w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych, postanowienia o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a na końcu oparte na przepisach art. 21 § 3 ww. ustawy decyzje określające wysokość takiego zobowiązania. Ogółem w drodze decyzji administracyjnych wymienionym powyżej 5 osobom fizycznym wymierzono podatek na sumę 7.948,00 zł.

2

- 6) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i zaległości (w zł):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- zaległości początkowe	19.134,04	121.003,80	140.137,84
- nadpłaty początkowe	2,30	0,10	2,40
- przypis	434.635,00	779.500,40	1.214.135,40
- odpis	48.806,00	32.726,00	81.532,00
- wpłaty	395.160,00	741.699,20	1.136.859,20
z tego: wpłaty bieżące	395.075,00	722.419,00	1.117.494,00
wpłaty zaległości	85,00	19.280,20	19.365,20
- zwroty	9.330,00	6.580,00	15.910,00
- nadpłaty końcowe	2,30	1.965,10	1.967,40
- zaległości końcowe	19.133,04	134.624,00	153.757,04

- 7) Na końcowe saldo zaległości w podatku od środków transportowych (153.757,04 zł) składały się zaległości 4 podatników zaliczanych do osób prawnych oraz zaległości 32 osób fizycznych.
- a) Końcowe zaległości osób prawnych (19.133,04 zł) w całości pochodziły sprzed 2010 roku.
- Ustalono, że największe zaległości, na sumę 14.785,04 zł, stanowiące 77 % wszystkich zaległości osób prawnych, posiadała spółka TRANS-RAD w Chojnicach. Zaległości ww. podatnika pochodzą z lat 2001 – 2003. Na zaległości te wystawiono w latach 2002 – 2004 tytuły wykonawcze, jednak egzekucja była nieskuteczna. Przedstawiona do kontroli dokumentacja wskazuje, że w odpowiedzi na pismo z dnia 28.12.2004r., skierowane do właściwego wydziału komunikacji, organ podatkowy uzyskał informację o wyrejestrowaniu wszystkich pojazdów spółki w 2003 roku oraz w styczniu 2004r. Na początku 2005 roku dokonano odpisu przypisanego wcześniej podatku za okres od dnia ustania obowiązku podatkowego.
 - Z ustnych informacji udzielonych przez panią Joannę Dobrzańską – inspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego wynikało, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego w zakresie zobowiązań tworzących aktualne saldo zaległości podatnika nie prowadzono innych działań zmierzających do zaspokojenia wierzytelności gminy, gdyż nie udało się ustalić miejsca pobytu zobowiązanego.
- b) Występujące na koniec 2010 roku zaległości osób fizycznych (134.624,00 zł) w przeważającej części (107.522,00 zł – 80 %) pochodziły sprzed 2010 roku. W analizowanym roku podatkowym powstały zaległości na sumę 27.102,00 zł. Największe zaległości, przekraczające kwotę 10.000,00 zł, posiadało 7 podatników, dla których prowadzono kartoteki podatkowe oznaczone następującymi indeksami:
- 100039 - 18.253,30 zł;
 - 100021 - 17.490,00 zł;
 - 100015 - 16.118,30 zł;
 - 100012 - 12.513,80 zł;

- 100032	- 12.000,70 zł;
- 100030	- 11.879,88 zł;
- 100010	- 10.376,22 zł.

Zaległości tych podatników, na sumę 98.631,50 zł, stanowiły 73 % wszystkich zaległości osób fizycznych w podatku od środków transportowych.

- Zaległości podatnika o indeksie 100039 (18.253,30 zł) pochodzą z lat 1999 – 2010. Organ podatkowy wysyłał upomnienia i wystawiał tytuły wykonawcze. W maju 2007 roku umorzono prowadzone do tego czasu postępowania egzekucyjne z uwagi na brak rzeczy i praw majątkowych, z których można prowadzić egzekucję. Wystawione tytuły wykonawcze zostały zwrócone. Ustalono, że podatnik wyjechał z kraju i przebywa pod nieznany adres.
- Na koniec 2010 roku podatnik o indeksie 100021 posiadał zaległości na sumę 17.490,00 zł, pochodzące z lat 2006 – 2010. Zaległości objęto tytułami wykonawczymi. W 2011 roku na koncie prowadzonym dla ww. podatnika zaksięgowano wpłatę zaległości w kwocie 297,00 zł.
- Podatnik o indeksie 100015 posiadał na koniec 2010 roku zaległości podatkowe na sumę 16.118,30 zł, pochodzące z lat 2001 – 2010. Zaległości objęto tytułami wykonawczymi. W 2008 roku urząd skarbowy zwrócił wystawione tytuły z uwagi na brak rzeczy i praw majątkowych podlegających egzekucji oraz przebywanie zobowiązanego poza granicami kraju pod nieznany adres. W maju 2011 roku urząd skarbowy wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i zwrócił tytuły wykonawcze z 2009 i 2010 roku z uwagi na śmierć zobowiązanego.
- Zaległości na sumę 12.513,80 zł występujące na koncie prowadzonym dla podatnika o indeksie 100012 pochodzą z lat 1999 – 2010. Wszystkie zaległości objęto tytułami wykonawczymi. W listopadzie 2010 roku organ podatkowy otrzymał postanowienie o wstrzymaniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej. W 2011 roku na koncie podatnika odnotowano wpłatę 2.621,40 zł na poczet zaległości.
- Podatnik o indeksie 100032 posiadał na koniec 2010 roku zaległości na sumę 12.000,70 zł, pochodzące z lat 2005 – 2010. Wszystkie zaległości objęto tytułami wykonawczymi.
- Zaległości podatnika o indeksie 100030 (11.879,88 zł) pochodziły z lat 2004 – 2010. Na wszystkie zaległości wystawiono tytuły wykonawcze. W lutym 2010 roku urząd skarbowy wydał postanowienie w sprawie umorzenia prowadzonego do tego czasu postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak rzeczy i praw majątkowych, z których można prowadzić egzekucję administracyjną.



- Na koncie prowadzonym dla podatnika o indeksie 100010 występowały na dzień 31.12.2010 roku zaległości w podatku od środków transportowych na sumę 10.376,22 zł, pochodzące z lat 2002 – 2010. Wszystkie zaległości objęto tytułami wykonawczymi. We wrześniu 2004 roku i we wrześniu 2007 roku prowadzący postępowania egzekucyjne urząd skarbowy wydał postanowienia o umorzeniu prowadzonych postępowań z uwagi na brak składników majątkowych, z których można prowadzić egzekucję administracyjną.

3.1.2.7. Opłata produktowa

Zrealizowane w 2010 roku dochody budżetowe klasyfikowane w § 040 – „Wpływy z opłaty produktowej” wyniosły 691,60 zł.

3.1.2.8. Opłata miejscowa

Na terenie kontrolowanej gminy nie zarządzono poboru i nie pobierano opłaty miejscowej – miasto Chojnice nie zostało zaliczone do miejscowości spełniających kryteria określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

3.1.2.9. Opłata targowa

- 1) Z tytułu opłaty targowej (§ 043) kontrolowana gmina uzyskała w 2010 roku dochody budżetowe w wysokości 299.846,40 zł, stanowiące prawie 3 % wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) Ustalono, że uchwałą Nr XLIV/387/06 Rady Miejskiej z dnia 18 maja 2006r. w sprawie utworzenia targowisk na terenie miasta Chojnice utworzono 3 targowiska prowadzone przez gminę, tj.:
 - targowisko miejskie przy ul. Angowickiej;
 - targowisko miejskie przy ul. Młodzieżowej – Kościerskiej;
 - targowisko miejskie przy Placu Piastowskim.
 Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 74 z dnia 14 lipca 2006r. pod poz. 1524.
- 3) Obowiązujące w 2010 roku stawki opłaty targowej określała uchwała Nr II/19/02 Rady Miejskiej z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 86 z dnia 9 grudnia 2002r. pod poz. 2032), ze zmianami wprowadzonymi następującymi uchwałami Rady Miejskiej:
 - Nr V/51/03 z dnia 17 lutego 2003r. – publikacja: Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 33 z dnia 5 marca 2003r., poz. 427;



- Nr IX/96/03 z dnia 16 czerwca 2003r. – publikacja: Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 82 z dnia 23 czerwca 2003r.
 - Nr XIIIV/388/06 z dnia 18 maja 2006r. – publikacja: Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 74 z dnia 14 lipca 2006r.
- 4) Z § 1 uchwały pierwotnej uchwały (z 2002 roku) wynikały następujące dzienne stawki opłaty targowej:
- a) sprzedaż obnośna z ręki, kosza, skrzynki, wiadra, wózka ręcznego, roweru, itp.:
 - wyroby produkcji rolnej i runo leśne – 1,10 zł;
 - pozostałe artykuły – 1,60 zł;
 - b) za zajęcie placu pod stragan lub stoisko (stawki za 1 m² zajętej powierzchni):
 - sprzedaż wyrobów produkcji rolnej i runa leśnego – 1,60 zł;
 - sprzedaż pozostałych artykułów – 3,20 zł;
 - świadczenie usług – 3,20 zł;
 - c) za zajęcie stołu zamontowanego na stałe – 3,20 zł za 1 mb stołu, nie więcej niż 576,86 zł dziennie;
 - d) sprzedaż zwierząt (stawki od każdej wystawionej sztuki):
 - konie powyżej 2 lat, bydło – 4,70 zł;
 - jałowizna powyżej 6 miesięcy, źrebięta powyżej 6 miesięcy do 2 lat – 3,20 zł;
 - trzoda chlewna, cielęta, źrebięta, owce, kozy – 1,60 zł;
 - e) sprzedaż pojazdów:
 - samochody – 4,30 zł;
 - motocykle, motorowery, przyczepy – 3,20 zł;
 - rowery – 1,60 zł;
- Uchwała określała, że w poniedziałki, środy i czwartki na placu targowym przy ul. Angowickiej miały obowiązywać opłaty w wysokości 50 % obowiązujących stawek.
 - Z § 1 uchwały wynikało ponadto, że osoby oferujące towar do sprzedaży były zobowiązane uiszczać opłatę targową do rąk inkasenta z chwilą wystawienia towaru. Dalej zapisano, że – cyt.: „w innych przypadkach opłata może być wpłacona w kasie Urzędu Miejskiego lub przelewem na konto Urzędu Miejskiego”.
- 5) Uchwałą Nr V/51/03 Rady Miejskiej z dnia 17 lutego 2003r. w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/02 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu do pierwotnej uchwały zapisu o treści – cyt.: „Na terenie targowiska przy ul. Młodzieżowej ustala się dzienną stawkę opłaty targowej w wysokości 1 zł za 1 m² zajmowanej powierzchni”.



- 6) Ostatnią z wymienionych powyżej uchwał zmieniających, tj. uchwałą Nr XIIIV/388/06 Rady Miejskiej z dnia 18 maja 2006r. wprowadzono zmiany do uchwały pierwotnej, polegające na ustaleniu stawki 1,00 zł za zajęcie 1 m² powierzchni targowiska przy Placu Piastowskim.

Uchwałą tą dodano też zapis mówiący o zwolnieniu od opłaty targowej czynności sprzedaży przedmiotów używanych przy ul. Podmurnej, na odcinku od ul. 31 Stycznia do ul. Staroszkolnej, w każdą niedzielę w godzinach od 8 – 13, przy czym zwolnienie nie dotyczyło handlu przedmiotami używanymi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

- 7) Z obowiązującej w 2010 roku uchwały Nr IX/94/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso, po zmianach wprowadzonych uchwałami Nr X/128/07 z dnia 6 września 2007r. oraz Nr XV/183/08 z dnia 4 lutego 2008r. wynikało, że:

- inkasentami opłaty targowej mieli być: Jan Kiedrowski i Aleksandra Kiedrowska (targowisko przy ul. Angowickiej) oraz Jerzy Halik i Ewelina Halik (targowiska przy ul. Młodzieżowej i Placu Piastowskim, giełda samochodowa oraz teren miasta);
- wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej dla inkasentów przy ul. Angowickiej wynosić miało 4,5 % zebranych kwot, inkasenci pobierający opłatę w pozostałych miejscach mieli otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 12,5 % od zainkasowanych kwot.

Uchwałę pierwotną ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 145 z dnia 19 października 2007r. pod poz. 2714. Zmiany uchwały ogłoszono w Dziennikach Urzędowych Województwa Pomorskiego Nr 150 z dnia 31 października 2007r. pod poz. 2822 oraz Nr 32 z dnia 28 kwietnia 2008, pod poz. 991.

- 8) W 2010 roku opłata targowa pobierana była na targowiskach wymienionych w przywołanych powyżej uchwałach organu stanowiącego gminy, jak też w innych miejscach miasta.
- 9) Podstawę pobierania opłaty targowej przez inkasentów stanowiła przywołana powyżej uchwała Nr IX/94/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso, jak też umowy zawarte z inkasentami.
- Prawa i obowiązki inkasenta opłaty targowej na targowisku przy ul. Angowickiej w Chojnicach określały 2 umowy – pierwsza z nich obowiązywała w okresie od dnia 26.06.2007r. do dnia 30.06.2010r., druga – od dnia 1.07. do dnia 31.12.2010r. Umowę zawarto z firmą Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni – Jan Kiedrowski w Chojnicach.



Określona w tych umowach wysokość wynagrodzenia za inkaso (4,5 % zebranych kwot) była zgodna z uchwałą Rady Miejskiej. Z umów wynikało, że do wynagrodzenia netto będzie doliczony 22 % VAT.

- Drugą z obowiązujących umów, tj. umowę z dnia 4.01.2010r., dotyczącą inkasa opłaty targowej na targowiskach przy ul. Młodzieżowej i Placu Piastowskim, na terenie giełdy samochodowej oraz „na terenie miasta”, zawarto z firmą Handel Obwoźny Jerzy Halik w Pawłowie. Podana w umowie stawka procentowa wynagrodzenia za inkaso (12,5 % od zebranych kwot) była zgodna ze stawką określoną przez Radę Miejską.
- 10) Z wydruków komputerowych przedłożonych przez panią Joannę Dobrzańską – inspektor w Wydziale Finansowym (osoba ta zajmuje się m.in. ewidencją dochodów z opłaty targowej) wynikało, że dochody z opłaty targowej wyniosły 299.846,40 zł, przy czym:
- Jerzy Halik rozliczył wpływy na sumę 163.152,20 zł;
 - Jan Kiedrowski rozliczył wpływy na sumę 135.667,80 zł;
 - pozostałe wpływy (1.024,80 zł) zrealizowano z pominięciem inkasentów – były to wpłaty do kasy urzędu miejskiego dokonane przez osoby prowadzące sprzedaż poza targowiskami, a także przez osoby, które wcześniej uchyliły się od wniesienia opłaty do rąk inkasenta (wpłaty na podstawie decyzji administracyjnych burmistrza miasta).
- W trakcie kontroli stwierdzono, że ww. ewidencja zawiera błędy. Jeden z tych błędów polega na pominięciu kwoty 1,60 zł w zestawieniu „pozostałych wpływów” (zamiast 1.024,80 zł powinno być 1.026,40 zł) przy jednoczesnym uwzględnieniu tej kwoty w ogólnej kwocie wpływów z opłaty. Ustalenie dotyczy wpłaty z dnia 29.06.2010 roku za pokwitowaniem PZ 4430568 dokonanej przez podmiot gospodarczy bezpośrednio do kasy urzędu miejskiego, z pominięciem inkasenta opłaty targowej.
 - Drugi ze stwierdzonych błędów polega na zaliczeniu dokonanych w dniu 2.12.2010 roku wpłat Jana Kiedrowskiego na sumę 2.858,20 zł (pokwitowanie nr 7124627 – 1.050,00 zł oraz nr 7124628 – 1.808,20 zł) do dochodów zrealizowanych przez Jerzego Halika. Te ostatnie pomyłki należało wyeliminować np. w drodze uzgodnień z pracownikiem zajmującym się sprawdzaniem prawidłowości danych zawartych w fakturach i rachunkach wystawianych przez inkasentów opłaty targowej. W kontrolowanym urzędzie miejskim otrzymane faktury analizuje i ewidencjonuje w prowadzonym rejestrze pani Beata Zielińska – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego.
 - Przedstawione do kontroli wydruki o wpłatach inkasentów nie pochodziły z systemu (programu) księgowego. Pani Joanna Dobrzańska – inspektor w Wydziale Finansowym dokonywane przez inkasentów wpłaty z tytułu dochodów klasyfikowanych w § 043 – „Wpływy z opłaty targowej” ujmuje w zestawieniach sporządzanych w programie



(arkusza kalkulacyjnym) EXCEL. W zestawieniach tych ujmuje kwoty wpłacone przez inkasentów i inne osoby, daty wpłat oraz numery pokwitowań wystawionych na wpłaty. Stwierdzono, że przywołany program komputerowy nie spełnia wymogów określonych przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), m.in. w zakresie: wyłączenia możliwości dokonywania zmian w trwale zamkniętych księgach rachunkowych (art. 12 ust. 2), automatycznej kontroli ciągłości zapisów i przenoszenia obrotów lub sald (art. 13 ust. 5), automatycznego nadawania numeracji pozycji i automatycznego wprowadzania danych o osobie odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4), a także trwałości zapisów – ochrony przed zniszczeniem, modyfikacją, czy też ukryciem zapisu (art. 23 ust. 1 ustawy).

- 11) Analiza kwitariuszy wykorzystanych przez inkasentów do poboru opłaty targowej i rozliczonych w losowo wybranych do kontroli okresach: 7.01. – 31.03.2010r., 25.05. – 8.07.2010r. oraz 2.11. – 30.12.2010r. wykazała, że pobrane opłaty w znacznej części różniły się od stawek opłaty wynikających z uchwały Rady Miejskiej.

Przykładowo pokwitowaniami serii PZ, oznaczonymi numerami od 4420101 do 4420200, pan Jerzy Halik potwierdził pobór opłaty targowej na sumę 690,00 zł. Na pokwitowaniach widniały kwoty (w zł): 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15 oraz 16 zł. Żadna z tych kwot nie równała się stawce z uchwały, a brak innych danych (np. o powierzchni targowiska zajętej pod sprzedaż) uniemożliwił sprawdzenie przestrzegania obowiązujących stawek przy poborze opłaty targowej.

Z kolei pan Jan Kiedrowski pokwitowaniami serii PZ oznaczonymi numerami od 4420741 do 4420800 potwierdził pobór opłaty targowej na sumę 982,00 zł. Na pokwitowaniach widniały kwoty (w zł): 1,60; 2,00; 3,00; 4,00; 4,80; 5,00; 10,00; 15,00; 16,00; 20,00; 25,00; 30,00; 32,00; 40,00 oraz 60,00 zł. Tylko niektóre z tych wartości (1,60 zł) wynikały wprost z uchwały.

- 12) Z umów zawartych z inkasentami opłaty targowej wynikało, że zebrana gotówkę należało rozliczać w kasie urzędu miejskiego w każdy poniedziałek i czwartek.

Kontrolując terminowość rozliczania się inkasentów z zebranych kwot ustalono, że rozliczali oni zebrana gotówkę na bieżąco, lecz z mniejszą częstotliwością, niż określona w umowach. Inkasenci rozliczali się od 3 do 5 razy w miesiącu, średnio raz na tydzień. Przykładowe daty wpłat pana Jerzego Halika: 1, 14 i 22 kwietnia; 4, 12, i 20 maja; 1, 10, 17 i 24 czerwca; 1, 8, 15 i 22 lipca oraz 2, 12 i 19 sierpnia 2010r.. Przykładowe wpłaty pana Jana Kiedrowskiego: 1, 8, 15 i 22 kwietnia; 6, 12 i 30 maja; 1, 10, 17 i 24 czerwca; 1, 8, 15, 22 i 29 lipca oraz 5, 12, 19 i 26 sierpnia 2010r.

- 13) Ustalenia odnoszące się do wynagradzania za inkaso opłaty targowej przedstawiono poniżej.



3.1.2.10. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat

- 1) Zrealizowane w 2010 roku wydatki budżetowe klasyfikowane w rozdziale 75647 – „Pobór podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych” wyniosły 43.557,95 zł. Wielkość ta obejmowała wydatki z tytułu wynagrodzeń za inkaso: opłaty targowej (25.145,17 zł), opłaty skarbowej (17.576,25 zł) oraz opłaty od posiadania psa (836,53 zł).

Prawidłowość wynagradzania inkasentów sprawdzono na przykładzie inkasentów opłaty targowej.

- 2) W wyniku analizy poszczególnych dowodów wpłat ustalono, że Jerzy Halik – jeden z dwóch inkasentów opłaty targowej rozliczył w 2010 roku w kasie urzędu wpływy z tej opłaty na sumę 160.294,00 zł. Liczone od tej kwoty wynagrodzenie za inkaso według przyznanej mu stawki (12,5 % od zebranych kwot) wynosi 20.036,75 zł.

Ustalono, że w trakcie roku ww. inkasentowi wypłacono wynagrodzenie na sumę 18.736,50 zł, tj. o 1.300,25 zł niższe.

Analiza obrotów na analitycznym koncie służącym do ewidencji kosztów (405/756/75647/4100/00) wykazała, że zaewidencjonowane na nim koszty wynosiły 18.290,75 zł. Wielkość ta obejmowała także niewypłacony w 2010 roku rachunek nr 12/10 za inkaso opłaty targowej, wystawiony w dniu 3.01.2011 roku na kwotę 1.396,75 zł. Wynagrodzenie takie ww. inkasent otrzymał w dniu 11.01.2011 r.

Ustalono, że w przywołanym rachunku inkasent uwzględnił 10.402,00 zł wpływów rozlicznych w kasie urzędu miejskiego w grudniu 2010 roku oraz 772,00 zł zebranych w grudniu, lecz wpłaconych do kasy urzędu miejskiego tuż po zakończeniu 2010 roku.

Reasumując należy stwierdzić, że inkasentowi wypłacano wynagrodzenie ustalone zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej oraz zawartą umową.

- 3) Drugi z inkasentów opłaty targowej, tj. Jan Kiedrowski rozliczył w 2010 roku w kasie urzędu miejskiego wpływy z tej opłaty na sumę 138.526,00 zł, co ustalono na podstawie wystawionych na niego pokwitowań wpłat do kasy. Liczone od tej wielkości wynagrodzenie za inkaso (4,5 % zebranych kwot) wynosi 6.233,67 zł netto oraz 7.605,08 zł z 22 % VAT.

- Ustalono, że w trakcie roku inkasentowi temu wypłacono wynagrodzenie na sumę 6.408,67 zł, tj. o 1.196,41 zł niższe od należnego.

Szczegółowa analiza faktur oraz dowodów wpłaty pobranej opłaty targowej wykazała, że ww. inkasent nie przedłożył w urzędzie miejskim faktur za inkaso opłaty targowej na sumę 21.790,50 zł. Nie uwzględnione w fakturach wpłaty nastąpiły w dniach: 11.03. (2.463,30 zł), 18.03. (2.520,70 zł), 1.04. (6.448,30 zł), 9.12. (2.678,80 zł), 16.12. (2.867,00 zł), 23.12. (3.377,60 zł) oraz 30.12.2010 roku – 1.434,80 zł.

Powyższe niezgodności należało ujawnić w trakcie roku budżetowego lub przy zamykaniu ksiąg rachunkowych w drodze uzgodnień pomiędzy pracownikami



zajmującymi się ewidencją wpływów z opłaty targowej oraz ewidencją wydatków związanych z wypłatą wynagrodzeń za inkaso tej opłaty.

- Powyższe ustalenia przedstawiono pracownikowi weryfikującemu otrzymane rachunki i faktury za inkaso opłaty targowej, tj. pani Beacie Zielińskiej – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego. Osoba ta potwierdziła ustalenia kontrolującego, a następnie poinformowała o przedłożeniu przez inkasenta brakujących faktur za inkaso oraz o wypłaceniu należnego wynagrodzenia za inkaso.

3.1.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna

- 1) Ustalono, że organ stanowiący gminy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisów art. 57 § 7 ustawy Ordynacja podatkowa i nie wprowadził opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy.
- 2) W 2010 roku organ podatkowy wydał 4 pozytywne decyzje administracyjne w sprawie umorzenia zaległości podatkowych na sumę 16.778,00 zł. Podstawowe dane dotyczące umorzeń przedstawiono poniżej.

- podatek od nieruchomości – osoby fizyczne (1 decyzja)	-	12.960,00 zł;
- podatek od nieruchomości – osoby prawne (1 decyzja)	-	2.834,00 zł;
- podatek od środków transportowych – osoby prawne (2 decyzje)	-	<u>984,00 zł;</u>
Razem:	-	16.778,00 zł.

W wyniku kontroli wszystkich decyzji administracyjnych umarzających wymienione powyżej zaległości podatkowe, jednej decyzji odmawiającej umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych (1.540,00 zł), jak też dokumentacji stanowiącej podstawę wydania tych decyzji, nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 3) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów organ podatkowy nie wydawał pozytywnych decyzji administracyjnych w sprawie odroczenia terminu płatności zobowiązań podatkowych.

Jedyna decyzja administracyjna kończąca sprawę wszczętą na wniosek o odroczenie terminu płatności zobowiązania podatkowego, tj. decyzja FN 3114-4/01/2010 z dnia 23.03.2010 roku była decyzją negatywną – organ podatkowy odmówił odroczenia terminu płatności I raty podatku od środków transportowych.

- 4) W 2010 roku organ podatkowy wydał 10 decyzji w sprawie rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych na sumę 175.433,77 zł. Z trzech decyzji wynikało, że termin płatności rat, na sumę 35.083,90 zł, przypadał na następny rok podatkowy.

Kontrola wydanych decyzji nie wykazała nieprawidłowości.



- 5) Z przepisów art. 37 ust. 1 pkt 2 ppkt „f”, w związku z art. 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika obowiązek podawania przez burmistrza gminy do publicznej wiadomości (w terminie do 31 maja każdego roku, za rok poprzedni) wykazu osób prawnych i osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

Ustalono, że wykaz, o jakim mowa powyżej wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu miejskiego w dniu 19.04.2011r. Zawarte w wykazie dane dotyczące umorzeń w kwocie przewyższającej 500,00 zł wynikały z decyzji administracyjnych organu podatkowego.

3.1.2.12. Powszechność opodatkowania

- 1) W toku kontroli ustalono, że księgowość podatkowa kontrolowanej jednostki otrzymuje na bieżąco wszelkie informacje o zmianach w podstawach opodatkowania w zakresie podatku rolnego, leśnego i podatków lokalnych.
 - Ze Starostwa Powiatowego w Chojnicach wpływają do urzędu miejskiego informacje o zmianach w ewidencji gruntów i budynków oraz wykazy pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych w poszczególnych miesiącach roku.
 - Na bieżąco do księgowości podatkowej spływają też umowy dzierżawy ze stanowiska w urzędzie miejskim zajmującego się wydzierżawianiem nieruchomości gminnych. Informacje o wydzierżawianiu nieruchomości osobom fizycznym przez niektóre osoby prawne wpływają wraz z korektami deklaracji tychże osób prawnych.
- 2) W oparciu o ww. zawiadomienia, umowy i informacje organ podatkowy wzywa osoby, których te dane dotyczą (o ile ci nie zgłosili się wcześniej) do złożenia stosownych informacji na podatek rolny, leśny lub od nieruchomości.

3.1.2.13. Windykacja należności podatkowych

- 1) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące wielkości w zakresie stanu zaległości na koniec 2009 roku, dokonanych w 2010 roku wpłat i umorzeń zaległości występujących na początek roku, a także stanu zaległości na dzień 31.12.2010 roku (w zł):

Wyszczególnienie	Zaległości na dzień 31.12.2009r.	Wpłaty zaległości	Umorzenia zaległości z B.O.	Zaległości na dzień 31.12.2010r.
1	2	3	4	5
OSOBY PRAWNE:				
Podatek od nieruchomości	790.600,26	442.605,53	2.834,00	1.425.860,68
Podatek rolny	0,00	0,00	0,00	1,00
Podatek leśny	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych	19.134,04	85,00	0,00	19.133,04
Razem:	809.734,30	442.690,53	2.834,00	1.444.994,72

OSOBY FIZYCZNE:				
Podatek od nieruchomości	1.612.276,47	327.128,70	12.960,00	1.444.753,32
Podatek rolny	3.159,90	1.789,10	0,00	3.773,55
Podatek leśny	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych	121.003,80	19.280,20	0,00	134.624,00
Razem:	1.736.440,17	348.198,00	12.960,00	1.583.150,87
OGÓŁEM:	2.546.174,47	790.888,53	15.794,00	3.028.145,59

- 2) Opierając się na tych danych stwierdzono, że występujące na koniec 2010 roku zaległości podatkowe były o 481.971,12 zł (19 %) wyższe od stanu na początek tego roku.
 - W przypadku podatków opłacanych przez osoby prawne odnotowano 78 % wzrost zaległości. Zasadniczą część wszystkich zaległości osób prawnych stanowią zaległości w podatku od nieruchomości.
 - Końcowe zaległości osób fizycznych były o 153.289,30 zł (9 %) niższe od stanu z początku roku. O 11 % wzrosły zaległości w podatku od środków transportowych, a o 19 % w podatku rolnym. Końcowe zaległości w podatku od nieruchomości, stanowiące 91 % wszystkich zaległości osób fizycznych, były o 10 % niższe od stanu na początek roku.
- 3) Postępowania windykacyjne prowadzone wobec dłużników posiadających największe zaległości w podstawowych podatkach (od nieruchomości, rolnym, leśnym i od środków transportowych) przedstawiono w przy opisie dochodów z tych źródeł.

3.1.2.14. Dochody z opłat adiacenckich

- 1) Obowiązującą w 2010 roku na terenie kontrolowanej gminy stawkę opłaty adiacenckiej określono uchwałą Nr XXXVIII/395/98 Rady Miejskiej z dnia 4 maja 1998r. w sprawie opłat adiacenckich.

Z uchwały wynikało, że stawka opłaty adiacenckiej wynosiła 40 % różnicy pomiędzy wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

- 2) W 2010 roku burmistrz miasta nie wydawał decyzji ustalających opłatę adiacencką – w roku tym podjęto początkowe czynności zmierzające do wydania takich decyzji.

Ustalono, że w marcu i grudniu 2010 roku Wydział Gospodarowania Przestrzeni i Nieruchomościami urzędu miejskiego występował do Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska tegoż urzędu o przekazanie informacji o wybudowanych lub zmodernizowanych w ostatnich latach publicznych drogach na terenie miasta, celem naliczenia opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wybudowaniem drogi, zgodnie z art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Informację taką Wydział Budowlano-Inwestycyjny złożył w dniu 13.12.2010r.



Dalsze czynności, związane z wyceną nieruchomości oraz powiadomieniem zainteresowanych osób o wszczęciu postępowań w sprawie określenia opłaty adiacenckiej podjęto w 2011 roku, już po okresie objętym niniejszą kontrolą.

- 3) Ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” wynikało, że w 2010 roku w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej zrealizowano dochody w wysokości 5.125,00 zł.

Po analizie analitycznego wydruku dochodów klasyfikowanych w ww. podziałkach ustalono, że wpływy nie miały związku z dochodami z opłaty adiacenckiej – pochodziły z wpłat dokonanych do kasy urzędu miejskiego przez Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Chojnicach tytułem opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego. Opłaty wnoszono na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 125, poz. 874 ze zm.).

3.1.2.15. Opłata planistyczna

- 1) W urzędzie miejskim obowiązki związane z przygotowywaniem decyzji burmistrza miasta określających opłatę planistyczną przypisano panu Tadeuszowi Krawczukowi – inspektorowi w Wydziale Gospodarowania Przestrzeni i Nieruchomościami.
- 2) Z ustnych informacji udzielonych przez wyżej wymienionego wynikało, że w 2010 roku burmistrz miasta nie wydawał decyzji ustalających opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedstawione do kontroli dokumenty wskazywały, że ostatnie decyzje dotyczące opłaty planistycznej wydano w dniu 6.01.2009r.

- 3) W 2010 roku nie zrealizowano żadnych dochodów budżetowych z tytułu opłaty planistycznej.

3.1.2.16. Opłata eksploatacyjna

W 2010 roku kontrolowana gmina nie planowała i nie realizowała dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 046 – „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej”.

Powyższe ustalono na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego i rocznego sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010r.



3.1.2.17. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) W 2010 roku sprawy opłat za zajęcie pasa drogowego regulowała uchwała Nr XVIII/194/04 Rady Miejskiej z dnia 26 kwietnia 2004r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 60 z dnia 19 maja 2004r. pod poz. 1143.
- 2) W kontrolowanym urzędzie miejskim obowiązki z zakresu naliczania omawianych opłat przypisano pani Joannie Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
- 3) Ustalono, że realizowanych w 2010 roku dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego nie planowano i nie ewidencjonowano w przeznaczonych do tego podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”. Dochody z ww. tytułu planowano oraz ewidencjonowano w § 069 – „Wpływy z różnych opłat” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.
- 4) Na podstawie ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w tych ostatnich podziałkach klasyfikacji budżetowej ustalono, że w 2010 roku wyniosły one 162.734,35 zł.
- 5) Szczegółową kontrolę prawidłowości naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego, o jakich mowa w przepisach art. 40 ust. 3 ustawy dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) i wyżej wymienionej uchwale Rady Miejskiej, jak też naliczania kar, o jakich mowa w art. 40 ust. 12 przywołanej powyżej ustawy, przeprowadzono na przykładzie 56 decyzji administracyjnych burmistrza miasta, tj. decyzji:
 - o symbolu akt spraw Km.5548 oraz numerach: 18/10 – 24/10, 25.1 – 35, 94 – 100 - decyzje określające opłaty za zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót oraz na cele inne, niż określone w art. 40 ust. 2 pkt 1- 3 ww. ustawy;
 - o symbolu Km.5548-1 oraz numerach: 68/10 – 77/10 - decyzje określające opłaty za umieszczanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam;
 - o symbolu Km.5548-2 oraz numerach: 38/10 – 46/10; 59 – 64 - decyzje określające opłaty za zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót oraz za umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;
 - o symbolu Km.5548-3 oraz numerach: 11/10 – 15/10 - decyzje określające opłaty za zajęcie pasa drogowego celem usunięcia awarii;



- Nr Km.55548-25/10 z dnia 26.04.2010r., wymierzającej karę za zajęcie pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia.

W wyniku kontroli wyszczególnionych powyżej decyzji administracyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyliczeń opłat i kar – wyliczenia opierano na obowiązujących stawkach, nie wystąpiły błędy rachunkowe. Fakt dokonania wpłat odnotowywano (data wpłaty i wpłacona kwota) na kopiach wydanych decyzji.

- 6) Z wydanych decyzji wynikało, że wystawiano je w 2 egzemplarzach, z których jeden otrzymywał adresat, drugi pozostawał w aktach sprawy.

Powyższe dotyczy decyzji określających opłaty jednorazowe, np. za zajęcie pasa drogowego na prowadzenie robót, jak też decyzji określających opłaty roczne za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

- Na ustne pytanie kontrolującego, czy oraz w jaki sposób księgowość kontrolowanego urzędu miejskiego (Wydział Finansowy) była informowana o przypadających na lata następne należnościach gminy z tytułu ww. opłat rocznych, pani Joanna Kniter – podinspektor zajmująca się naliczaniem opłat wyjaśniła ustnie, że nie przekazywała księgowości żadnych danych w tym zakresie.
- Z ustnych informacji udzielonych przez panią Krystynę Perszewską – skarbnik miasta wynikało, że w księgowości urzędu miejskiego nie prowadzi się kont rozrachunkowych z podmiotami, którzy w otrzymanych zezwoleniach zostali zobowiązani do wnoszenia corocznie opłat za umieszczenie ww. urządzeń w pasie drogowym. Jednostka ewidencjonuje wyłącznie wniesione opłaty roczne (Wn konto 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, Ma konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”).
- Kontrolujący stwierdził że w obowiązujących w kontrolowanej jednostce uregulowaniach wewnętrznych nie określono formy (np. poprzez kopie decyzji, zestawienia, itp.) oraz częstotliwości informowania księgowości jednostki o ustaleniu omawianych opłat – przepisy wewnętrzne nie regulują tej tematyki.

3.1.2.18. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) Zrealizowane w 2010 roku dochody klasyfikowane w § 048 – „Wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” wyniosły 890.703,87 zł.
- 2) Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego, w zależności od procentowej zawartości alkoholu.

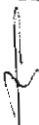
W 2010 roku wydano łącznie 150 zezwoleń. Ilości zezwoleń w podziale uwzględniającym rodzaj napoju alkoholowego i miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu			
	Ogółem:	w tym:		
		do 4,5 % (oraz piwa)	od 4,5 - 18 % za wyj. piwa	powyżej 18 %
- do spożycia w miejscu sprzedaży	50	25	10	15
- do spożycia poza miejscem sprzedaży	94	45	25	24
- zezwolenia jednorazowe	6	4	2	0
Razem:	150	74	37	39

- Przedstawione w tabeli dane w zakresie ilości zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży ustalono na podstawie odrębnych rejestrów, okazanych przez pana Andrzeja Wodowskiego – inspektora w Wydziale Spraw Organizacyjnych urzędu miejskiego, prowadzącego m.in. sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
 - Pan Andrzej Wodowski – inspektor nie przedstawił do kontroli rejestru zezwoleń jednorazowych, wyjaśniając ustnie, że taki rejestr w urzędzie miejskim nie jest prowadzony. Dodał, że zezwoleniom jednorazowym nie nadaje się kolejnych numerów zezwoleń a jedynie numery spraw. Zawarte w tabeli dane w zakresie ilości wydanych w 2010 roku zezwoleń jednorazowych pracownik ten ustalił w oparciu o spisy załatwionych spraw.
- 3) W 2010 roku do wniosków podmiotów ubiegających się o wydanie zezwoleń dołączano dokumenty, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473, ze zm.), tj. kserokopie: zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dokumentów świadczących o tytule prawnym do nieruchomości, na której prowadzona jest sprzedaż oraz decyzji powiatowego inspektora sanitarnego potwierdzających spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży. Do wniosków o wydanie zezwoleń jednorazowych załączano dokumenty potwierdzające fakt posiadania ważnych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w innym stałym punkcie.

Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o dokumenty załączone do zezwoleń oznaczonych następującymi numerami kolejnymi zezwoleń lub numerami akt sprawy:

- sprzedaż do spożycia poza miejscem sprzedaży: I-5-A-4/2010; I-6-A-5/2010; I-10-A-7/2010; I-42-A-22/2010; I-69-A-34/2010;
- sprzedaż do spożycia w miejscu sprzedaży: II-7-A-6/2010; II-9-C-2/2010;
- zezwolenia jednorazowe – akta spraw oznaczone symbolem SO. 6435 i numerami kolejnymi: 71/10; 88/10; 120/10 (4 zezwolenia z dnia 6.12.2010r. o tym samym oznaczeniu).



- 4) Wymieniony powyżej pracownik urzędu miejskiego przyjmuje również oświadczenia przedsiębiorców o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, jak też kontroluje wnoszenie przez nich wymaganych opłat. Informacje o wniesionych wpłatach (kwota, termin, sposób zapłaty) za dany rok odnotowuje na odwrocie ww. oświadczeń przedsiębiorców. Wniesienie opłat od nowo wydanych zezwoleń dokumentowane jest w aktach sprawy kserokopiami pokwitowań wpłat.
- W urzędzie miejskim nie prowadzi się rejestru (kontrolki) wpłat, pozwalającego na bezpośrednie ustalenie wartości przysługujących kontrolowanej jednostce należności z tytułu wydanych zezwoleń oraz na porównanie tej wielkości z sumą osiągniętych dochodów.

3.1.2.19. Ulgi i zwolnienia

a) Udzielone ulgi i zwolnienia

- 1) W 2010 roku organ podatkowy nie wydał żadnej decyzji zwalniającej od podatku rolnego grunty rolne w trybie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136 poz. 969 ze zm.), tj. nabyte na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub na powiększenie gospodarstwa już istniejącego.

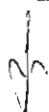
Ustalono, że w kontrolowanym roku ze zwolnienia i obniżenia w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów korzystał jeden podatnik, tj. adresat decyzji Fn.3111-1-10186/2005 organu podatkowego z dnia 21.11.2005r.

Łączne skutki zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów dla dochodów budżetowych 2010 roku wyniosły 167,31 zł.

- 2) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych organ podatkowy nie wydał żadnych decyzji w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym i żaden z podatników podatku rolnego nie korzystał z takiej ulgi.
- 3) Ustalono, że na mocy 5 decyzji o symbolu Fn. 3111-1 i numerach: 1/09 – 4/09 z dnia 2.12.2009r. oraz nr 6/09 z dnia 18.12.2009 roku organ podatkowy zwolnił od podatku rolnego, za okres od dnia 1.01.2010r. do dnia 31.12.2010r., grunty rodzinnych ogrodów działkowych będących w użytkowaniu Polskiego Związku Działkowców.

Podstawę zwolnień dokonanych na wnioski Zarządów ROD: „Budowlani”, „Kolejarz”, „Metalowiec”, „Przyszłość” oraz „Żwirki i Wigury” w Chojnicach stanowiły przepisy art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136 poz. 969 ze zm.).

- 4) W 2010 roku organ podatkowy nie udzielał ulg żołnierskich w podatku rolnym, o jakich mowa w przepisach art. 13a ustawy o podatku rolnym.



- 5) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów nie zwalniano od podatku rolnego gruntów rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w oparciu o przepisy art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o podatku rolnym.

Prawidłowość wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy

- 1) W kolumnie 3 wyżej wymienionego sprawozdania, sporządzonego za 2010 rok wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatkowych na sumę 2.277.196,64 zł. Wielkość ta dotyczyła podatku rolnego (8.204,00 zł) i podatku od nieruchomości – 2.268.992,64 zł.
- 2) Do wyliczeń skutków w podatku rolnym przyjęto właściwą różnicę pomiędzy ceną żyta ogłoszoną przez Prezesa GUS, a ceną określoną przez organ stanowiący gminy. W przypadku podatku od osób fizycznych skutki te wyniosły 4.364,00 zł, a w przypadku osób prawnych – 3.840,00 zł.
- 3) W wyliczeniach skutków w podatku od nieruchomości, na sumę 2.268.992,64 zł, uwzględniono:
 - różnice pomiędzy stawkami maksymalnymi, a stawkami uchwalonymi przez organ stanowiący gminy – 2.108.504,75 zł;
 - skutki zwolnienia od podatku od nieruchomości – skutki dotyczące nieruchomości zwolnionych uchwałą Nr XXXIII/378/09 Rady Miejskiej z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia innych zwolnień niż określone w ustawie (publikacja: Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego Nr 170 z dnia 14 grudnia 2009r., poz. 3323) – 160.487,89 zł.

Przedstawione powyżej skutki wynikały z wydruków komputerowych uwzględniających podstawy opodatkowania, stawki maksymalne oraz stawki uchwalone przez organ stanowiący gminy. W wyliczeniach uwzględniono nieruchomości zwolnione od podatku ww. uchwałą Rady Miejskiej, tj.:

- nieruchomości lub ich części zajęte przez:
 - a) domy opieki społecznej;
 - b) żłobki;
 - c) biblioteki publiczne;
 - d) jednostki realizujące zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z upośledzeniem umysłowym;
 - e) miejskie służby i straże;
- powierzchnie piwnic i strychów, z wyjątkiem zajętych na mieszkanie, garaż lub prowadzenie działalności gospodarczej;



- powierzchnię 15 m² w budynku gospodarczym, jeżeli pełni on faktycznie funkcję strychu lub piwnicy, w sytuacji, gdy w budynku mieszkalnym nie ma ani strychu, ani piwnicy;
- grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte pod cmentarze komunalne.

4) Z przedstawionych powyżej ustaleń wynika, że w sprawozdaniu omawianym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy nie wykazano żadnych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych.

Przedstawione w niniejszym protokole ustalenia („3.1.2.6. Podatek od środków transportowych”) wskazują, że organ stanowiący gminy określił stawki podatkowe na poziomie niższym od wynikającego z tej ustawy.

- W związku z niewykazaniem skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych poproszono panią Joannę Dobrzańską – inspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego (osoba ta prowadzi wymiar i ewidencję podatku od środków transportowych) o ich wyliczenie. Jednocześnie poproszono wyżej wymienioną o niezwłoczne przekazanie danych o skutkach do skarbnika miasta, celem ujęcia ich w dotyczących 2010 roku korektach sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy.
- Z przedstawionych w dniu 6.10.2011 roku wyliczeń wynikało, że w kontrolowanej gminie skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2010 rok wyniosły 644.899,65 zł.

W dniu okazania ww. wyliczeń pani Joanna Dobrzańska – inspektor okazała kontrolującemu także korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2010 rok oraz dowód przesłania ich w formie elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Prawidłowość wykazania skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy

Z kolumny „4” ww. sprawozdania wynikało, że wymienione w tytule skutki nie wystąpiły – we wszystkich wierszach tej kolumny wykazano 0,00 zł.

3.1.3. Dochody z majątku

3.1.3.1. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego

- 1) W 2010 roku gmina zrealizowała 9.166.356,91 zł dochodów klasyfikowanych w § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Dochody te, stanowiące 8 % wszystkich dochodów



budżetu gminy, wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

- 2) Ustalono, że organ stanowiący kontrolowanej gminy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i nie określił ogólnych zasad zbywania nieruchomości komunalnych, do stosowania przez organ wykonawczy gminy.

Z ustnych informacji uzyskanych w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego wynikało, że o sprzedaży indywidualnie oznaczonych nieruchomości decydowała każdorazowo (wyrażała zgodę) Rada Miejska.

- 3) W oparciu o sporządzone przez panią Maję Stormann – młodszą referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego zestawienie „Sprzedaż 2010r.” ustalono, że w 2010 roku kontrolowana gmina sfinalizowała notarialną umowę sprzedaży 56 operacji sprzedaży nieruchomości gminnych.

Z przywołanego zestawienia, załączonego do akt kontroli wynika, że w trybie bezprzetargowym zbyto 43 nieruchomości, w drodze przetargowej sprzedano 13 nieruchomości.

[Zestawienia: „Sprzedaż 2010r.” i „Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 2010r.” – poz. 3 akt kontroli]

- 4) Szczegółowe ustalenia w zakresie prawidłowości sprzedaży nieruchomości przedstawione zostaną w dalszych częściach niniejszego protokołu.

3.1.3.1.1. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w drodze bezprzetargowej

- 1) Jak wykazano powyżej, w 2010 roku wystąpiły 43 operacje sprzedaży nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej. Powyższa wielkość obejmowała:
 - sprzedaż działki niezabudowanej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
 - sprzedaż gruntów na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych – 5 operacji;
 - sprzedaż lokali użytkowych na rzecz dotychczasowych najemców – 37 operacji.
- 2) Szczegółową kontrolę sprzedaży w drodze bezprzetargowej przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 9 operacji sprzedaży, w tym sprzedaż:
 - gruntów niezabudowanych, stanowiących działkę nr 1270/6 przy ul. Pocztovej w Chojnicach na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – poz. 1 załączonego do akt kontroli zestawienia „Sprzedaż 2010r.”;
 - 3 nieruchomości przy ulicach: Świętopelka (dz. nr 2020/16, 2020/17 i 2020/18), Angowickiej (dz. nr 1742/1) oraz Parkowej (dz. nr 1603/40), zabudowanych



budynkami stanowiącymi własność użytkowników wieczystych gruntów – poz. 51, 53 i 55 zestawienia;

- 5 lokali użytkowych zlokalizowanych w budynku przy ul. Kościerskiej 9 w Chojnicach, na rzecz dotychczasowych najemców tych lokali – poz. 33, 37, 38, 45 i 48 ww. zestawienia.

Suma cen sprzedaży nieruchomości objętych próbą kontrolną wyniosła 2.120.416,00 zł i stanowiła 40 % sumy cen sprzedaży wszystkich nieruchomości zbytych w trybie bezprzetargowym (5.232.251,00 zł).

3) Podstawę zbycia nieruchomości stanowiły uchwały Rady Miejskiej:

- Nr XX/251/08 z dnia 25 sierpnia 2008r. w sprawie zbycia gruntów na uzupełnienie nieruchomości (dot. nieruchomości przy ul. Pocztowej);
- Nr XXVIII/338/09 z dnia 6 kwietnia 2009r. w sprawie zbycia nieruchomości oddanych w wieczyste użytkowanie (dot. zbytych nieruchomości przy ulicach: Angowskiej, Parkowej i Świętopełka);
- Nr XLII/487/10 z dnia 27 września 2010r. w sprawie sprzedaży nieruchomości (dot. lokali użytkowych w budynku przy ul. Kościerskiej 9), zmieniona uchwałą Nr XLIV/509/10 z dnia 5 listopada 2010r.;
- Nr XLII/488/10 z dnia 27 września 2010r. w sprawie przyznania najemcom i dzierżawcom lokali usytuowanych w budynku „przychodni zdrowia” przy ul. Kościerskiej 9 w Chojnicach pierwszeństwa w ich nabyciu, zmieniona uchwałą Nr XLIV/510/10 z dnia 5 listopada 2010r. (dot. lokali oznaczonych w nazwie uchwały).

- 4) Ustalono, że szacunkowe wartości ww. nieruchomości wynikały z wycen sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego. Operaty szacunkowe były aktualne na dzień sprzedaży nieruchomości.
- 5) Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierały informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podawano je do publicznej wiadomości zgodnie z wynogami wynikającymi z przepisów art. 35 ust. 1 tej ustawy.
- 6) Z nabywcą lokali użytkowych spisano „Protokół sprzedaży”, z nabywcami nieruchomości gruntowych spisano „Protokoły z rokowań”, zawierające wymagane przepisami dane oraz ustalenia stron niezbędne do spisania notarialnych umów sprzedaży.
- 7) Wszyscy nabywcy terminowo zapłacili ceny sprzedaży wynikające z operatów szacunkowych i spisanych protokołów.

✓

3.1.3.1.2. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w trybie przetargowym

- 1) W oparciu o przedłożony do kontroli wykaz nieruchomości sprzedanych w 2010 roku ustalono, że w roku tym w trybie przetargowym sprzedano 13 nieruchomości gminy, w tym:
 - 12 nieruchomości niezabudowanych, o łącznej powierzchni 6.6474 ha, położonych w Chojnicach przy ulicach: Igielskiej, Wielewskiej, Lichnowskiej i Gryfa Pomorskiego;
 - 1 nieruchomości zabudowanej budynkiem o pow. użytkowej 108,6 m², położonej przy ul. Szpitalnej w Chojnicach.
- 2) Szczegółową kontrolę sprzedaży w trybie przetargowym przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 6 operacji sprzedaży, tj.:
 - 5 nieruchomości niezabudowanych, położonych przy ulicach: Igielskiej (działka nr 454/32), Igielskiej (dz. nr 454/33), Wielewskiej (dz. nr 551/6 i 552/1), Lichnowskiej (dz. nr 699/24) oraz Gryfa Pomorskiego (dz. nr 4430);
 - nieruchomości zabudowanej przy ul. Szpitalnej.

Operacje sprzedaży przyjęte jako próba do kontroli wymienione są w pozycjach: 2, 3, 4, 7, 19 i 52 wykazu zestawienia sprzedaży załączonego do akt kontroli.

Suma cen sprzedaży nieruchomości stanowiących próbę kontrolną wynosi 1.787.300,00 zł i stanowi 47 % sumy cen wszystkich nieruchomości zbytych w trybie przetargowym (3.768.600,00 zł).
- 3) Wartości szacunkowe ww. nieruchomości zostały ustalone przez rzeczoznawcę majątkowego. Operaty szacunkowe były aktualne.
- 4) Podawane terminowo do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości zawierały dane wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
- 5) W podawanych do publicznej wiadomości ogłoszeniach o przetargach zawierano dane wymagane przepisami art. 38 ww. ustawy i przepisami § 13 przywołanego powyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), za wyjątkiem opisanym poniżej.

Stwierdzono, że opublikowane w dniu 22.02.2010 roku ogłoszenie o II przetargach na sprzedaż 6 nieruchomości przy ul. Igielskiej w Chojnicach, w tym objętych kontrolą działek nr 454/32 i 454/33, nie zawierało informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów. Wymóg podania takich informacji wynikał z przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustalono, że w późniejszych ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości objętych kontrolą przestrzegano ww. przepisy.



- 6) Czynności związane z przeprowadzeniem przetargów przeprowadzała wyznaczona przez burmistrza miasta komisja przetargowa. Komisja ta sporządzała protokoły zawierające elementy wymagane przepisami § 10 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.
- 7) Ustalono, że każdorazowo zapłata ceny nabycia nieruchomości wynikającej z rozstrzygnięcia przetargowego następowała przed podpisaniem notarialnej umowy sprzedaży.
- 8) W toku kontroli ustalono, że Wydział Finansowy urzędu miejskiego prowadzi ewidencję dochodów ze sprzedaży mienia w ujęciu syntetycznym – realizowane w poszczególnych dniach roku wpływy ze sprzedaży ujmowane są zbiorczo w § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.
- Z dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, tj. z obowiązującej w 2010 roku „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 50/08 Burmistrza Miasta z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont, jak też z aktualnie obowiązującej „Dokumentacji (...) wynika, że – cyt.: „Analityczną ewidencję należności z tytułu dzierżaw, wieczystego użytkowania oraz sprzedaży mienia komunalnego w systemie ratalnym prowadzona jest w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami ręcznie i przy zastosowaniu programu komputerowego. Na koniec każdego miesiąca Wydział uzgadnia kwoty zarejestrowanych analitycznie wpływów z Wydziałem Finansowym na podstawie księgowania syntetycznego. Wydział Finansowy dokonuje przypisów dochodów z wymienionych wyżej tytułów w wysokości otrzymanych wpływów”.
- Stwierdzono, że w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami nie prowadzi się odrębnej ewidencji dochodów, o jakich mowa powyżej, do wyżej wymienionych celów nie używa się też księgowych programów (systemów) komputerowych.

Pani Magdalena Gibowska – młodszy referent w ww. Wydziale wszelkie dane o należnościach i wpłatach ujmuje w zestawieniach sporządzanych z wykorzystaniem komputerowego programu EXCEL (arkusza kalkulacyjnego). Program ten nie spełnia wymogów wynikających z przepisów art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 5, art. 14 ust. 4 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), gdyż nie wyłącza możliwości dokonywania zmian, nie zapewnia automatycznej kontroli ciągłości zapisów i przenoszenia obrotów lub sald, nie nadaje automatycznie numeracji pozycji i nie wprowadza automatycznie danych o osobie odpowiedzialnej za treść zapisu, jak też nie chroni zapisów przed modyfikacją.



3.1.3.2. Dochody z tytułu oddania nieruchomości komunalnych w wieczyste użytkowanie

- 1) Z ustnych informacji udzielonych przez panią Maję Stormann – młodszą referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego wynikało, że w 2010 roku nie oddano w użytkowanie wieczyste żadnej nieruchomości gminy.
- 2) W ww. Wydziale dochody z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości ewidencjonuje pani Magdalena Gibowska – młodszą referent, z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego EXCEL. Program ten nie spełnia wymogów określonych przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), m.in. w zakresie: wyłączenia możliwości dokonywania zmian w trwale zamkniętych księgach rachunkowych (art. 12 ust. 2), automatycznej kontroli ciągłości zapisów i przenoszenia obrotów lub sald (art. 13 ust. 5), automatycznego nadawania numeracji pozycji i automatycznego wprowadzania danych o osobie odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4), a także trwałości zapisów – ochrony przed zniszczeniem, modyfikacją, czy też ukryciem zapisu (art. 23 ust. 1 ustawy).
- 3) Wyżej wymieniona poproszona o wydrukowanie danych w zakresie przypisów, odpisów, wpłat oraz początkowych i końcowych sald zaległości i nadpłat w dochodach z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości za 2010 rok poinformowała ustnie kontrolującego, że nie może sporządzić takiego wydruku, gdyż niektóre wpłaty dokonane w 2010 roku na poczet zaległości z lat poprzednich zostały ujęte (wpisane) w arkuszach kalkulacyjnych dotyczących lat powstania zaległości.

3.1.3.3. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

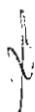
- 1) Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w 2010 roku kontrolowana gmina uzyskała 29.874,73 zł dochodów klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”.
- 2) Szczegółową kontrolę przestrzegania obowiązujących przepisów przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przeprowadzono na przykładzie losowo wybranej próby obejmującej 6 operacji (35 % wszystkich przypadków). Próba kontrolna objęła operacje wymienione w pozycjach: 2, 5, 7, 12, 14 oraz 16 zestawienia „Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 2010r.” sporządzonego przez panią Maję Stormann - młodszą referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego (zestawienie załączono do akt kontroli) i dotyczy nieruchomości zlokalizowanych w Chojnicach przy ulicach:



- Rzepakowej – działka nr 355/97;
 - Zaborskiej – działki nr 1589/4 i 1589/6;
 - Żwirki i Wigury – działka nr 2041/84;
 - Świętopełka – działka nr 2081/2;
 - San Carlos – działka nr 1736/8;
 - Armii Ludowej – działka nr 237/50.
- 3) Ustalono, że przy odpłatnym przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności stosowano przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459 ze zm.), a w zakresie dotyczącym nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub przeznaczonych na te cele także uregulowania uchwały Nr XIV/173/07 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w prawo własności osobom fizycznym.
- Z przywołanej uchwały wynika zgoda organu stanowiącego gminy na udzielenie osobom fizycznym 95 % bonifikaty w opłacie za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę. Warunkiem skorzystania z bonifikaty jest jednorazowa zapłata całej należności za przekształcenie, bez rozkładania na raty.
- 4) Analizując przedłożoną do kontroli dokumentację z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalono ponadto, że wycen prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności nieruchomości dokonał uprawniony rzeczoznawca majątkowy. Na dzień przekształcenia prawa wszystkie wyceny były aktualne, tzn. od ich sporządzenia nie upłynęło 12 miesięcy.
- 5) Ustalono, że pani Magdalena Gibowska – młodsza referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego ujmuje wpłaty z ww. tytułu w programie EXCEL, który – jak wykazano kilkakrotnie w niniejszym protokole – nie spełnia podstawowych wymogów wynikających z ustawy o rachunkowości. Przy braku właściwego programu księgowego należało prowadzić odrębną ewidencję na kartach kontowych.

3.1.3.4. Dochody z tytułu uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu

W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów nie było operacji uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi do tego czasu w ich zarządzie lub użytkowaniu.



3.1.3.5. Dochody z tytułu oddania nieruchomości w trwałe zarząd

- 1) Ustalono, że w 2010 roku, tj. w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych, nie oddawano nieruchomości gminy w trwałe zarząd.
- 2) Pani Magdalena Gibowska – młodsza referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego przedstawiła kontrolującemu wykaz wskazujący, że w 2010 roku opłaty za trwałe zarząd wniosły dwie jednostki organizacyjne gminy posiadające nieruchomości komunalne w trwałym zarządzie, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach oraz Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach. Pierwsza z tych jednostek posiadała w trwałym zarządzie 3 nieruchomości komunalne, druga – jedną nieruchomość.

Tytułem opłat za trwałe zarząd obie te jednostki zapłaciły terminowo 5.079,00 zł.

- 3) Ustalono, że wpłaty i inne dane (np. daty wpłat) wyżej wymieniona osoba ujmuje w zestawieniach sporządzonych z wykorzystaniem komputerowego programu EXCEL. Program ten nie powinien być stosowany do ewidencji dochodów, gdyż nie spełnia opisanych w niniejszym protokole wymogów wynikających z przepisów art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 5, art. 14 ust. 4 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Przy braku programu księgowego dochody te należało ewidencjonować odrębnie w kartach kontowych.

3.1.3.6. Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntów

- 1) Obowiązujące w gminie w 2010 roku uregulowania z zakresu wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości zawarte były w niżej wymienionych aktach:
 - uchwale Nr XXVI/249/04 Rady Miejskiej z dnia 25 października 2004r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów dzierżawy i najmu nieruchomości lub części nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi – uchwała obowiązywała do dnia 10 czerwca 2010r.;
 - uchwale Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów dzierżawy i najmu nieruchomości lub części nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi – obowiązywała od dnia 11 czerwca 2010r.;
 - uchwale Nr VI/57/03 Rady Miejskiej z dnia 24 marca 2003r. w sprawie stawek za dzierżawę nieruchomości, zmienionej uchwałą Nr XX/220/04 tego organu z dnia 21 czerwca 2004r.;
 - uchwale Nr XII/135/07 Rady Miejskiej z dnia 15 października 2007r. w sprawie zatwierdzenia stawek za najem nieruchomości;
 - zarządzeniu Nr 35/2010 Burmistrza Miasta z dnia 14 kwietnia 2010r. w sprawie stawek czynszów za dzierżawę gruntów rolnych.



2) Pierwsza z wymienionych powyżej uchwał (Nr XXVI/249/04 z 2004 roku) dopuszczała wynajmowanie i wydzierżawianie gruntów oraz obiektów gminy na czas nieokreślony lub czas określony do 10 lat na zasadach określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Do organizacji przetargów należało stosować przepisy dotyczące przetargów na sprzedaż nieruchomości, przy czym wadium należało ustalać w wysokości równej czynszowi za jeden okres płatności. W trybie bezprzetargowym możliwe było wydzierżawienie lub wynajęcie gruntu w przypadkach:

- przeniesienia umowy na innego najemcę lub dzierżawcę, o ile przejmuje on warunki umowy bez zmian;
- dzierżawy i najmu części nieruchomości nie nadających się do samodzielnego zagospodarowania, na rzecz posiadaczy nieruchomości przyległych;
- dzierżawy i najmu gruntów wykorzystywanych bezumownie na rzecz osoby korzystającej z gruntu;
- zmiany warunków umownych polegających na przedłużeniu czasu trwania umowy lub zwiększenia stawki czynszu.

Minimalne stawki czynszu najmu i dzierżawy miała ustalać Rada Miejska.

- Druga z wymienionych uchwał, tj. uchwała Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. powtórzyła zapisy z poprzedniej uchwały, za wyjątkiem uregulowania mówiącego o ustalaniu minimalnych stawek czynszu najmu i dzierżawy przez organ stanowiący gminy – w nowej uchwale zawarto zapis mówiący o ustalaniu stawek czynszu przez burmistrza miasta.
- W wymienionej powyżej uchwale Rady Miejskiej z 2003r., zmienionej w 2004 roku, dotyczącej stawek za dzierżawę nieruchomości określono roczne stawki czynszu za nieruchomości rolne, tj. za ogródki przydomowe i grunty rolne, a także miesięczne stawki czynszu za: grunty pod garażami, garaże, grunty pod pawilonami handlowymi, grunty na targowiskach, pomieszczenia przemysłowo-składowe oraz pozostałe grunty.
- Uchwałą Nr XII/135/07 z dnia 15 października 2007 roku organ stanowiący gminy zatwierdził roczne stawki czynszu najmu obiektów przedszkoli orazienne stawki czynszu za krótkookresowy najem gruntów nierolnych pod cyrki i wesołe miasteczka.
- Wydany w dniu 14 kwietnia 2010 roku zarządzeniem Nr 35/10 burmistrz miasta ustalił stawki czynszu za dzierżawę gruntów rolnych, w tym użytkowanych rolniczo gruntów o powierzchni ponad 1000 m² i wykorzystywanych na ogródki przydomowe gruntów do tej powierzchni.

3) Na podstawie wykazu „Rejestr umów dzierżawy i najmu zawartych w 2010r.”, sporządzonego przez panią Maję Stormann – młodszą referent w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami urzędu miejskiego ustalono, że w 2010 roku zawarto 70 umów dzierżawy i najmu. Wykaz umów załączono do akt kontroli.

[Rejestr umów dzierżawy i najmu zawartych w 2010r.]

- poz. 4 akt kontroli]



- 4) Szczegółową kontrolę oddawania w najem i dzierżawę nieruchomości przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 10 operacji wydzierżawiania i wynajmowania wymienionych w pozycjach: 1, 6, 28, 30, 32, 42, 46, 50, 61 i 68 ww. zestawienia.

Próbę kontrolną stanowiły operacje wynajmowania i wydzierżawiania:

- części działki nr 496/64 przy ul. Młodzieżowej (stanowisko nr 11 – jedna umowa, stanowisko nr 60 – druga umowa) na targowisku miejskim na cele handlowe;
- działki nr 684/44 przy ul. Zakładowej na prowadzenie działalności usługowej;
- część działki nr 3148 przy ul. Asnyka na tymczasowe składowisko materiałów przeznaczonych do budowy ulic;
- części płyty Starego Rynku (140 m²) na ustawienie ogródka gastronomicznego;
- część działki nr 506/234 (wraz z budynkiem byłej portierni) przy ul. Kościerskiej na prowadzenie działalności gospodarczej – sprzedaży, napraw i montażu sprzętu CB oraz biuro reklamy;
- działki nr 503/3 przy ul. Kościerskiej na ustawienie stanowiska handlowego (sprzedaż kwiatów i zniczy);
- części działki nr 669/4 (jedna umowa) oraz części działek nr 669/24 i 669/22 (druga umowa) przy ul. Angowickiej na prowadzenie ogródków przydomowych;
- części działki nr 495/155 przy ul. Młodzieżowej pod garaż blaszany.

- 5) W dwóch przypadkach, tj. przy wydzierżawianiu terenu pod stanowisko nr 60 na targowisku miejskim przy ul. Młodzieżowej oraz działki nr 505/3 przy ul. Kościerskiej, zastosowano tryb przetargowy. Połowę z kontrolowanych umów zawarto na okresy nie przekraczające 3 lat, pozostałych 5 umów, dotyczących wydzierżawienia terenów pod pawilonami handlowymi na targowisku, gruntów pod ogródki przydomowe oraz gruntów pod garażem blaszanym zawarto na czas nieoznaczony.

W wyniku kontroli wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.1.3.7. Dochody z najmu lokali mieszkalnych

- 1) Kontrolowana gmina posiada wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2007 – 2011. Program ten, przyjęty uchwałą Nr IX/101/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie ustalenia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Chojnice w latach 2007 – 2011” został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 145 z dnia 19 października 2007r., pod poz. 2718.

Ww. program zakładał, że w 2010 roku zasób mieszkaniowy gminy miał obejmować 1920 mieszkań, w tym 155 lokali socjalnych.



- 2) Z informacji uzyskanych w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego wynikało, że dochody z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych na rzecz gminy realizują dwie jednoosobowe spółki gminy, tj. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach oraz Zakład Zagospodarowania Odpadów NOWY DWÓR Spółka z o.o. w Chojnicach.
- 3) Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynikało, że w dniu 31.03.2010 roku kontrolowana gmina zawarła z ww. Zakładem Zagospodarowania Odpadów umowę nr 15/2010 na mocy której powierzono zakładowi do konserwacji i bieżącego utrzymania wymienione w załączniku do umowy budynki pozostające w zarządzie gminy oraz lokale stanowiące jej własność we wspólnotach mieszkaniowych.
Załączony do umowy wykaz nieruchomości obejmował 10 budynków i 22 lokale mieszkalne.
Drugi załącznik do umowy zawierał wykaz czynności Zakładu (wykonawcy zamówienia) wykonywanych w ramach wynagrodzenia oraz za dodatkowym wynagrodzeniem. Określono tam, że w ramach obsługi administracyjnej Zakład miał m.in. prowadzić imienne kartoteki finansowe najemców; sporządzać i dostarczać najemcom umowy, faktury, wezwania, itp.; sporządzać miesięczne wykazy otrzymanych wpłat oraz przekazywać pobrane wpłaty na rachunek bankowy gminy.

3.1.3.8. Odsetki i dywidendy od kapitału wniesionego do spółek

W 2010 roku nie planowano i nie realizowano dochodów, o jakich mowa powyżej.

3.1.4. Inne dochody

3.1.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych

Zrealizowane w 2010 roku przez kontrolowaną jednostkę wpływy z odsetek od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych wyniosły 130.594,77 zł.

Dochody te planowano i ewidencjonowano w § 092 – „Pozostałe odsetki” w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”.

3.1.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi oraz środki na współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi

W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych kontrolowana gmina nie planowała i nie realizowała dochodów, o jakich mowa w tytule.



3.1.4.3. Spadki, zapisy, darowizny

- 1) W 2010 roku gmina zrealizowała 9.280,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”. Dochody te wykonano w rozdziałach:

- 75095 – „Pozostała działalność”	- 3.500,00 zł;
- 75495 – „Pozostała działalność”	- 2.500,00 zł;
- 80101 – „Szkoly podstawowe”	- 3.280,00 zł;
Razem:	- 9.280,00 zł.

Kontrolowany urząd miejski zrealizował dochody w dwóch pierwszych rozdziałach, na sumę 6.000,00 zł. Dochody te poddano kontroli.

- a) Ustalono, że wpływy w wysokości 3.500,00 zł w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” pochodziły z wpłat spółki POLIPOL-MEBLE w Chojnicach (3.000,00 zł) oraz Kancelarii Notarialnej Janusza Armady w Chojnicach (500,00 zł).

Z dowodów wpłat dokonanych przez ww. spółkę (4 kwartalne wpłaty po 750,00 zł) oraz dowodu wpłaty dokonanej przez ww. kancelarię wynikało, że były to darowizny na rzecz Klubu Seniora „Wrzos”, działającego przy Samorządzie Mieszkańców Osiedla Nr 1 w Chojnicach.

- b) Kwotę 2.500,00 zł w rozdziale 75495 – „Pozostała działalność”, tytułem „darowizna na cele zwiększenia bezpieczeństwa publicznego” w dniu 20.04.2010 roku na rachunek urzędu miejskiego przelała Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Chojnicach. Darowizna została wykorzystana do zakupu kamery wideo wraz oprzyrządowaniem, którą następnie przekazano dla Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach, celem dokumentowania zdarzeń w ruchu drogowym i innych. Wydatek w wysokości 4.983,00 zł zaewidencjonowano w § 606 rozdziału 75495 – „Pozostała działalność”.

3.1.4.4. Odsetki od pożyczek udzielonych przez gminę

W 2010 roku gmina nie planowała i nie realizowała dochodów klasyfikowanych w § 812 – „Odsetki od pożyczek udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”.

3.1.4.5. Odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody gminy

Dochody klasyfikowane w § 089 – „Odsetki za nieterminowe rozliczenia płacone przez urzędy obsługujące organy podatkowe” nie były w 2010 roku w kontrolowanej gminie realizowane.

3.1.4.6. Dochody z kar pieniężnych i grzywien określonych odrębnymi przepisami

- 1) W 2010 roku gmina zrealizowała 109.301,46 zł dochodów o jakich mowa w tytule. Na powyższą wielkość złożyły się wpływy klasyfikowane w § 057 – „Grzywny, mandaty



i inne kary pieniężne od osób fizycznych” w wysokości 93.229,60 zł oraz dochody z tytułu grzywien i kar płaconych przez osoby prawne i inne jednostki organizacyjne (§ 058), wykonane na sumę 16.071,86 zł.

- 2) Ustalono, że dochody klasyfikowane w § 057, na sumę 93.229,60 zł w rozdziale 75416 – „Straż Miejska” pochodziły z wpłat z tytułu mandatów karnych nakładanych przez Straż Miejską w Chojnicach – gminną jednostkę budżetową.
- 3) Dochody z tytułu grzywien i kar opłacanych przez osoby prawne i inne jednostki organizacyjne (§ 058) wykonał urząd miejski w rozdziałach 60016 – „Drogi publiczne gminne” (14.736,19 zł) i 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” – 1.335,67 zł.
 - a) Wpływy na sumę 14.736,19 zł w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” pochodziły z potrącenia kwoty 13.693,82 zł z wynagrodzenia przysługującego Przedsiębiorstwu Budowlanemu BRUKMASZ Krzysztof Drycewicz w Bydgoszczy tytułem kary umownej za zwłokę w wykonaniu remontu nawierzchni przy ul. Sukienników 4 i 6 w Chojnicach oraz z wpłaty kwoty 1.042,37 zł przez Pracownię Projektów Klemens Norbert Jażdżewski w Chojnicach pracownię projektową z tytułu opóźnienia w wykonaniu zleconych prac projektowych. Dochody wykonano w dniach 14.07. i 31.12.2010r.
 - b) Zaewidencjonowany w rozdziale 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” dochód w wysokości 1.335,67 zł z tytułu grzywien i kar opłacanych przez osoby prawne i inne jednostki organizacyjne pochodził z dokonanej w dniu 15.07.2010 roku wpłaty Zakładu Ogólnobudowlanego – Jerzy Urbaniak w Chojnicach, tytułem niedotrzymania terminu wykonania robót związanych z modernizacją źródła w Lasku Miejskim w Chojnicach.

3.1.4.7. Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielonej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych gminy

- 1) W 2010 roku gmina nie planowała i nie realizowała dochodów z tytułu pomocy finansowej udzielanej przez inne jednostki samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań bieżących klasyfikowanych w § 271 dochodów.
- 2) Na realizację zadań inwestycyjnych gmina otrzymała pomoc finansową (§ 6309) w wysokości 430.000,00 zł w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”. Środki w tej wysokości wpłynęły na rachunek gminy w dniu 14.12.2010 roku ze Starostwa Powiatowego w Chojnicach.
- 3) Podstawę otrzymania pomocy stanowiła „Umowa partnerska Nr PRiWZ 0717-30/149/07/09 z dnia 11.05.2009 roku, zawarta z Powiatem Chojnickim, dotycząca realizacji wspólnego przedsięwzięcia pn. „Poprawa bilansu wodnego w mieście Chojnice poprzez przebudowę i rozbudowę systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód

2

opadowych i roztopowych w części zlewni Strugi Jarcewskiej”. Umowa dotycząca projektu o wartości szacunkowej 10.930.000,00 zł, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013, przewidywała dofinansowanie zadania przez ww. powiat środkami na sumę 550.000,00 zł, w tym 120.000,00 zł w 2009 roku i 430.000,00 zł w roku 2010.

- 4) Otrzymałą pomoc finansową kontrolowana gmina wykorzystwała na pokrycie wydatków związanych z realizacją projektu. Ze szczegółowej ewidencji księgowej wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w § 6059 rozdziału 90001 wynikało, że w 2010 roku wyniosły one 2.414.935,45 zł.

3.1.4.8. Wpływy z usług

- 1) Na podstawie rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych gminy ustalono, że w 2010 roku gmina uzyskała 1.375.407,52 zł dochodów klasyfikowanych w § 083 – „Wpływy z usług”.

Na powyższą wielkość złożyły się wpływy zrealizowane w następujących rozdziałach:

- 63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki”	- 10.410,15 zł;
- 80104 – „Przedszkola”	- 320.690,00 zł;
- 80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne”	- 715.622,78 zł;
- 85203 – „Ośrodki wsparcia”	- 36.850,61 zł;
- 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	- 4.349,49 zł;
- 85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne...”	- 97.613,85 zł;
- 85305 – „Żłobki”	- 141.778,40 zł;
- 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”	- 9.160,30 zł;
- 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”	- 16.178,40 zł;
- 90095 – „Pozostała działalność”	- 3.542,00 zł;
- 92601 – „Obiekty sportowe”	- 19.211,54 zł;

Razem: - 1.375.407,52 zł.

- 2) Ustalono, że kontrolowany urząd miejski zrealizował dochody z usług w rozdziałach: 63003, 90003, 90004, 90095 i 92601, na sumę 58.502,39 zł. Dochody te poddano szczegółowej kontroli.

- a) Wpływy na sumę 10.410,15 zł w rozdziale 63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki” pochodziły z przelewów bankowych i wpłat do kasy urzędu miejskiego dokonanych przez:

- spółkę Promocja Regionu Chojnickiego w Chojnicach	- 7.270,35 zł;
- Księgarnię „Wiedza” w Chojnicach	- 2.842,80 zł;
- Mieczysława Blocha (prowadzi galerię na rynku miasta)	- 297,00 zł;

Razem: - 10.410,15 zł.

Ustalono, że wpłaty pochodziły ze sprzedaży ww. podmiotom opracowań książkowych „Dzieje Chojnic” i „Bedeker chojnicki”. Należności były regulowane na podstawie faktur wystawianych w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w dniu wydania zamówionych opracowań.

- b) Wpływy z usług na sumę 9.160,30 zł w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” pochodziły z opłat pobieranych w dwóch szaletach miejskich. Gotówkę pochodzącą z automatycznego szaletu wpłacano do kasy urzędu miejskiego 4 razy w roku, osoba pobierająca opłaty w drugim szalecie rozliczała wpływy po kilka razy w miesiącu. W tym ostatnim przypadku umowa przewidywała rozliczanie raz w miesiącu.
- c) Wynikający z ewidencji księgowej dochód w wysokości 16.178,40 zł w rozdziale 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” nie został wykonany kasowo – kwota ta nie wpłynęła na rachunek bieżący urzędu miejskiego.
- Ustalono, że w dniu 30.12.2010 roku dokonano następujących księgowani (dowód księgowy nr 1071) kwoty 16.178,40 zł:
 - Wn 403/Ma 130 (koszty w § 430 – „Zakup usług pozostałych” rozdziału 90004);
 - Wn 130/Ma 221 (dochody z usług klasyfikowane w § 083 rozdziału 90004);
 - Wn 201/Ma 201 (bez księgowani na analitycznym koncie rozrachunkowym).

Księgowani tych dokonano w oparciu o:

- fakturę nr 00100/2010 z dnia 30.12.2010 roku Zakładu Usług Leśnych GINTER – Stefan Ginter w Nieżychowicach za „Usługi leśne – zagospodarowanie lasu komunalnego miasta Chojnice”, wystawioną na kwotę 16.178,40 zł;
- fakturę nr KM XII/5/2010 z dnia 30.12.2010r., wystawioną przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego, za drewno opałowe w ilości 189 m³ – wartość brutto faktury wynosiła 16.178,40 zł;
- pismo właściciela ww. Zakładu z dnia 30.12.2010 roku o zaliczenie jego należności z tytułu faktury za usługi leśne na poczet faktury za zakup drewna opałowego.
- Z okazanej kontrolującemu umowy nr 9/10 z dnia 1.03.2010r., zawartej z ww. Zakładem wynikało, że powierzono mu przeprowadzenie prac pielęgnacyjnych wskazanych w „Planie Zagospodarowania Lasu Komunalnego Miasta Chojnice na okres gospodarczy od 1.01.2009r. do 31.12.2018r.”, za wynagrodzeniem w wysokości 16.178,40 zł brutto. Na taką samą kwotę oszacowano też wartość 189 m³ drewna opałowego pozyskanego w wyniku prac pielęgnacyjnych. W § 5 umowy zapisano, że za wykonaną usługę wykonawca przejmie na własność pozyskane drewno o wartości podanej w umowie.
- Z ustnych wyjaśnień pana Waldemara Spichalskiego – starszego specjalisty (osoba ta zarządza zielenią miejską) wynikało, że wartość drewna wyliczono w oparciu o określoną w operacie leśnym ilość drewna do pozyskania oraz cenę drewna opałowego



w wysokości 85,60 zł/m³, wynikającą z cennika stosowanego w Nadleśnictwie Lutówko. Wyżej wymieniony dodał, że Rada Miejska nie podejmowała uchwały określającej zasady gospodarowania majątkiem gminy, takim jak pozyskane drewno opałowe.

Drzewa rosnące na gruncie gminy są częścią składową gruntu i przedmiotem takich samych praw rzeczowych jak grunt, na którym rosną. Taki walor zachowuje drewno wyrobione z wyciętych drzew. Kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie gospodarowania majątkiem gminy dają organowi stanowiącemu gminy przepisy art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

- W toku kontroli zwrócono też uwagę na nieprawidłową klasyfikację dochodów ze sprzedaży drewna.

Stosownie do obowiązującej klasyfikacji dochodów, określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), dochody te należało zaliczyć do § 087 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, obejmującego dochody majątkowe.

- d) Wpływy z usług na sumę 3.542,00 zł w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” pochodziły z wpłat za korzystanie z kortów tenisowych kontrolowanej gminy zlokalizowanych przy ul. Żwirki i Wigury w Chojnicach. Wpłaty pobierał i rozliczał w kasie urzędu miejskiego Jan Kiedrowski – właściciel firmy „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej. Z ww. firmą w dniu 31.03.2010 roku zawarto umowę nr 17/2010 dotyczącą administrowania 3 kortami tenisowymi i budynkiem administracyjnym przy ww. ulicy. Umowę zawarto na okres 6 miesięcy, od dnia 1.04.2010 roku do dnia 30.09.2010r.

- Z umowy tej wynikało, że administrator obiektów miał sprzedawać bilety uprawniające do korzystania z kortów tenisowych według cennika ustalonego przez burmistrza miasta, jak też pilnować przestrzegania regulaminu korzystania z kortów, prowadzić książkę ewidencyjną z danymi osób korzystających z kortów, utrzymywać obiekty w niepogorszonym stanie, itp.

Zainkasowana gotówka miała być rozliczana okresowo, „w terminie 10 dni” – § 3 pkt 9 umowy.

Za realizację zadań określonych w umowie administrator miał otrzymywać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 4.000,00 zł miesięcznie.

- Ustalono, że uzyskane w 2010 roku wpływy z kortów w wysokości 3.542,00 zł administrator obiektów kortowych rozliczył w urzędzie miejskim w dniach: 8.07. (1.570,00 zł), 6.08. (668,00 zł), 7.09. (746,00 zł) oraz 5.10.2010r. – 558,00 zł.



Kontrolując terminowość rozliczania się ww. administratora stwierdzono, że nie przestrzegał on określonej w umowie częstotliwości rozliczania się z zainkasowanej gotówki.

Przykładowo rozliczone w dniu 8.07.2010 roku wpływy na sumę 1.570,00 zł pochodziły z wpłat zainkasowanych w okresie od dnia 1.05.2010 roku do dnia 7.07.2010r. W maju zainkasował on gotówkę na sumę 120,00 zł, w czerwcu – 1.300,00 zł, w pierwszym tygodniu lipca 2010 roku przyjął gotówkę na sumę 150,00 zł. Opóźnienie w rozliczeniu najwcześniejszej wpłaty wyniosło 59 dni.

Ostatniego rozliczenia wpływów administrator kortów dokonał w dniu 5.10.2010r., rozliczając gotówkę zainkasowaną w okresie od dnia 1.09. do 24.09.2010r.

- Analiza wystawianych przez administratora kortów pokwitowań wpłat wykazała, że pobierano opłaty w wysokości 12,00 zł lub wielokrotności tej kwoty. Wymieniona kwota, jako cena biletu wstępu na korty tenisowe i uprawniająca do korzystania z kortu przez jedną godzinę, wynikała z zarządzenia Nr 30 Burmistrza Miasta z dnia 31 marca 2010r. w sprawie cen biletów wstępu na miejskie korty tenisowe zlokalizowane przy ul. Żwirki i Wigury w Chojnicach.
- e) W rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe” zrealizowano w 2010 roku 19.221,54 zł dochodów klasyfikowanych w § 083 – „Wpływy z usług”. W oparciu o szczegółową ewidencję księgową oraz źródłowe dowody księgowe ustalono, że dochody na ww. sumę pochodziły z przelewów Miejskiego Klubu Sportowego „CHOJNICZANKA 1930” w Chojnicach (2.928,00 zł) oraz wpłat do kasy urzędu miejskiego na sumę 16.283,54 zł, dokonanych przez Mariana Panka.
- Ustalono, że Miejski Klub Sportowy CHOJNICZANKA 1930 w Chojnicach regulował w każdym miesiącu roku należność w kwocie 244,00 zł w oparciu o faktury wystawiane w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego.
Podstawę wystawiania faktur stanowiła umowa dotycząca udostępnienia ww. klubowi obiektów na stadionie miejskim przy ul. Mickiewicza 12, tj. płyty głównej trawiastej, boiska o sztucznej nawierzchni, szatni, bieżni tartanowej, siłowni, sali konferencyjnej, trybun, pomieszczenia kasy biletowej, urządzeń lekkiej atletyki, sanitariatów pokoju sędziowskiego oraz pokoju lekarskiego. Z aktualnie obowiązującej umowy nr 3/S/2010 z dnia 1.06.201r., zawartej na okres do dnia 1.06.2013r., wynikało, że wymieniona na wstępie kwota (miesięczny ryczałt) obejmuje koszty mediów (woda, kanalizacja, energia elektryczna) oraz inne koszty utrzymania i eksploatacji obiektów Stadionu Miejskiego w Chojnicach.
- Wpłaty dokonane przez pana Mariana Panka stanowiły zapłatę faktur wystawianych przez ww. Referat za media zużywane w lokalu użytkowym (kawiarnia) zlokalizowanym w budynku przy ul. Mickiewicza 12 (budynek przy stadionie miejskim) w Chojnicach.



Podstawę wystawiania faktur stanowi umowa najmu zawarta w dniu 13.04.2007 roku (obowiązuje w okresie od 1.06.2007r. do 31.03.2017r.) oraz odczyty z urządzeń pomiarowych.

3.2. Przychody budżetowe

- 1) Kontrolę planowania i realizacji przychodów budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok 2010.
- 2) Plan przychodów (także rozchodów) budżetu gminy na 2010 rok przyjęto jako załącznik nr 3 do uchwały Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010 rok.

Z ww. załącznika wynikało, że planowane przychody w wysokości 17.800.000,00 zł pochodzić miały z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952).

- 3) W trakcie roku plan przychodów został zwiększony o 4.230.522,00 zł, do wysokości 22.030.522,00 zł. Na wymienioną powyżej kwotę przychodów składać się miały przychody z:

- zaciągniętych kredytów	- 20.800.000,00 zł;
- zaciągniętych pożyczek	- 270.000,00 zł;
- tzw. „wolnych środków”	- <u>960.522,00 zł;</u>

Razem: - 22.030.522,00 zł.

- 4) Z kwartalnego sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynikało, że wykonane przychody wyniosły 24.351.657,00 zł, tzn. były o 2.321.135,00 zł wyższe od przychodów planowanych.
- Przychody budżetowe pochodziły ze źródeł ustalonych w planie przychodów. Przychody z kredytów i pożyczek wyniosły 20.995.000,00 zł i były o 75.000,00 zł mniejsze od planowanych, z kolei o 2.396.135,00 zł większe od planowanych były przychody z „wolnych środków” – wyniosły one 3.356.657,00 zł.
- Ustalono, że przychody na sumę 20.995.000,00 zł z zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym wynikały z otrzymania:
 - kredytu w wysokości 17.800.000,00 zł zaciągniętego w Banku NORDEA SA w Gdyni na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – umowa nr BKO-PLN-CBKGD-10-000024 z dnia 9.08.2010r.
 - ostatniej transzy (3.000.000,00 zł) kredytu w wysokości 11.500.000,00 zł zaciągniętego w 2009 roku w Banku Spółdzielczym w Chojnicach na sfinansowanie



deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – umowa nr 631/2009 z dnia 29.09.2009r.;

- części pożyczki (195.000,00 zł) zaciągniętej na sumę 270.000,00 zł w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Utworzenie parku miejskiego w miejscu wyrobiska po eksploatacji żwiru – rekultywacja terenu zdegradowanego”. Umowa Nr WFOŚ/P/1/2010 z dnia 11.02.2010r.

3.3. Wydatki budżetowe

- 1) Szczegółową kontrolę wydatków budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2010, za wyjątkiem:
 - przestrzegania zakresu uprawnień do dokonywania wydatków – tę tematykę sprawdzono na podstawie próby obejmującej losowo wybrane dni z 2009 i 2010 roku,
 - wydatków majątkowych – kontrolą objęto lata 2007 - 2010.
- 2) Ustalono, że w 2010 roku wydatki gminy wyniosły 119.110.342,51 zł i stanowiły 94,6 % wydatków planowanych (125.931.528,00 zł).
- 3) Przestrzeganie zakresu uprawnień do dokonywania wydatków sprawdzono na w oparciu o próbę 4 dni z 2009 roku (12 czerwca, 10 lipca, 18 września i 19 grudnia) oraz 4 dni z 2010 roku (19 lipca, 25 września, 11 października i 27 listopada).
Porównując wielkości wydatków urzędu miejskiego zrealizowanych na ww. dni z aktualnymi na te dni planami wydatków nie stwierdzono przypadków zrealizowania wydatków wyższych, od zaplanowanych.
- 4) Ustalenia w zakresie planowania i wykonania wydatków majątkowych przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu („3.3.2. Wydatki majątkowe”).

3.3.1. Wydatki bieżące

- 1) W 2010 roku gmina zrealizowała wydatki bieżące w wysokości 87.754.150,97 zł. Wielkość ta stanowiła 73,7 % ogólnych wydatków budżetu.
- 2) Ustalenia w zakresie realizacji wydatków bieżących, w tym wydatków na wynagrodzenia osobowe, podróże służbowe, diety, jak też wydatków klasyfikowanych jako dotacje budżetowe, przedstawiono w następnych punktach protokołu.

3.3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

3.3.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników

- 1) Na wynagrodzenia osobowe pracowników kontrolowany urząd miejski wydatkował w 2010 roku środki finansowe na sumę 5.337.677,91 zł. Wydatki te zrealizowano

41

w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (140.600,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin” (4.765.639,59 zł), 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” (4.874,00 zł), 90095 – „Pozostała działalność” (361.753,82 zł) i 92601 – „Obiekty sportowe” – 64.810,50 zł.

- 2) Prawidłowość stosowania przepisów regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych sprawdzono na przykładzie wynagrodzeń ustalonych dla 27 pracowników kontrolowanego urzędu miejskiego. Próbę kontrolną stanowili następujący pracownicy:

- | | |
|---|---|
| - Arseniusz Finster | - burmistrz miasta; |
| - Edward Pietrzyk, Jan Zieliński | - zastępcy burmistrza; |
| - Robert Wajlonis | - sekretarz miasta; |
| - Krystyna Perszewska | - skarbnik miasta; |
| - Bożena Stopa, Ewa Szymanowicz, Wioletta Szreder,
Jacek Domozych, Tomasz Kamiński, Janusz Ziarno,
Jacek Marczewski, Jarosław Rekowski, | - dyrektorzy wydziałów; |
| - Lidia Szczęsna | - zastępca kierownika USC; |
| - Józef Czapiewski | - radca prawny; |
| - Urszula Gąsiorowska, Michał Karpiak,
Mariusz Nica | - inspektorzy; |
| - Waldemar Spichalski | - starszy specjalista; |
| - Halina Fenschke, Bernarda Gołuińska, Iwona Reca,
Teresa Szmaglińska, Wiesława Szopińska, | - podinspektorzy; |
| - Alina Malinowska | - pracownik interwencyjny
I stopnia; |
| - Krystyna Warsińska, Irena Zabinska | - sprzątaczk. |

- 3) Przez znaczną część 2010 roku, tj. do dnia 12.12.2010 roku panu Arseniuszowi Finsterowi – burmistrzowi miasta przysługiwało wynagrodzenie określone uchwałą Nr XX/257/08 Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2008r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta (uchwała określała wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny i dodatek za staż pracy) oraz uchwałą Nr XXX/360/09 tego organu z dnia 22 czerwca 2009r. – ta uchwała określała stawkę procentową dodatku specjalnego.

Od dnia 13.12.2010 roku wynagrodzenie burmistrza określały uchwały Nr II/19/10 i Nr II/20/10 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2010r.

Stwierdzono, że ustalone tymi uchwałami wynagrodzenia burmistrza miasta były zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 4) Wynagrodzenia przyznane dwóm zastępcom burmistrza (ustalone w czerwcu 2009 roku oraz w grudniu 2010r.), a także ustalone w czerwcu 2009 roku wynagrodzenie skarbnika

M

miasta, nie wykraczały poza granice określone w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.).

Osobom zajmującym ww. stanowiska przyznano też dodatki specjalne w oparciu o przepisy art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

- 5) Wynagrodzenia ustalone pozostałym pracownikom objętym próbą kontrolną oparto na „Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach”, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 37/2009 Burmistrza Miasta z dnia 23 kwietnia 2009r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Chojnice”, obowiązującym od dnia 30 kwietnia 2009r.
- 6) Na podstawie losowo wybranych list płac, oznaczonych symbolem LP i numerami: 11, 28, 98 oraz 127/2010, a także na podstawie komputerowo edytowanych kart wynagrodzeń ustalono, że pracownicy urzędu otrzymali wynagrodzenia osobowe oparte na wynagrodzeniach przyznanych.

3.3.1.1.2. Dodatkowe wynagrodzenia roczne

- 1) W 2010 roku kontrolowany urząd miejski wydatkował 364.573,56 zł tytułem dodatkowych wynagrodzeń rocznych za rok 2009. Klasyfikowane w § 404 wydatki zrealizowano w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (10.000,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin” (335.382,00 zł), 90095 – „Pozostała działalność” (14.808,40 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” – 4.383,16 zł.
Szczegółowej kontroli poddano wydatki z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych w rozdziałach 75011, 75023 oraz 92601, zrealizowanych na sumę 349.765,16 zł i stanowiących 96 % wszystkich wydatków na te wynagrodzenia.
- 2) Stwierdzono, że dodatkowe wynagrodzenia roczne wypłacone w dniu 10.02.2010r. (listy płac nr 7, 9 i 10/2010) oraz w dniu 14.05.2010r. (lista płac nr 41/2010) wyliczono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).
- 3) Wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego w maju 2010 roku dotyczyła osoby korzystającej w 2009 roku z urlopu macierzyńskiego, której pierwotnie nie przyznano takiego wynagrodzenia. Wypłaty dokonano na pisemny wniosek pana Roberta Wajlonisa – sekretarza miasta (dyrektora generalnego urzędu miejskiego) z dnia 14.05.2010r, poparty pozytywną opinią prawną pana Józefa Czapiewskiego – radcy prawnego urzędu miejskiego.



3.3.1.1.3. Nagrody

- 1) W 2010 roku tematykę związaną z nagradzaniem pracowników normował przywoływany już „Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach”, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 37/2009 Burmistrza Miasta z dnia 23 kwietnia 2009r.

Z regulaminu wynikała możliwość przyznawania pracownikom nagród uznaniowych przez kierownika jednostki z własnej inicjatywy lub na uzasadniony wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika. Regulamin nie określał (nie ograniczał) wielkości środków finansowych przeznaczonych na nagrody dla pracowników.

- 2) Ustalono, że w 2010 roku pracownikom urzędu miejskiego wypłacono nagrody uznaniowe na sumę 259.530,00 zł. Wielkość ta stanowiła 4,9 % wszystkich wydatków urzędu miejskiego na wynagrodzenia osobowe pracowników.
- 3) Podana powyżej wielkość obejmowała nagrody na sumę 210.230,00 zł wypłacone 116 pracownikom urzędu miejskiego w maju i grudniu 2010 roku oraz wypłacone w styczniu 2010 roku nagrody dla 23 pracowników, na sumę 49.300,00 zł.

Nagrody były zróżnicowane i wynosiły od 420,00 zł do 2.500,00 zł.

- W pismach burmistrza miasta informujących pracowników o przyznaniu nagród powołano się na uregulowania zawarte w § 12 „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach”, mówiące o możliwości przyznania pracownikom urzędu miejskiego uznaniowych nagród.
- Stwierdzono, że na ww. regulamin powołano się również w pismach z dnia 9.12.2010r., informujących dwóch zastępców burmistrza miasta oraz skarbnika miasta o przyznaniu im nagród pieniężnych.

Odwołanie się do tego regulaminu było nieprawidłowe, gdyż reguluje on zasady wynagradzania i nagradzania pracowników zatrudnionych wyłącznie na podstawie umowy o pracę. Powyższe wynika z zapisu w § 1 ust. 2 tego regulaminu oraz podstawy prawnej wydanego zarządzenia, tzn. przepisów art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych. Osoby powołane na stanowiska mogą otrzymywać nagrody jedynie w oparciu o przepisy art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych.

- 4) W 2010 roku 7 pracownikom urzędu miejskiego wypłacono nagrody jubileuszowe na sumę 64.226,49 zł.

Nagrody wyliczono prawidłowo, w oparciu o prawidłowo udokumentowane lata pracy tych pracowników wynikające z ich akt osobowych oraz komputerowego programu „Kadry”.



3.3.1.2. Pozostałe wydatki

3.3.1.2.1. Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS

- 1) Ewidencjonowane w § 444 – „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wydatki kontrolowanego urzędu miejskiego wyniosły w 2010 roku 185.583,99 zł. Wykonano je w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (6.000,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin” (117.639,88 zł), 80104 – „Przedszkola (8.906,64 zł), 90095 – „Pozostała działalność” (50.941,79 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (2.095,68 zł).
 - 2) Obowiązujące w 2010 roku zasady gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określał „Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach” (zwanym dalej skrótowo „regulaminem” lub „regulaminem ZFŚS”), podpisany przez kierownika kontrolowanej jednostki w lipcu 2006r. Regulamin uzgodniono ze Związkiem Zawodowym Pracowników Samorządowych przy Urzędzie Miejskim w Chojnicach.
- Z ww. regulaminu wynikało, że środki funduszu można było przeznaczyć na finansowanie (dofinansowanie):
 - zorganizowanego krajowego wypoczynku dzieci i młodzieży;
 - krajowych wczasów profilaktyczno-leczniczych, pobytu w sanatoriach na leczeniu lub rekonwalescencji;
 - wypoczynku krajowego pracowników zorganizowanego we własnym zakresie;
 - krajowego wypoczynku w dni wolne od pracy współorganizowanego przez pracodawcę w formie turystyki grupowej (wycieczki, rajdy, spływy);
 - biletów wstępu na imprezy kulturalno-rozrywkowe oraz sportowe;
 - biletów (karnetów) umożliwiających korzystanie z usług sportowo-rekreacyjnych;
 - pomocy rzeczowej i finansowej (zapomogi bezzwrotne) przyznawanej w szczególnych przypadkach losowych;
 - pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe.
 - Stwierdzono, że ww. regulamin zawierał obowiązujące w 2006 roku, lecz nieaktualne od 2007 roku ograniczenia, uniemożliwiające pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę poza terenem kraju. W tej części regulamin wymagał dostosowania do aktualnego brzmienia ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
 - Świadczenia z funduszu miały być uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej uprawnionego. Podstawę do przyznania ulgowych usług i świadczeń stanowić miał wykazany w oświadczeniu dochód na jedną osobę w rodzinie. Oświadczenie stanowiło część wniosku o świadczenie.



Uzależnione od dochodu na osobę w rodzinie kwoty dofinansowania do wypoczynku oraz wartości procentowe dofinansowania do biletów wstępu na imprezy kulturalno-rozrywkowe i sportowe określono w tabeli stanowiącej załącznik do regulaminu.

- 3) Ustalono, że w 2010 roku na rachunek bankowy ZFŚS wpływały środki pieniężne pochodzące z odpisu na ten fundusz, dokonywanego przez urząd miejski, jak też z odpisu dokonywanego w Straży Miejskiej w Chojnicach – jednej z gminnych jednostek budżetowych.
- Podstawę przekazywania środków z odpisu w Straży Miejskiej w Chojnicach stanowiło porozumienie obu jednostek, zawarte w dniu 22.12.2009r., w celu – cyt.: „określenia zasad prowadzenia rachunkowości i obsługi księgowej funduszu świadczeń socjalnych Straży Miejskiej w Chojnicach”.

Z porozumienia tego wynikało m.in., że:

- środki ZFŚS Straży Miejskiej w Chojnicach przechowywane będą na rachunku funduszu świadczeń socjalnych urzędu miejskiego;
 - urząd miejski zobowiązał się prowadzić księgowość funduszu Straży Miejskiej oraz dokonywać operacji księgowych zgodnie z żądaniem strony;
 - wszystkie koszty związane z realizacją porozumienia oraz koszty prowadzenia i obsługi rachunku bankowego funduszu obciążają urząd miejski;
 - urzędowi miejskiemu przypadają przychody z oprocentowania środków funduszu wynikające z realizacji porozumienia.
- W toku kontroli ustalono, że Straż Miejska w Chojnicach posiadała własną komisję socjalną. Komisja ta rozpatrywała wnioski o pomoc socjalną i pożyczki mieszkaniowe oraz współdecydowała z komendantem straży o przeznaczeniu środków funduszu. Umowy z pożyczkobiorcami zawierał komendant straży.
 - Ustalono, że prowadzenie przez urząd miejski księgowości funduszu na podstawie zawartego porozumienia nie polegało wyłącznie na ewidencji księgowej operacji wynikających z dokumentów otrzymanych z banku prowadzącego rachunek środków funduszu oraz ze straży miejskiej – dokumenty źródłowe w postaci list wypłat pożyczek mieszkaniowych oraz zapomóg losowych sporządzano także w urzędzie miejskim, gdyż Straż Miejska w Chojnicach nie prowadziła własnej księgowości. Listy wypłat sporządzano na podstawie imiennych wykazów podpisanych przez komendanta straży. Ustalono, że listy wypłat sporządzała pani Teresa Szmaglińska – podinspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego, pod względem merytorycznym listy te sprawdzał pan Tadeusz Rudnik – komendant Straży Miejskiej w Chojnicach, on też zatwierdzał sumy do wypłat wraz z panią Krystyną Perszewską – skarbnik miasta.

- 4) Ustalono, że poza pracownikami urzędu miejskiego i Straży Miejskiej w Chojnicach oraz emerytami i rencistami (byłymi pracownikami obu tych jednostek), w 2010 roku opieką socjalną objęto także emerytów i rencistów – byłych pracowników administracji i obsługi ze zlikwidowanych w 2007 roku przedszkoli, dla których organem prowadzącym była kontrolowana gmina.

Podstawę objęcia opieką socjalną tych ostatnich stanowiło zarządzenie Nr 58/08 Burmistrza Miasta z dnia 15 września 2008r. w sprawie powiększenia liczby pracowników uprawnionych do korzystania ze świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przy Urzędzie Miejskim w Chojnicach, wydane na podstawie przepisów art. 5 ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Z zarządzenia wynikało, że z dniem 1.01.2009 roku o 51 osób zwiększyła się liczba osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

- 5) Zgodnie z treścią § 11 regulaminu ZFŚS podstawę prowadzonej działalności socjalnej stanowić miał zatwierdzony przez pracodawcę roczny plan dochodów i wydatków, ustalany corocznie do 15 dnia lutego.

Stwierdzono, że w 2010 roku nie opracowano (nie przedłożono do kontroli) planu finansowego, o jakim mowa powyżej.

- 6) W 2010 roku wyliczeń wysokości odpisu na fundusz oraz korekt wysokości odpisu dokonała pani Józefa Piechowska – zastępca dyrektora Wydziału Finansowego. Przedstawione do kontroli wyliczenia oparła na pisemnych informacjach złożonych przez:

- Wydział Organizacyjny urzędu miejskiego – w zakresie przewidywanej i ostatecznej (na koniec roku) liczby pracowników kontrolowanego urzędu miejskiego, pracowników niepełnosprawnych oraz emerytów i rencistów – byłych pracowników urzędu miejskiego;
- Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia – w zakresie liczby byłych pracowników administracji i obsługi zlikwidowanych w 2007 roku przedszkoli gminnych;
- Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – w zakresie przewidywanej i ostatecznej liczby osób zatrudnionych w urzędzie miejskim w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych;
- Straż Miejską w Chojnicach – w zakresie przewidywanej i ostatecznej liczby pracowników tej jednostki oraz emerytów i rencistów.

- Wyliczony na początku 2010 roku odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych urzędu miejskiego (pracowników administracji i obsługi, bez pracowników interwencyjnych) wynosił 138.489,52 zł. Odpis ten wyliczono na 125,5 planowanych etatów pracowniczych (131.503,92 zł) oraz 40 emerytów i rencistów – 6.985,60 zł.



Ustalono, że odpis wyliczono w oparciu o prawidłowe stawki. Przelewów środków na bankowy rachunek funduszu dokonano w dniach 2.03.2010 roku (103.867,14 zł – 75 % aktualnego wówczas rocznego odpisu) oraz 8.06.2010 roku (34.622,38 zł – pozostałe 25 %), dotrzymując ustawowych terminów przekazania środków na wyodrębniony rachunek oraz minimalnych kwot do przekazania w tych terminach.

W pierwszej połowie grudnia 2010 roku dokonano korekty odpisu uwzględniając średnioroczne zatrudnienie (112,3) pracowników, 52 emerytów i rencistów oraz zwiększenie (4,17 etatu) na pracowników, w stosunku do których orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności. Ostateczna wysokość odpisu zmniejszyła się o 12.753,96 zł, do wysokości 125.735,56 zł.

Nadwyżki przekazanych środków, tj. kwoty 12.753,96 zł nie zwrócono na rachunek urzędu miejskiego – o taką wielkość pomniejszono należną funduszowi kwotę 19.506,59 zł, wynikającą z końcowego rozliczenia odpisu na pracowników publicznych i interwencyjnych w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność”.

- Imienny wykaz emerytów i rencistów – byłych pracowników zlikwidowanych w 2007 roku przedszkoli gminnych wpłynął do Wydziału Finansowego w czerwcu 2010 roku (wykaz według stanu na dzień 8.06.2010r.) i dopiero w tym miesiącu wyliczono odpis na 51 osób, w wysokości 8.906,64 zł. Przelewu całej tej kwoty na rachunek funduszu, stanowiącej wydatek w rozdziale 80104 – „Przedszkola”, dokonano w dniu 14.06.2010r. Z powyższego wynika, że w 2010 roku kontrolowana jednostka nie wyliczyła odpisu oraz nie przekazała na rachunek funduszu w terminie do dnia 31 maja kwoty stanowiącej równowartość co najmniej 75 % rocznego odpisu. Powyższy wymóg wynika z przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

Pisemna informacja z dnia 10.12.2010 roku wskazywała, że aktualna na koniec roku ilość emerytów i rencistów – byłych pracowników zlikwidowanych przedszkoli gminnych nie uległa zmianie w stosunku do stanu z czerwca 2010r. W związku z powyższym nie było potrzeby dokonywania dalszych rozliczeń finansowych z funduszem w zakresie rocznego odpisu.

- Planowana na początku roku liczba pracowników zatrudnionych w urzędzie miejskim w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych wynosiła 30 osób. Liczony od tej liczby roczny odpis na ZFŚS wynosił 31.435,20 zł. Przelewów środków na rachunek funduszu, stanowiących wydatki w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność”, dokonano w kwotach (wielkościach) i terminach zgodnych z ustawą.

Otrzymana w dniu 9.12.2010 roku informacja z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazywała, że średnioroczne zatrudnienie ww. osób wyniosło 48,616 pełnych etatów. W oparciu o tę informację pani Józefa Piechowska – zastępca



dyrektora Wydziału Finansowego urzędu miejskiego zwiększyła roczny odpis na fundusz socjalny o kwotę 19.506,59 zł, do wysokości 50.941,79 zł.

Ustalono, że w dniu 14.12.2010 roku urząd miejski przekazał na rachunek funduszu część niedopłaconej wielkości, tj. kwotę 6.752,63 zł. We wzajemnych rozliczeniach z funduszem uwzględniono nadpłatę w wysokości 12.753,96 zł powstałą po korekcie odpisu na pracowników administracji i obsługi urzędu miejskiego oraz rencistów i emerytów – byłych pracowników urzędu miejskiego.

- Wyliczony na początku roku odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych Straży Miejskiej w Chojnicach, w wysokości 28.466,32 zł, był aktualny również na koniec roku. Odpis uwzględniał 27 pełnych etatów pracowniczych oraz jednego rencistę. Środki wpłynęły na rachunek funduszu z zachowaniem wielkości i terminów określonych ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
- 7) Po analizie obrotów na rachunku bankowym funduszu ustalono, że w 2010 roku do dyspozycji obu jednostek pozostawały środki funduszu na sumę 631.061,95 zł. Były to środki:
- | | | |
|---|---|----------------|
| - pozostałe z roku poprzedniego (B.O. konta 135) | - | 27.751,68 zł; |
| - pochodzące z odpisu rocznego | - | 214.050,31 zł; |
| w tym przekazane przez: | | |
| ▪ urząd miejski | - | 185.383,99 zł; |
| ▪ straż miejską | - | 28.466,32 zł; |
| - ze spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych | - | 376.190,73 zł; |
| - pochodzące z odpłatności na wycieczkę zakładową | - | 10.740,00 zł; |
| - z odsetek bankowych od środków na rachunku | - | 2.329,23 zł; |
| Razem: | - | 631.061,95 zł. |

- Ustalenia dotyczące terminowości przekazywania środków z tytułu odpisu na fundusz przedstawiono już w poprzednim punkcie niniejszego protokołu.
- Analizując ewidencję księgową funduszu ustalono, że wszelkie udzielone pożyczki mieszkaniowe oraz spłaty pożyczek ewidencjonowano na analitycznych kontach rozrachunkowych prowadzonych do syntetycznego konta 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Powyższe konto, zgodnie z jego nazwą oraz opisem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) służy do rozliczeń z pracownikami. Biorąc powyższe pod uwagę rozrachunki z byłymi

h

pracownikami, tj. emerytami i rencistami oraz pracownikami innych jednostek (Straży Miejskiej w Chojnicach) należało ewidencjonować na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”.

- Stwierdzono, że środki finansowe na sumę 10.740,00 zł wpłacane na rachunek funduszu tytułem odpłatności za wycieczkę zakładową nie były ewidencjonowane jako przychody funduszu – księgowano je ujemnym zapisem na kontach: Wn 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” Ma 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, jako zmniejszenie wydatków.
- 8) W trakcie 2010 roku środkami funduszu finansowano pożyczki mieszkaniowe oraz wydatki związane z udzielaniem zapomóg losowych, dofinansowaniem wypoczynku, organizacją wycieczki zakładowej, organizacją spotkań integracyjnych, itp. Suma wykorzystanych na te cele środków wyniosła 624.578,28 zł. W tabeli poniżej przedstawiono dane o pomocy socjalnej (w złotych) z podziałem na:
- urząd miejski – dane obejmują pracowników (w tym zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych) oraz emerytów i rencistów – byłych pracowników urzędu miejskiego;
 - straż miejską – dane obejmują pracowników oraz rencistę – byłego pracownika tej jednostki;
 - emerytów i rencistów zlikwidowanych przedszkoli gminnych.

Lp.	Wyszczególnienie	Urząd Miejski w Chojnicach	Straż Miejska w Chojnicach	Emeryci i renciści zlikwidowanych przedszkoli	Razem
1	2	3	4	5	6
1.	Pożyczki mieszkaniowe	338.000,00	85.000,00	-	423.000,00
2.	Zapomogi pieniężne	115.450,00	5.950,00	3.500,00	124.900,00
3.	Dofinansowanie wypoczynku organizowanego we własnym zakresie (wczasy pod gruszą)	26.850,00	11.000,00	-	37.850,00
4.	Dofinansowanie wycieczek i obozów dla dzieci	2.700,00	300,00	-	3.000,00
5.	Organizacja wycieczki zakładowej	23.760,00	-	-	23.760,00
6.	Organizacja spotkań integracyjnych – zakup artykułów żywnościowych, przewóz osób, organizacja ogniska,	5.068,28	-	7.000,00	12.068,28
Razem:		511.828,28	102.250,00	10.500,00	624.578,28

- a) W 2010 roku pracownikom urzędu miejskiego udzielono 42 pożyczki mieszkaniowe na sumę 338.000,00 zł.

Analizując umowy zawarte z pożyczkobiorcami ustalono, że w większości przypadków kwoty udzielonych pożyczek przekraczały określoną w regulaminie ZFŚS maksymalną wysokość pożyczki, tj. 5.000,00 zł, a określony w umowach okres spłaty pożyczek był w wielu przypadkach dłuższy od wynikającego z regulaminu, tj. do 24 miesięcy.

- Poinformowany o powyższym pan Grzegorz Czarnowski – aktualny przewodniczący Komisji Pracowniczej (w 2010 roku przewodniczącym ww. Komisji był pan Waldemar Gregus) okazał „Protokół nr 4/2007 spisany dnia 1.03.2007r. na okoliczność spotkania Komisji Pracowniczej działającej przy Urzędzie Miejskim w Chojnicach”.



Z ww. dokumentu tego wynikało, że Komisja Pracownicza postanowiła zmienić treść § 7 pkt 4 regulaminu ZFŚS i zwiększyć do 10.000,00 zł maksymalną wysokość udzielanych pożyczek, a także wydłużyć do 36 miesięcy maksymalny okres spłaty pożyczek. W protokole zapisano, że zmiana uzyskała akceptację burmistrza miasta i Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych przy Urzędzie Miejskim w Chojnicach. Jako powód zmiany regulaminu podano – cyt.: „znaczne nagromadzenie środków finansowych przeznaczonych na pożyczki mieszkaniowe”. Protokół podpisało 3 członków 5-osobowej Komisji Pracownicznej, przewodniczący ww. związku zawodowego oraz burmistrz miasta.

- Na okoliczność zmiany uregulowań nie sporządzano aneksu do regulaminu – kontrolującemu nie okazano takiego dokumentu. Wymóg dokonywania zmian w regulaminie poprzez aneksy uzgodnione ze związkiem zawodowym wynikał z § 15 regulaminu ZFŚS.
- b) W 2010 roku pracownikom urzędu miejskiego wypłacono kilkaset zapomóg na sumę 113.050,00 zł. W analogicznym wypłacono 2.400,00 zł zapomóg dla 5 emerytów i rencistów urzędu miejskiego oraz 3.500,00 zł zapomóg dla 7 emerytów i rencistów – byłych pracowników zlikwidowanych przedszkoli gminnych.
- Zapomóg pieniężnych udzielano w trakcie całego roku na podstawie wniosków pracowników, emerytów i rencistów. Komisja socjalna na swych posiedzeniach opiniowała pojedyncze wnioski o zapomogi losowe związane m.in. z leczeniem, jak też po kilkadziesiąt wniosków złożonych w jednym terminie – np. w marcu przyznano 116 zapomóg na sumę 49.500,00 zł, na przełomie września i października przyznano 108 zapomóg na sumę 34.850,00 zł, a w grudniu 2010 roku przyznano 100 zapomóg na sumę 26.350,00 zł. Zapomogi na zakup odzieży letniej i zimowej, opału, lekarstw, itp. wynosiły od 150,00 zł do 550,00 zł.
- W myśl uregulowań regulaminu ZFŚS pomoc rzeczowa i finansowa mogła być przyznawana w razie indywidualnych zdarzeń losowych, klęsk żywiołowych, długotrwałej choroby i śmierci, jak też w szczególnie trudnej sytuacji materialnej, życiowej i rodzinnej. Pomoc mogła być przyznana:
 - osobom samotnym, o dochodzie nie przekraczającym 180 % minimalnego wynagrodzenia za pracę – w wysokości do 150 % tego wynagrodzenia;
 - rodzinom, w których dochód na członka rodziny nie przekracza 100 % minimalnego wynagrodzenia za pracę – w wysokości do 150 % tego wynagrodzenia;
 - pozostałym uprawnionym osobom – w wysokości do 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę.
- c) Tytułem dofinansowania letniego wypoczynku organizowanego we własnym zakresie (tzw. „wczasy pod gruszą”) wydatkowano środki funduszu na sumę 26.850,00 zł.

Dofinansowania wynosiły do 450,00 zł. Kwotami nie przekraczającymi 450,00 zł dofinansowywano też wycieczki dla 6 osób uprawnionych do korzystania ze środków funduszu.

- 9) Na dzień 31.12.2010 roku na bankowym rachunku funduszu pozostawały środki finansowe w wysokości 6.483,67 zł. Stan środków wykazany przez bank na ostatnim wyciągu był zgodny z saldem konta 135.
- 10) Na ostatni dzień 2010 roku fundusz nie miał zobowiązań, a jego należności wynosiły 366.339,87 zł. W całości były to należności z tytułu pożyczek mieszkaniowych udzielonych pracownikom urzędu miejskiego (314.392,33 zł) oraz pracownikom Straży Miejskiej w Chojnicach – 51.947,54 zł.
- 11) Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koniec 2010 roku wynosił 372.823,54 zł – takie było saldo konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Wielkość ta równała się sumie środków pieniężnych na rachunku bankowym (6.483,67 zł) i należności funduszu (366.339,87 zł).
- 12) Już w trakcie kontroli (w lipcu 2011 roku) kontrolowana jednostka opracowała nowy „Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Chojnicach”, obowiązujący od dnia 1.07.2011r.
Regulamin ten, uzgodniony ze związkiem zawodowym i zatwierdzony przez kierownika jednostki, nie zawiera już dotychczasowych ograniczeń uniemożliwiających pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę poza terenem kraju. W porównaniu do poprzedniego regulaminu maksymalną wysokość pożyczki mieszkaniowej udzielanej ze środków funduszu podwyższono do 15.000,00 zł, a maksymalny okres jej spłaty wydłużono do 3 lat.

3.3.1.2.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników

- 1) Na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 441) kontrolowany urząd miejski wydatkował w 2010 roku środki budżetowe na sumę 55.720,75 zł.
Wydatki te zrealizowano w rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin” (54.391,77 zł), 75107 – „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” (687,49 zł) oraz 75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów...” – 641,49 zł.
- 2) Szczegółowej kontroli wydatków na podróże służbowe poddano wydatki związane ze zwrotem kosztów:
 - podróży służbowych odbywanych środkami komunikacji publicznej i pojazdami nie należącymi do pracodawcy – jako próbę przyjęto „polecenia wyjazdu służbowego” rozliczone w 5 miesiącach (maj – wrzesień) 2010 roku, na sumę 10.781,30 zł;



- używania prywatnych pojazdów pracowników dojazd lokalnych, tj. wypłatą miesięcznych ryczałtów pieniężnych – kontroli poddano wydatki poniesione w okresie maj – wrzesień 2010 roku, na sumę 9.169,55 zł.

Próba kontrolna, obejmująca wydatki na sumę 19.950,85 zł, stanowiła 36 % wszystkich wydatków na krajowe podróże służbowe pracowników poniesionych w 2010 roku.

- 3) W podanych powyżej miesiącach większość podróży służbowych odbyto prywatnymi pojazdami pracowników. Ustalono, że podróże służbowe odbywane pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy rozliczano z zastosowaniem maksymalnej stawki za jeden kilometr przebiegu dla samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³, określonej w § 2 pkt 1b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Stosowanie tej stawki w kontrolowanej jednostce do rozliczeń kosztów podróży służbowych nie znajdowało umocowania w uregulowaniach wewnętrznych – burmistrz miasta nie wydał zarządzenia ustalającego stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu w podróży służbowej pracowników. Ustną informację w tej sprawie uzyskano w Wydziale Organizacyjnym urzędu miejskiego.

Przepisy § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) stanowią, że pracownikowi który odbył podróż służbową z wykorzystaniem pojazdu niebędącego własnością pracodawcy przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez – cyt.: „stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088 ze zm.)”.

- 4) Kontrola rozliczeń kosztów podróży służbowych odbytych środkami komunikacji publicznej nie wykazała nieprawidłowości. Do rachunków kosztów podróży dołączone były bilety dokumentujące koszty przejazdów.
- 5) Kontrolując prawidłowość wyliczeń diet na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w trakcie podróży nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 6) W miesiącach objętych szczegółową kontrolą koszty używania prywatnych pojazdów do celów służbowych (jazd lokalnych) w formie pieniężnego ryczałtu miesięcznego zwracano 15 pracownikom urzędu miejskiego.



Podstawę zwrotu kosztów stanowiły umowy w sprawie używania w celach służbowych samochodów nie stanowiących własności pracodawcy i składane co miesiąc oświadczenia o używaniu do celów służbowych ww. samochodów. Określone w umowach limity kilometrów na jazdy lokalne wynosiły od 100 do 300 kilometrów.

- Ustalono, że pracownicy wykorzystujący prywatne pojazdy do celów służbowych składali oświadczenia na gotowym formularzu wypełniając rubryki przeznaczone na podanie danych o: osobie składającej oświadczenie (imię i nazwisko), dacie złożenia oświadczenia, pojeździe wykorzystywanym dojazd lokalnych (marka, pojemność silnika, numer rejestracyjny) oraz miesiącu, którego oświadczenie dotyczy. Na dole oświadczeń widniały podpisy pracowników składających oświadczenia.

Środkową część wszystkich oświadczeń, przeznaczoną na podanie: limitu kilometrów, stawki za 1 kilometr, pełnej kwoty ryczałtu oraz liczby dni nieobecności w pracy do wyliczeń potrąceń z miesięcznego ryczałtu, jak też do wyliczeń ryczałtu przed i po potrąceniach, wypełniła jedna i ta sama osoba. Powyższe ustalenie kontrolującego potwierdziła ustnie pani Teresa Szmaglińska – podinspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego dodając, że wyliczeń dokonywano w tymże Wydziale.

- Analizując oświadczenia ustalono, że w przypadku oświadczeń składanych przez 3 pracowników urzędu miejskiego, tj. panów: Aresnusa Finstera – burmistrza miasta, Jana Zielińskiego – zastępcy burmistrza miasta oraz Roberta Wajlonisa – sekretarza miasta (dyrektora generalnego urzędu miejskiego) dokonywane były także potrącenia z ryczałtu nie oparte na obowiązujących przepisach.
- W zgodzie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) pomniejszano miesięczny ryczałt o 1/22 część za każdy dzień nieobecności w pracy z tytułu choroby i podróży służbowej trwającej dłużej niż 8 godzin. Zasady tej nie stosowano w pełni do potrąceń z tytułu nieobecności spowodowanej urlopem. Oświadczenia wskazywały, że ww. burmistrzowie i sekretarz miasta w niektórych miesiącach objętych kontrolą wykorzystywali urlop w wymiarze godzinowym, a finansowym następstwem powyższego było pomniejszanie miesięcznego ryczałtu o 1/176 miesięcznego ryczałtu za każdą godzinę urlopu. W innym ujęciu – za godzinę wykorzystanego urlopu potrącano 1/8 część z kwoty stanowiącej 1/22 część miesięcznego ryczałtu.

Przykładowo z oświadczenia za kwiecień 2010 roku, sporządzonego w dniu 5.05.2010 roku przez pana Roberta Wajlonisa – sekretarza miasta wynikało, że w miesiącu tym wykorzystał 5 godzin urlopu. Miesięczny ryczałt w wysokości 250,74 zł pomniejszono o 7,12 zł. Przy pełnym dniu urlopu kwota potrącenia wynosiłaby 11,40 zł.



W tabeli poniżej zestawiono dane o urloпах uwzględnionych w potrąceniach z miesięcznego ryczałtu pieniężnego za korzystanie z prywatnych pojazdów do celów służbowych w przyjętym do szczegółowej kontroli okresie od kwietnia do sierpnia 2010r.

Miesiąc, którego oświadczenie dotyczy	Urlopy uwzględnione w oświadczeniach do wyliczeń ryczałtu samochodowego		
	Areniusz Finster – burmistrz miasta	Jan Zieliński – zastępca burmistrza miasta	Robert Wajlonis – sekretarz miasta
1	2	3	4
Kwiecień 2010r.	1 dzień	10 godzin	5 godzin
Maj 2010r.	3 godziny	11 godzin	-
Czerwiec 2010r.	1 dzień	18 godzin	9 dni
Lipiec 2010r.	8 dni + 6 godzin	5 dni + 3 godziny	3 dni + 3 godziny
Sierpień 2010r.	23 godziny	47 godzin	10 dni
Razem:	10 dni + 32 godziny	5 dni + 89 godzin	22 dni + 8 godzin

- Ustalono, że dane o urloпах w wymiarze godzinowym wykorzystanym przez ww. pracowników w poszczególnych wynikach z „List obecności” przechowywanych w Wydziale Organizacyjnym urzędu miejskiego.
- Pani Teresa Szmaglińska – podinspektor w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego (osoba ta przyjmuje oświadczenia i sporządza listy wypłat ryczałtu) nie wskazała uregulowań prawnych stanowiących podstawę dokonywania potrąceń z ryczałtu za urlop wypoczynkowy wykorzystywany w wymiarze godzinowym.
- Ustalono, że obowiązujący w kontrolowanej jednostce regulamin pracy, wprowadzony zarządzeniem Nr 62/2004 Burmistrza Miasta z dnia 28 lipca 2004r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Chojnice (z późniejszymi zmianami), nie przewidywał możliwości udzielania pracownikom urzędu miejskiego urlopu w wymiarze godzinowym.

Przywołane powyżej zarządzenie wraz z kserokopiami 3 stron z ww. regulaminu obejmującymi rozdział regulujący tematykę udzielania urlopow, jak też kserokopię jednego (przykładowego) oświadczenia o używaniu prywatnego pojazdu do celów służbowych dołączono do akt kontroli.

[Zarządzenie Nr 62/2004 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 28 lipca 2004r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Chojnice wraz z kserokopiami 3 stron tego regulaminu, obejmującymi rozdział 10 – „Udzielanie urlopow (§§ 41 - 45)

– poz. 5 akt kontroli]

[Kserokopia sporządzonego w dniu 2.06.2010 roku oświadczenia pana Jana Zielińskiego – zastępcy burmistrza miasta, dotyczącego używania do celów służbowych pojazdu niebędącego własnością pracodawcy (oświadczenie za maj 2010r.)

– poz. 6 akt kontroli]

3.3.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe zagraniczne pracowników

- 1) Na zagraniczne podróże służbowe pracowników (§ 442) wydatkowano w 2010 roku środki budżetowe na sumę 3.120,38 zł. Wydatki te poniesiono w rozdziałach 75023 –

4

„Urzędy gmin” (1.422,84 zł) i 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” – 1.697,54 zł.

- 2) Poniesione w rozdziale 75023 wydatki w wysokości 1.442,84 zł stanowiły zwrot kosztów podróży odbytych w dniach 9 – 13.12.2010 roku przez architekta miejskiego oraz dwóch pracowników Wydziału Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej urzędu miejskiego do Emsdetten (Niemcy).

Na poleceniach podróży z dnia 7.12.2010 roku (nr 303, 305 i 306) cel podróży określono jako – cyt.: „Emsdetten”. W oparciu o dołączone do ww. delegacji rozliczenia kosztów ustalono, że wyjazd do partnerskiego miasta wiązał się z uczestnictwem ww. pracowników urzędu miejskiego w rocznym koncercie orkiestry dętej Ochotniczej Straży Pożarnej w Emsdetten.

- 3) Wydatki w rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w wysokości 1.697,54 zł wiązały się ze zwrotem kosztów podróży:
- burmistrza i jednego z jego zastępców do m. Mozyr (Białoruś) w dniach 5 – 11.05.2010r. Na wystawionych w dniu 4.05.2010 roku delegacjach nr 117 i 118 cel wyjazdu określono jako – cyt.: „oficjalna wizyta”. Z adnotacji dokonanych w miejscu przeznaczonym na potwierdzenie pobytu służbowego wynikało, że wyjazd do partnerskiego miasta połączony był z prezentacją kulturalną oraz promocją turystyczną i gospodarczą miasta Chojnice;
 - jednego z zastępców burmistrza i pracownika Wydziału Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej urzędu miejskiego do m. Emsdetten (Niemcy) w dniach 23 – 27.09.2010r. Na wystawionych w dniu 20.09.2010 roku delegacjach nr 215 i 216 cel podróży określono jako – cyt.: „wyjazd służbowy”.
- 4) Kontrola rozliczenia kosztów wszystkich wymienionych powyżej podróży nie wykazała nieprawidłowości.

3.3.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy

- 1) Z ewidencji księgowej wydatków klasyfikowanych w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin” wynikało, że w 2010 roku tytułem zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej wydatkowano 1.901,44 zł. Wyżej wymienione wydatki wiązały się ze zwrotem kosztów zagranicznych podróży służbowych. Ewidencja wskazywała, że w 2010 roku nie ponoszono wydatków na zwrot kosztów krajowych podróży radnych gminy.
- 2) Ustalono, że w maju 2010 roku poniesiono wydatki w wysokości 1.408,16 zł w związku ze zwrotem kosztów podróży 4 radnych do partnerskiego miasta Mozyr na Białorusi, odbytej w okresie od 5 – 11.05.2010r. Radni wchodzili w skład 6-osobowej delegacji mającej promować turystyczne i gospodarcze walory miasta Chojnice.



Pozostałe 493,28 zł wydatkowano we wrześniu 2010 roku tytułem zwrotu kosztów podróży służbowej jednego radnego do m. Emsdetten (Niemcy) w dniach 23 – 27.09.2010r. Radny był uczestnikiem 3-osobowej delegacji gminy. Na wystawionym w dniu 20.09.2010 roku poleceniu wyjazdu służbowego nr 217 cel wyjazdu określono jako – cyt. „wyjazd służbowy”.

- 3) Do wyliczeń przysługujących radnym należności z tytułu odbytych podróży służbowych uwag nie wniesiono.

3.3.1.2.5. Wypłaty diet radnym i innym osobom uprawnionym

- 1) Obowiązujące w 2010 roku wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz przewodniczących zarządów osiedli (jednostek pomocniczych gminy) określała uchwała Nr IX/117/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów.
 - Z uchwały tej wynikało, że przewodniczącemu organu stanowiącego gminy przysługiwała – cyt.: „zryczałtowana dieta miesięczna w wysokości 73 % półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255)”.
 - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej oraz przewodniczący stałych komisji mieli otrzymywać zryczałtowane diety miesięczne w wysokości 55 % kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady Miejskiej. Pozostałym radnym przysługiwały zryczałtowane diety w wysokości 33 % kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady.
 - Określone ww. uchwałą miesięczne zryczałtowane diety dla przewodniczących zarządów osiedli wynosiły 15 % kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady Miejskiej. Przewodniczący zarządu osiedla będący jednocześnie radnym uprawniony był do otrzymania wyłącznie diety radnego.
- 2) Zgodnie z zapisem w § 2 ust. 5 uchwały, każda nieusprawiedliwiona nieobecność radnego i przewodniczącego zarządu osiedla na sesji Rady Miejskiej lub komisji powodować miała obniżenie diety o kwotę 100,00 zł.
- 3) Ustalono, że dietę dla przewodniczącego Rady Miejskiej wyliczano w oparciu o kwotę bazową wynikającą z uchwały budżetowej na 2010 rok, tj. kwotę 1.835,35 zł.
- 4) Określona ww. uchwałą dieta przewodniczącego organu stanowiącego gminy, jak też diety pozostałych radnych, nie przekraczały w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.), w powiązaniu z przepisami § 3 rozporządzenia



Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

- 5) Zrealizowane w 2010 roku wydatki budżetowe, klasyfikowane w § 303 rozdziału 75022 – „Rady gmin” wyniosły 244.221,08 zł.

Tytułem diet dla radnych wypłacono 217.298,46 zł, natomiast przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy otrzymali diety na sumę 25.021,18 zł. Ustalenia dotyczące pozostałych wydatków w tym paragrafie (1.901,44 zł), związanych ze zwrotem kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej, przedstawiono już w niniejszym protokole.

3.3.1.2.6. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii

- 1) Z uchwalonego w dniu 16 grudnia 2009 roku budżetu gminy na 2010 rok (uchwała Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej) wynikało, że w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” zaplanowano wydatki w wysokości 37.000,00 zł, a na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zabezpieczono środki na sumę 773.000,00 zł.

Suma wydatków zaplanowanych w obu tych rozdziałach (810.000,00 zł) była równa planowanym dochodom z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, klasyfikowanym w § 048 w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

- 2) Ustalono, że w dniu uchwalenia budżetu gminy na 2010 rok, tj. w dniu 16.12.2009 roku Rada Miejska podjęła też uchwałę Nr XXXIV/396/09 w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok. Załączony do uchwały program składał się z 3 części, obejmujących:

- postanowienia ogólne;
- diagnozę problemów alkoholowych w mieście oraz przegląd zasobów umożliwiających prowadzenie działalności profilaktycznej i leczniczej;
- harmonogram realizacji zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 roku.

- Z postanowień ogólnych „Programu...” wynikało, że jego realizatorem będzie Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach, a koordynatorem – dyrektor tego Ośrodka, będący jednocześnie pełnomocnikiem ds. uzależnień.
- Przyjęty program nie zawierał żadnych wielkości kwotowych – nie podano w nim wysokości kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań.
- W końcowej części programu określono zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zapisano tam, że otrzymają oni –



cyt.: „rekompensatę finansową za udział w posiedzeniu komisji i podkomisji w wysokości 5-krotnej diety jak za podróże służbowe krajowe”.

- 3) W trakcie 2010 roku plan dochodów budżetowych klasyfikowanych jako wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu został zwiększony o 72.000,00 zł, do wysokości 882.000,00 zł.

W analogicznym czasie o 27.277,00 zł (do wysokości 9.723,00 zł) zmniejszono plan wydatków na zapobieganie narkomanii, natomiast plan wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zwiększono o 99.277,00 zł, do wysokości 872.277,00 zł.

- 4) W niniejszym protokole wykazano już, że zrealizowane w 2010 roku wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, klasyfikowanych w § 048 dochodów, wyniosły 890.703,87 zł.

Ustalono, że wpływów tych nie wydatkowano w całości na zwalczanie narkomani oraz przeciwdziałanie alkoholizmowi.

- a) Zrealizowane w 2010 roku wydatki w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” wyniosły 8.822,50 zł. Wydatki te były o 900,50 zł niższe od planowanych – plan wydatków wykonano w 90,7 %.

Wykonane wydatki wiązały się z: wypłatą wynagrodzeń bezosobowych dla zleceniobiorców (§ 417 – 6.600,00 zł), zakupem testów na narkotyki (§ 421 – 1.872,50 zł) oraz zapłatą za szkolenie (§ 430 – 350,00 zł).

Powyższe dane wynikały ze sprawozdania opisowego z wykonania budżetu za rok 2010, złożonego przez Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach – jednostki organizacyjnej gminy realizującej Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii, a jednocześnie realizującej całość wydatków w rozdziale 85153 – „Przeciwdziałanie narkomanii”.

- b) Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach zrealizował również całość wydatków w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej za 2010 rok wynikało, że wydatki w tym rozdziale wyniosły 818.542,36 zł. Były one o 53.734,64 zł niższe od planowanych. Plan wydatków wykonano w 93,8 %.

Plan wydatków obejmował wydatki klasyfikowane w 26 paragrafach klasyfikacji budżetowej wydatków i w tylu paragrafach wydatki wykonywano. Dane w zakresie planowanych i poniesionych wydatków przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Paragraf wydatków	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
1.	§ 282 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”	20.000,00	20.000,00
2.	§ 302 – „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”	938,00	937,49
3.	§ 401 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników”	327.000,00	326.092,52
4.	§ 404 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”	15.152,00	15.151,33
5.	§ 411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”	56.500,00	55.612,00
6.	§ 412 – „Składki na Fundusz Pracy”	8.200,00	8.147,14

7.	§ 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	141.000,00	134.855,00
8.	§ 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	67.000,00	31.443,67
9.	§ 422 – „Zakup środków żywności”	22.000,00	21.573,48
10.	§ 426 – „Zakup energii”	32.000,00	30.437,77
11.	§ 427 – „Zakup usług remontowych”	23.000,00	22.518,64
12.	§ 428 – „Zakup usług zdrowotnych”	825,00	825,00
13.	§ 430 – „Zakup usług pozostałych”	81.033,00	79.638,53
14.	§ 435 – „Zakup usług dostępu do sieci Internet”	1.000,00	957,48
15.	§ 437 – „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej”	5.500,00	5.216,72
16.	§ 439 – „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”	7.840,00	7.840,00
17.	§ 440 – „Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe”	16.064,00	16.063,08
18.	§ 441 – „Podróże służbowe krajowe”	3.800,00	2.711,79
19.	§ 443 – „Różne opłaty i składki”	1.224,00	1.223,78
20.	§ 444 – „Odpiśy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”	11.704,00	11.704,00
21.	§ 448 – „Podatek od nieruchomości”	4.185,00	4.185,00
22.	§ 452 – „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”	2.556,00	2.556,00
23.	§ 461 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”	8.000,00	5.760,00
24.	§ 470 – „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”	8.900,00	6.883,00
25.	§ 474 – „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego...”	1.856,00	1.513,12
26.	§ 475 – „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”	5.000,00	4.695,82
Razem:		872.277,00	818.542,36

- 5) W oparciu o dane zawarte w „Sprawozdaniu z realizacji zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w 2010r.” (brak daty sporządzenia sprawozdania), podpisanym przez panią Agnieszkę Kortas-Koczur – dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach ustalono m.in., że w 2010 roku ww. Ośrodek zorganizował i przeprowadził otwarty konkurs na organizację letniego wypoczynku. W następstwie konkursu Ośrodek udzielił 20.000,00 zł dotacji dwóm organizacjom pozarządowym, tj. Pomorskiemu Towarzystwu Przyjaciół Dzieci (12.000,00 zł) oraz Zgromadzeniu Sióstr Misjonarek Apostolstwa Katolickiego – 8.000,00 zł.

Ww. dotacje Ośrodek finansował ze środków otrzymanych z budżetu gminy na finansowanie wydatków tej jednostki organizacyjnej, rozliczanych z budżetem za pośrednictwem konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

- 6) Przepisy art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473, ze zm.) stanowią, że – cyt.: „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.
- Analizując informację o wykonaniu wydatków budżetowych klasyfikowanych w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” ustalono, że przeznaczonymi na przeciwdziałanie alkoholizmowi środkami finansowymi pokryto całość wydatków Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach – jednostki organizacyjnej gminy. Z klasyfikacji wydatków tej jednostki wynika m.in. (dane o wydatkach przedstawiono

2

w tabeli powyżej), że środki przeznaczone na przeciwdziałanie alkoholizmowi wydatkowano m.in. na wynagrodzenia osobowe pracowników, na finansowanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czy też na opłacenie podatku od nieruchomości.

- Stwierdzono, że przywołany już „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok” nie zawierał zapisów umożliwiających wykorzystanie środków finansowych pochodzących z omawianych opłat na wynagrodzenia osobowe pracowników, odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz na opłacenie lokalnego podatku.

3.3.1.2.7. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

W 2010 roku urząd miejski nie realizował żadnych wydatków bieżących z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Na terenie gminy nie działała żadna jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej.

3.3.1.2.8. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi (pozainwestycyjne)

- 1) Kontrolę wydatków na pozainwestycyjne zakupy, dostawy i usługi przeprowadzono w oparciu o dowody i zapisy księgowe dotyczące wydatków klasyfikowanych w:
 - § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin” i 75095 – „Pozostała działalność”;
 - § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin” i 75095 – „Pozostała działalność”;
 - § 427 – „Zakup usług remontowych” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”.

W ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej zaewidencjonowano kilkaset pozycji wydatkowych. Szczegółowej kontroli poddano wydatki o jednorazowej kwocie przekraczającej 1.000,00 zł.

- 2) W 2010 roku w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” rozdziału 75023 – „Urzędy gmin” zrealizowano wydatki na sumę 265.604,73 zł.

Analiza dowodów źródłowych wykazała, że kontrolowane wydatki dotyczyły zakupu m.in.: wydawnictw, czasopism fachowych, prasy codziennej oraz dziennika urzędowego województwa (prenumerata); druków; materiałów biurowych; tonera do kopiarek; aparatów telefonicznych z osprzętem; niszczarki; projektora; toreb skórzanych, wykładziny dywanowej; mebli biurowych; medali pamiątkowych dla działaczy samorządowych oraz artykułów chemicznych i sanitarnych (m.in. płyny czyszczące).

Do wydatków i ich udokumentowania uwag nie wniesiono.

- 3) Na zakup materiałów i wyposażenia w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” wydatkowano w 2010 roku 44.118,49 zł. Największe wydatki wiązały się z zapłatą za artykuły spożywcze na organizację „Gwiazdki dla dzieci” i spotkań opłatkowych

emerytów i rencistów w jednostkach pomocniczych; na nagrody w samorządowych turniejach dziecięcych (samorząd osiedlowy) oraz za materiały do remontu świetlicy użytkowanej przez samorząd mieszkańców osiedla.

- 4) Klasyfikowane w § 430 – „Zakup usług pozostałych” wydatki w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” wyniosły 205.761,52 zł. Wydatki o znacznej wysokości wiązały się z zapłatą za: obsługę prawną świadczoną przez kancelarię adwokacką (45.000,00 zł), usługi pocztowe, usunięcie awarii w systemie komputerowym oraz usługi introligatorskie.
- 5) Na zakup tzw. usług pozostałych w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” wydatkowano w 2010 roku środki budżetowe na sumę 13.894,65 zł. Największe pozycje wydatkowe, na sumę 5.838,62 zł, związane były z zapłatą za wynajem autobusów na potrzeby samorządów mieszkańców (samorządów osiedlowych).
- 6) W rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” na zakup usług remontowych (§ 427) wydatkowano w 2010 roku 202.252,96 zł. Największe pozycje wydatków wiązały się z zapłatą za: renowację witraży na sali posiedzeń wraz z wymianą stolarki okiennej, montaż urządzeń systemu sygnalizacji pożaru na III piętrze urzędu miejskiego, remont pomieszczeń biurowych po zalaniu, naprawę i konserwację kserokopiarek.

Ustalono, że do ww. paragrafu, obejmującego wydatki na zakup usług remontowych, zaliczono również poniesiony w dniu 23.12.2010 roku wydatek w wysokości 8.611,37 zł związany z zapłatą za opiekę autorską nad dziesięcioma systemami komputerowymi zakupionymi przez kontrolowany urząd miejski. Wydatek wynikał z faktury nr 1763/10 z dnia 13.12.2010r., wystawionej przez firmę Systemy Komputerowe RADIX Janusz Kugler w Gdańsku. Z pisma dołączonego do ww. faktury wynikało, że opieka obejmuje nieodpłatne udostępnianie nowych generacji oraz udoskonalonych wersji systemów komputerowych.

3.3.1.2.9. Wydatkowanie środków funduszy celowych – GFOŚiGW

- 1) Plan finansowy Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2010 przyjęto uchwałą Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010 rok.

Z planu tego, stanowiącego załącznik nr 10 do ww. uchwały, wynikały następujące wielkości:

- | | | |
|--|---|----------------|
| ▪ Stan środków obrotowych na początek roku | - | 1.342,29 zł; |
| ▪ Przychody (różne przelewy – § 297) | - | 265.000,00 zł; |
| ▪ Koszty | - | 265.000,00 zł; |

w tym:

- | | | |
|--|---|---------------|
| - zakup materiałów i wyposażenia (§ 421) | - | 10.000,00 zł, |
| - zakup usług remontowych (§427) | - | 70.000,00 zł, |

7

- zakup „usług pozostałych” (§ 430) - 115.000,00 zł,
- zakup usług obejmujących wykonanie
ekspertyz, analiz i opinii - 70.000,00 zł;
- Stan środków obrotowych na koniec roku - 1.342,29 zł.

- 2) Na mocy przepisów art. 16 ustawy z dnia 20 listopada 2009r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 115, poz. 1664) z dniem 1 stycznia 2010r. gminne fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej uległy likwidacji.

Stosownie do przywołanych przepisów należności i zobowiązania funduszu, w tym nieściągnięte należności i nieuregulowane zobowiązania, stały się należnościami i zobowiązaniami budżetu gminy. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym funduszu stały się dochodami budżetu gminy i podlegały przekazaniu na rachunek budżetu gminy. W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy, tj. do dnia 31.03.2010r., gmina miała też dostosować uchwałę budżetową do tej ustawy.

- 3) Ustalono, że na koniec 2009 roku na rachunku bankowym funduszu pozostały środki finansowe w wysokości 33.414,87 zł. Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej, sporządzonego za 2009 rok wynikało, że na koniec tego roku fundusz nie posiadał należności ani zobowiązań.
- 4) W 2010 roku środkami funduszu opłacono fakturę Zakładu Oczyszczania Miasta w Kławkowie dotyczącą pompowania wód opadowych z 3 ulic w Chojnicach, wystawioną na kwotę 720,00 zł. Podniesiony w dniu 8.01.2010 roku wydatek został w dniu 12.01.2010 roku zrefundowany środkami budżetowymi.
- 5) Niewykorzystane do końca 2009 roku środki finansowe funduszu w wysokości 33.414,87 zł przekazano na dochody budżetu w dniu 26.01.2010r. Do budżetu odprowadzono też środki w wysokości 2.339,39 zł otrzymane w dniu 28.01.2010 roku z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku (przelew z dnia 29.01.2010r.) oraz doliczone do rachunku bankowego funduszu odsetki na sumę 105,45 zł.
- 6) Na podstawie ewidencji księgowej dochodów budżetu gminy klasyfikowanych w § 069 – „Wpływy z różnych opłat” w rozdziale 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” ustalono, że w 2010 roku kontrolowana gmina otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku środki na sumę 119.383,58 zł. Otrzymane środki posłużyły do finansowania wydatków klasyfikowanych w wymienionym powyżej rozdziale budżetu na sumę 115.798,45 zł.



- 7) Z przywołanych na wstępie tej części protokołu przepisów art. 16 ustawy z dnia 20 listopada 2009r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 115, poz. 1664) wynikał m.in. obowiązek dostosowania uchwały budżetowej do przywołanej ustawy. Termin dostosowania upływał z dniem 31.03.2010r.
- Ustalono, że w § 3 uchwały Nr XXXV/402/10 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010 rok zawarto zapis mówiący o wykreśleniu § 7 (paragraf ten mówił o planie finansowym funduszu) z uchwały budżetowej podstawowej.
 - Z uzasadnienia uchwały wynikało, że w związku z likwidacją Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 200.000,00 zł z tytułu 20 % udziału gminy we wpływach z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, stanowiących przychody Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz o 33.415,00 zł z tytułu przekazania środków finansowych gromadzonych na rachunku gminnego funduszu.
- Omawianych zwiększeń dokonano w § 097 – „Wpływy z różnych dochodów” w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność”.

3.3.1.2.10. Dotacje podmiotowe

- 1) W 2010 roku z budżetu kontrolowanej gminy udzielono 8.963.015,00 zł dotacji podmiotowych. Wielkości dotacji udzielonych w poszczególnych paragrafach i rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli poniżej:

Rodzaje (paragrafy) dotacji	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
Dotacje dla samorządowych instytucji kultury – § 248	92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”	981.000,00	981.000,00
	92116 – „Biblioteki”	1.405.200,00	1.405.200,00
Razem:	x	2.386.200,00	2.386.200,00
Dotacje dla niepublicznych jednostek systemu oświaty – § 254	80104 – „Przedszkola”	4.674.994,00	4.673.760,00
	80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”	43.000,00	39.393,00
Razem:	x	4.717.994,00	4.713.153,00
Dotacje dla publicznych jednostek systemu oświaty prowadzonych przez osoby prawne inne niż j.s.t. lub przez osoby fizyczne – § 259	80101 – „Szkoły podstawowe”	840.356,00	839.519,00
	80104 – „Przedszkola”	79.806,00	79.806,00
	80110 – „Gimnazja”	952.407,00	944.337,00
Razem:	x	1.872.569,00	1.863.662,00
OGÓŁEM:	x	8.976.763,00	8.963.015,00

- 2) Ustalenia dotyczące dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” przedstawione zostaną w odrębnym punkcie niniejszego protokołu kontroli („3.3.1.2.13 – Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”).

Kontrolę tych dotacji przeprowadzono według tez do kontroli koordynowanej „Dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”, zatwierdzonych w lutym 2011 roku przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych.

- 3) Poniżej przedstawiono ustalenia w zakresie dotacji podmiotowych klasyfikowanych w §§ 254 i 259, udzielonych jednostkom systemu oświaty nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.

§ 254 - „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”

- 1) Poniesione w 2010 roku wydatki na sumę 4.713.153,00 zł klasyfikowane w § 254 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” wiązały się z przelewami dotacji dla następujących niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych w Chojnicach:

- Przedszkola Niepublicznego „Bajka” – Małgorzata Szászor	-	1.391.939,00 zł;
- Przedszkola Niepublicznego z Grupą Żłobkową „Misiowa Akademia” – Iwona Szmaglińska	-	1.035.781,00 zł;
- Przedszkola Niepublicznego „Jarzębinka” – Mirosława Przybylak	-	1.003.098,00 zł;
- Przedszkola Niepublicznego „Wesołe Przedszkolaki” – Elżbieta Stanke	-	625.717,00 zł;
- Przedszkola Niepublicznego „Promyczek” – Mirosława Wardacka	-	617.225,00 zł;
- Punktu Przedszkolnego „Baśniowa Kraina” – Beata Meyer	-	28.525,80 zł;
- Punktu Przedszkolnego „Teddy” – Dorota Strójka	-	10.867,20 zł;
Razem:	-	4.713.153,00 zł.

- 2) Wydział Finansowy urzędu miejskiego przekazywał dotacje na podstawie pism Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia, powołujących się kolejno na:

- uchwałę Nr IX/98/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 1987. w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez organy inne niż Gmina Miejska Chojnice, funkcjonujących na terenie miasta (uchwała obowiązywała do dnia 18.02.2010r.) oraz wydane na podstawie tej uchwały zarządzenie Nr 1/10 Burmistrza Miasta z dnia 4 stycznia 2010r. w sprawie wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych za okres I-XII 2010r.;
- uchwałę Nr XXXIV/395/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dla przedszkoli, innych form przedszkolnych,



szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż Gmina Miejska Chojnice (uchwała obowiązywała od dnia 19.02.2010r. do dnia 13 grudnia 2010r.;

- uchwałę Nr XLII/482/10 Rady Miejskiej z dnia 27 września 2010r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dla przedszkoli, innych form przedszkolnych, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż Gmina Miejska Chojnice (uchwała weszła w życie w dniu 14 grudnia 2010r.);
- Obowiązująca przez większą część 2010 roku uchwała Nr XXXIV/395/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dla przedszkoli, innych form przedszkolnych, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż Gmina Miejska Chojnice określała m.in., że:
 - niepublicznym przedszkolom przysługiwała dotacja z budżetu gminy w wysokości 75 % wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu samorządowym prowadzonym przez gminę, po odliczeniu wydatków ponoszonych dodatkowo na uczniów oddziałów integracyjnych;
 - osobom prowadzącym niepubliczne wychowanie przedszkolne w zespołach wychowania przedszkolnego oraz punktach przedszkolnych przysługiwała dotacja w wysokości 40 % wydatków, o jakich mowa powyżej, ponoszonych w przedszkolu samorządowym;
 - osobom prowadzącym publiczne wychowanie przedszkolne w zespołach wychowania przedszkolnego oraz punktach przedszkolnych przysługiwała dotacja w wysokości 50 % wydatków, o jakich mowa powyżej, ponoszonych w przedszkolu samorządowym;
 - dotacje miały być udzielane na wnioski składane do 30 dnia września roku poprzedzającego rok budżetowy, zawierające zobowiązanie do przekazywania miesięcznych informacji o liczbie uczniów według stanu na 10 dzień danego miesiąca oraz poświadczeń aktualności prawa placówki do otrzymywania dotacji;
 - placówki otrzymujące dotację zostały zobowiązane do przedstawiania do 15 dnia każdego miesiąca rozliczenia otrzymanej dotacji w miesiącu poprzednim według wzoru stanowiącego załącznik do uchwały.
- W połowie grudnia 2010 roku weszła w życie uchwała Nr XLII/482/10 Rady Miejskiej z dnia 27 września 2010r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dla przedszkoli, innych form przedszkolnych, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż Gmina Miejska Chojnice. Uchwała ta zmieniła dotychczasowe

1

uregulowania, m.in. poprzez wprowadzenie obowiązku składania rocznego rozliczenia dotacji w miejsce rozliczeń miesięcznych.

- 3) W oparciu o ewidencję księgową rozrachunków na analitycznych kontach do konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych” prowadzonych do rozliczeń dotacji klasyfikowanych w § 254 w rozdziałach 80104 – „Przedszkola” i 80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego” ustalono, że na koniec 2010 roku kontrolowana jednostka posiadała należności w wysokości 8.141,00 zł z tytułu zwrotu dotacji. Wielkość ta obejmowała 8.072,00 zł w rozdziale 80104 oraz 69,00 zł w rozdziale 80106.

Wymienione powyżej salda powstały po zaksięgowaniu kwot 4.665.688,00 zł w rozdziale 80104 oraz 39.324,00 zł w rozdziale 80106, jako kwot rozliczonych dotacji. Księgowania dokonano na podstawie pisma W.E. 3020-3/11 Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego z dnia 17.01.2011r., informującego o kwotach dotacji naliczonych zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej.

Przywołane pismo nie wskazywało wprost, które niepubliczne przedszkola oraz punkty przedszkolne miały zwrócić dotacje i w jakich kwotach.

- 4) W toku kontroli porównano wielkości dotacji udzielonych poszczególnym przedszkolom oraz punktom przedszkolnym z kwotami dotacji należnych według uchwały Rady Miejskiej (kwotami podanymi w piśmie ww. Wydziału), a także z wielkościami wynikającymi z „Rozliczeń z dotacji na rok 2010” złożonych w tym Wydziale. Ustalenia przedstawiono w tabeli poniżej (w złotych):

Lp.	Nazwa przedszkola lub punktu przedszkolnego	a) Dotacje przekazane (Wn 224) b) Dotacje należne wg uchwały RM	Dotacje do zwrotu („a” minus „b” w kol. 3) –	a) Dotacje przekazane (Wn 224) b) Dotacje otrzymane (wg rozliczeń)	Różnica (a-b w kol. 5)	Wydatki sfinansowane dotacją (wg rozliczeń dotacji)	Różnica: dotacje przekazane minus dotacje wykorzystane (wg rozliczeń)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	„Bajka”	1.391.939,00 1.389.476,00	2.463,00	1.391.939,00 1.389.476,00	2.463,00	1.443.819,02	-51.880,02
2.	„Misiowa Akademia”	1.035.781,00 1.033.950,00	1.831,00	1.035.781,00 1.033.950,00	1.831,00	1.033.950,00	1.831,00
3.	„Jarzębinka”	1.003.098,00 1.001.321,00	1.777,00	1.003.098,00 1.001.321,00	1.777,00	1.004.997,88	-1.899,88
4.	„Wesołe Przedszkolaki”	625.717,00 624.808,00	909,00	625.717,00 624.808,00	909,00	624.808,00	909,00
5.	„Promyczek”	617.225,00 616.133,00	1.092,00	617.225,00 616.133,00	1.092,00	616.133,00	1.092,00
6.	„Baśniowa Kraina”	28.525,80 28.475,80	50,00	28.525,80 28.475,80	50,00	28.475,80	50,00
7.	„Teddy”	10.867,20 10.848,20	19,00	10.867,20 10.866,80	0,40	10.848,20	19,00 zł
Razem:		4.713.153,00 4.705.012,00	8.141,00	4.713.153,00 4.705.030,60	8.122,40	4.763.031,90	-49.878,90

- 5) Dane z tabeli wskazują, że wszystkie przedszkola i punkty przedszkolne powinny zwrócić nadpłacone dotacje na sumę 8.141,00 zł.

Nadpłaty dotacji powstały w związku ze zmniejszeniem wydatków bieżących na jedno dziecko w 2010 roku w Przedszkolu Samorządowym Nr 9 w Chojnicach, stanowiących

podstawę wyliczeń dotacji dla wymienionych powyżej niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych. Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia poinformował ww. przedszkola i punkty przedszkolne o zmniejszeniu dotacji pismami (bez numerów) z dnia 20.01.2011r.

- 6) Ustalono, że niepubliczne przedszkola i punkty przedszkolne nie zwracały nadpłaconych dotacji. Z informacji zawartych w ww. pismach wynikało, że nadpłacone kwoty zostaną potrącone przy przekazywaniu dotacji na styczeń 2011r.
- Pismami (bez numerów) z dnia 13.01.2011 roku Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego poinformował Wydział Finansowy o potrzebie przekazania dotacji dla wymienionych wcześniej 5 niepublicznych przedszkoli i 2 punktów przedszkolnych na styczeń 2011 roku na sumę 330.947,00 zł, pomniejszonych o kwotę 8.141,00 zł, stanowiącą wartość nadpłaconych dotacji za 2010 rok.
- W oparciu o te pisma Wydział Finansowy dokonał w dniach 13 i 14 stycznia 2011 roku przelewów na sumę 322.806,00 zł.

Przysługujące przedszkolom i punktom przedszkolnym dotacje na styczeń 2011 roku w wysokości 330.947,00 zł (bez potrąceń), zaewidencjonowano jako wydatki budżetowe klasyfikowane w § 254 w rozdziałach 80104 i 80106. Taką samą wielkość zaksięgowano (dowody księgowe: DK/0027 i DK/0034) na stronie Ma konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (Wn konto 224), pomimo że faktyczne przelewy były niższe o 8.141,00 zł i wynosiły 322.806,00 zł. Kwotę 8.141,00 zł, stanowiącą sumę potrąceń z dotacji, zaksięgowano Wn 130/Ma 221, jako dochód budżetowy 2011 roku, klasyfikowany w § 291 – „Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”.

- Z opisu konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) wynika, że – cyt.: „Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem”.

Przedstawione powyżej ustalenia wskazują, że zapisy na koncie 130 nie były odzwierciedleniem operacji wynikających z wyciągów bankowych.

- 7) Z danych przedstawionych w kolumnach 5 i 6 tabeli wynika, że w złożonych „Rozliczeniach z dotacji na rok 2010” przedszkola i punkty przedszkolne nie wykazywały rzeczywistych wielkości dotacji otrzymanych z budżetu gminy, zgodnie



z treścią formularza rozliczenia. W dokumentach tych, sporządzonych w ostatnich dniach stycznia 2011r., kwoty otrzymanych dotacji za grudzień 2010 roku pomniejszono o kwoty dotacji nadpłaconych.

Rozliczenie dotacji sporządzone przez Punkt Przedszkolny „Teddy” w Chojnicach zawierało inne rozbieżności. Kwoty dotacji wymienione przy poszczególnych miesiącach były niemal równe rzeczywistym wpływom na rachunek (błędnie zaniżono o 0,40 zł dotację za listopad 2010 roku – w rozliczeniu wykazano kwotę 2.490,00 zł, gdy przelana dotacja wynosiła 2.490,40 zł), w podsumowaniu wykazano jednak sumę 10.848,20 zł, tj. o 19,00 zł niższą od dotacji przelanej na rachunek tej jednostki.

- 8) Dane zawarte w kolumnach 7 i 8 tabeli wskazują, że 5 jednostek wykazało wydatkowanie dotacji na kwoty równe dotacjom należnym tym jednostkom. Dwa niepubliczne przedszkola („Bajka” i „Jarzębinka”) w przedstawionych rozliczeniach dotacji wykazały wydatki na sumy przewyższające kwoty dotacji należnych, jak również kwoty dotacji przelanych na ich rachunki bankowe. Z formularza „rozliczenia dotacji” oraz samej idei rozliczeń dotacji wynika, że należy się odnosić do kwoty dotacji – nie powinno wykazywać się wydatków sfinansowanych środkami pochodzącymi z innych źródeł.

Skontrolowane oryginały dokumentów „Rozliczenie z dotacji na rok 2010” złożone przez 5 wymienionych w protokole niepublicznych przedszkoli oraz 2 wymienione punkty przedszkolne oznaczono odciskiem pieczętki o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15” oraz parafą kontrolującego.

W ten sam sposób oznaczono przywołane w niniejszym protokole pismo W.E.3020-3/11 Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia z dnia 17.01.2011r., informujące o naliczonych dotacjach dla przedszkoli i punktów przedszkolnych oraz kwotach dotacji podlegających zwrotowi do budżetu gminy.

§ 259 – „Dotacja podmiotowa dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną”

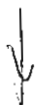
- 1) W oparciu o ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w § 259 ustalono, że w 2010 roku tytułem dotacji, o jakich mowa w tytule, wydatkowano 1.863.662,00 zł. Dotacje przekazano następującym jednostkom systemu oświaty:

- | | |
|--|------------------|
| - Katolickiej Szkole Podstawowej w Chojnicach
(rozdział 80101) | - 839.519,00 zł; |
| - Katolickiej Szkole Podstawowej w Chojnicach
- Oddziały Przedszkolne (80104) | - 79.806,00 zł; |



- Gimnazjum Katolickiemu w Chojnicach (80110)	-	719.280,00 zł;
- Gimnazjum Akademickiemu przy Politechnice Koszalińskiej w Chojnicach (80110)	-	225.057,00 zł;
Razem:	-	1.863.662,00 zł.

- 2) Dotacje dla ww. jednostek przekazywano na podstawie pism Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego powołujących się na obowiązujące w danym czasie uchwały Rady Miejskiej, określające zasady i tryb udzielania oraz rozliczania dotacji takim jednostkom.
- Obowiązująca do połowy grudnia 2010 roku uchwała Nr XXXIV/395/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) określała, że niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom przysługiwała dotacja z budżetu gminy w wysokości kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez gminę. Publicznym szkołom podstawowym i gimnazjom przysługiwała dotacja z budżetu gminy w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez gminę.
 - W niniejszym protokole wykazano już, że obowiązująca od połowy grudnia 2010 roku uchwała Nr XLII/482/10 Rady Miejskiej z dnia 27 września 2010r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) wprowadziła zmiany w dotychczasowych uregulowaniach, polegające m.in. na wprowadzeniu obowiązku składania rocznego rozliczenia dotacji, w miejsce rozliczeń miesięcznych.
- 3) W oparciu o ewidencję księgową rozrachunków na kontach 224 prowadzonych do rozliczeń dotacji klasyfikowanych w § 259 w rozdziałach 80101 – „Szkoły podstawowe”, 80104 – „Przedszkola” i 80110 – „Gimnazja” ustalono, że na koniec 2010 roku należności gminy z tytułu zwrotu dotacji wynosiły 13.538,00 zł. Wielkość ta obejmowała 5.238,00 zł w rozdziale 80101, 141,00 zł w rozdziale 80104 oraz 8.159,00 zł w rozdziale 80110.
- Salda należności powstały po zaksięgowaniu kwot: 834.281,00 zł w rozdziale 80101, 79.665,00 zł w rozdziale 80104 oraz 936.178,00 zł w rozdziale 80110, jako kwot rozliczonych dotacji. Księgowania dokonano na podstawie 3 pism o symbolu W.E.3020 i numerach kolejnych 1/11 – 3/11 Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia z dnia 17.01.2011r., informujących o kwotach dotacji dla: Katolickiej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Chojnicach, Gimnazjum Katolickiego w Chojnicach oraz Gimnazjum Akademickiego przy Politechnice Koszalińskiej w Chojnicach, naliczonych zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej.
- 4) Z pisma dotyczącego dotacji dla Katolickiej Szkoły Podstawowej w Chojnicach wynikało, że dotacja na 2010 rok, liczona zgodnie z uchwałą Nr XLII/482/10 Rady



Miejskiej z dnia 27 września 2010r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) wynosiła 591.252,00 zł.

Powyższa wielkość była o 248.267,00 zł niższa od sumy dotacji otrzymanych z budżetu gminy. Część przekazanej kwoty, tj. 243.029,00 zł, wydatkowano na:

- stypendia dla najlepszych uczniów szkół podstawowych	-	1.200,00 zł;
- realizację programu nauki pływania w klasach II – IV	-	3.920,00 zł;
- remont dachu i elewacji zewnętrznej szkoły (likwidacja szkód wywołanych zdarzeniami losowymi)	-	120.000,00 zł;
- finansowanie nauki języka kaszubskiego w ramach zadań szkolnych i pozaszkolnych	-	117.909,00 zł;
Razem:		- 243.029,00 zł.

Do budżetu gminy szkoła miała zwrócić nadpłaconą w rozdziale 80101 dotację w wysokości 5.238,00 zł.

- Ta sama jednostka miała też zwrócić do budżetu gminy nadpłaconą dotację w wysokości 141,00 zł klasyfikowaną w § 259 rozdziału 80104 – „Przedszkola”. Była to różnica pomiędzy wysokością otrzymanej dotacji dla oddziałów przedszkolnych (79.806,00 zł) a wysokością dotacji liczonej zgodnie z przywołaną powyżej uchwałą Rady Miejskiej – 79.665,00 zł.
- W piśmie dotyczącym Gimnazjum Katolickiego w Chojnicach wykazano, że przysługująca mu dotacja na 2010 rok, liczona zgodnie z obowiązującą uchwałą wynosiła 705.705,00 zł. Wielkość ta była o 13.575,00 zł niższa od sumy dotacji otrzymanych w trakcie roku z budżetu gminy. Część tej kwoty, tj. 7.312,00 zł, wydatkowano na finansowanie stypendiów dla najlepszych uczniów gimnazjum (1.200,00 zł) oraz na finansowanie programu nauki pływania w klasach I – II (6.112,00 zł). Do budżetu gminy gimnazjum miało zwrócić nadpłaconą dotację w wysokości 6.263,00 zł.
- Z kolei w piśmie dotyczącym Gimnazjum Akademickiego przy Politechnice Koszalińskiej w Chojnicach wykazano, że przysługująca mu dotacja na 2010 rok, liczona zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej, wynosi 214.021,00 zł. Wielkość ta była o 11.036,00 zł niższa od sumy dotacji otrzymanych w trakcie roku z budżetu gminy. Część tej kwoty, tj. 9.140,00 zł, wydatkowano na finansowanie stypendiów dla najlepszych uczniów gimnazjum (1.200,00 zł), programu nauki pływania w klasach I – II (5.440,00 zł) oraz bieżące remonty placówki – 2.500,00 zł.

Do budżetu gminy gimnazjum miało zwrócić nadpłaconą dotację w kwocie 1.896,00 zł.

- 5) Nadpłaty dotacji dla ww. powstały w związku ze zmniejszeniem wydatków bieżących na jedno dziecko w 2010 roku w przedszkolu i szkołach prowadzonych przez samorząd



gminy. O zmniejszeniu dotacji jednostki poinformowano pismami z 12, 14 i 20 stycznia 2011r.

- 6) Stwierdzono, że Katolicka Szkoła Podstawowa z Oddziałami Przedszkolnymi w Chojnicach, Gimnazjum Katolickie w Chojnicach oraz Gimnazjum Akademickie przy Politechnice Koszalińskiej w Chojnicach nie zwracały nadpłaconych dotacji. W dniu 20.01.2011 roku jednostki te poinformowano, że nadpłacone dotacje za 2010 rok zostaną potrącone z kwot dotacji przysługujących na styczeń 2011 roku.
 - Ustalono, że pismami (bez numerów) z dnia 13.01.2011 roku Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia poinformował Wydział Finansowy o potrzebie przekazania dotacji dla wymienionych powyżej jednostek na styczeń 2011 roku na sumę 164.234,00 zł, pomniejszonych o kwotę 13.538,00 zł, stanowiącą wartość nadpłaconych dotacji za 2010 rok.
 - W oparciu o te pisma Wydział Finansowy dokonał w dniach 14 i 17 stycznia 2011 roku przelewów na sumę 150.696,00 zł.
Przysługujące ww. jednostkom dotacje na styczeń 2011 roku w wysokości 164.234,00 zł (bez potrąceń), zaewidencjonowano jako wydatki budżetowe klasyfikowane w § 259 w rozdziałach 80101, 80104 i 80110. Taką samą wielkość zaksięgowano (dowody księgowe: DK/0034 i DK/0038) na stronie Ma konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (Wn konto 224), pomimo że faktyczne przelewy były niższe o 13.538,00 zł i wynosiły 150.696,00 zł. Kwotę 13.538,00 zł, stanowiącą sumę potrąceń z dotacji, zaksięgowano na kontach Wn 130/Ma 221, jako dochód budżetowy 2011 roku, klasyfikowany w § 291 – „Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”.
 - Stwierdzono, że dokonując zapisów na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, różniących się od operacji bankowych na tym rachunku naruszono zasadę czystości obrotów wynikającą z uregulowań zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).
- 7) Wszystkie wymienione powyżej jednostki złożyły rozliczenia dotacji za 2010 rok. Stwierdzono, że niektóre jednostki nie sporządziły rzetelnych rozliczeń, a kontrolowana jednostka nie zażądała ich poprawienia.
 - Katolicka Szkoła Podstawowa z Oddziałami Przedszkolnymi złożyła 2 rozliczenia – osobno dla szkoły podstawowej i osobno dla oddziałów przedszkolnych.



Z rozliczenia dotyczącego szkoły podstawowej wynikało, że otrzymana dotacja wyniosła 839.519,00 zł, a nadpłata – 5.238,00 zł. Wielkości te odpowiadały stanowi faktycznemu. Dalej wykazano, że dotacją pokryto wydatki na sumę 834.281,00 zł, jednak w rozwinięciu zestawiono wydatki rodzajowe na sumę 758.681,58 zł, tj. o 75.599,42 zł niższe.

Z rozliczenia dotyczącego oddziałów przedszkolnych wynikało, że dotacja wyniosła 79.806,00 zł a nadpłata – 141,00 zł. W dalszej części rozliczenia wykazano, że sfinansowane dotacją wydatki wyniosły 79.665,00 zł, przy czym w rozwinięciu zestawiono wydatki rodzajowe na sumę 90.195,35 zł, tj. o 10.530,00 zł wyższe.

- Katolickie Gimnazjum w Chojnicach wykazało wpływ dotacji budżetowych na sumę 719.280,00 zł, nadpłatę w kwocie 6.263,00 zł oraz wydatki (wraz z zobowiązaniami) w wysokości 713.017,00 zł. Do tych wielkości uwag nie wniesiono.
 - Gimnazjum Akademickie przy Politechnice Koszalińskiej w Chojnicach wykazało kwotę 223.161,00 zł, jako dotację otrzymaną z budżetu gminy. Wielkość ta nie odpowiadała stanowi faktycznemu – dotację za grudzień 2010 roku pomniejszono o 1.896,00 zł, tj. o kwotę nadpłaconej całorocznej dotacji. Dalej wykazano, że sfinansowane dotacją wydatki wyniosły 223.161,00 zł, przy czym w rozwinięciu zestawiono wydatki rodzajowe na sumę 225.057,00 zł, tj. o 1.896,00 zł wyższe.
- 8) Przekazane ww. jednostkom dotacje celowe o charakterze dotacji podmiotowych, tj. dotacje przeznaczone na wypłatę stypendiów (nagród) dla najlepszych uczniów, na remonty placówek, na naukę języka kaszubskiego oraz na naukę pływania, zostały rozliczone w trakcie roku kserokopiami faktur za remonty i zakupy oraz kserokopiami list wypłat środków pieniężnych.

Wymienione w tej części protokołu roczne rozliczenia dotacji budżetowych klasyfikowanych w § 259 – „Dotacja podmiotowa dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną” oznaczono odciskiem pieczętki o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15” oraz parafą kontrolującego.

3.3.1.2.11. Dotacje przedmiotowe

W 2010 roku z budżetu kontrolowanej gminy nie udzielano dotacji przedmiotowych.

3.3.1.2.12. Dotacje celowe

- 1) Suma udzielonych w 2010 roku dotacji celowych z budżetu kontrolowanej gminy wyniosła 1.547.380,98 zł.

Powyższa wielkość obejmowała 831.632,98 zł dotacji zaliczanych do wydatków bieżących oraz 715.748,00 zł dotacji majątkowych.



Wielkości udzielonych dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli poniżej:

Rodzaj dotacji celowej – rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
<i>Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t. – § 231</i>		
80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”	4.500,00	4.400,20
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	7.000,00	7.000,00
Razem:	11.500,00	11.400,20
<i>Dotacje celowe dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t. – § 23 2</i>		
63001 – „Ośrodki informacji turystycznej”	6.847,00	6.846,41
Razem:	6.847,00	6.846,41
<i>Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań bieżących – § 271</i>		
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	7.000,00	7.000,00
Razem:	7.000,00	7.000,00
<i>Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych lub konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych – § 272</i>		
92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”	500.000,00	100.000,00
Razem:	500.000,00	100.000,00
<i>Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom – § 282</i>		
75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”	15.200,00	12.321,38
85149 – „Programy polityki zdrowotnej”	5.000,00	5.000,00
85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”	20.000,00	20.000,00
85395 – „Pozostała działalność”	1.000,00	0,00
85412 – „Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży”	20.000,00	20.000,00
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	134.600,00	131.916,87
92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”	520.700,00	517.148,12
Razem:	716.500,00	706.386,37
<i>Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych – § 622</i>		
85111 – „Szpitale ogólne”	300.000,00	300.000,00
Razem:	300.000,00	300.000,00
<i>Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych – § 630</i>		
60014 – „Drogi publiczne powiatowe”	350.000,00	333.860,00
60016 – „Drogi publiczne gminne”	31.888,00	31.888,00
75411 – „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej”	50.000,00	50.000,00
Razem:	431.888,00	415.748,00
OGÓŁEM:	1.973.735,00	1.547.380,98

- 2) Ustalenia dotyczące bieżących dotacji celowych klasyfikowanych w §§ 231, 232 i 271, jak też majątkowych dotacji celowych klasyfikowanych w §§ 622 i 630, przedstawione zostaną w odrębnym punkcie niniejszego protokołu kontroli („3.3.1.2.13 – Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”).

Kontrolę tych dotacji przeprowadzono według tez do kontroli koordynowanej „Dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych” zatwierdzonych przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych.

- 3) Poniżej przedstawiono ustalenia w zakresie bieżących dotacji celowych, klasyfikowanych w §§ 272 i 282, udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

a) Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych - § 272

- 1) W 2010 roku udzielono 100.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w ww. paragrafie wydatków.

Dotację na tę sumę w rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” przekazano w trzech transzach w IV kwartale 2010 roku na rachunek bankowy Ilony i Lecha Piotrowskich, zamieszkałych w Chojnicach. Były to dotacje na dofinansowanie prac przy zabytkowym dawnym magazynie – składzie towarów kolonialnych w Chojnicach, prowadzonych przez wyżej wymienionych właścicieli zabytku.

- 2) Dotacji udzielono na podstawie umowy BI.2222-28/10 zawartej z ww. właścicielami zabytku w dniu 16.07.2010r.

- Z umowy wynikało, że na dofinansowanie prac polegających na odnowieniu i odtworzeniu elewacji oraz odtworzeniu okien i drzwi zewnętrznych, tj. prac objętych decyzjami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku oraz decyzją Starosty Chojnickiego, wyżej wymienieni otrzymają dotację w wysokości 100.000,00 zł.
- W oparciu o inne dokumenty przedłożone do kontroli, obejmujące m.in. zestawienie zakresu prac do wykonania wraz z ich przewidywanym kosztem ustalono, że przyznana dotacja stanowiła nieznacznie ponad 30 % planowanych nakładów na wykonanie ww. prac, wyliczonych na sumę 319.000,00 zł. Całkowity koszt odnowienia zabytkowego obiektu wyliczono na kwotę 729.000,00 zł.
- Dofinansowane prace miały być wykonane w terminie do dnia 27.12.2010r. Przelew ostatniej transzy dotacji (40.000,00 zł) miał nastąpić po zakończeniu prac objętych dofinansowaniem oraz ich zatwierdzeniu przez Miejskiego Konserwatora Zabytków.

- 3) Tematykę udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków regulowała uchwała Nr XXXI/292/05 Rady Miejskiej z dnia 5 kwietnia 2005r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Na uchwałę tę powołano się w opisanej powyżej umowie.

Ww. uchwała umożliwiała właścicielom lub posiadaczom zabytków udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na obszarze gminy, jeżeli obiekt jest złym stanie technicznym i jednocześnie posiada istotne znaczenie historyczne, artystyczne, konstrukcyjne lub naukowe dla gminy.



Uchwała ta określała m.in.:

- prace (rodzaje), wykonanie których mogło być objęte dofinansowaniem;
- wysokość dotacji z budżetu gminy;
- przypadki wykluczające możliwość udzielenia dotacji;
- dokumenty wymagane do przyznania dotacji (wniosek i wymagane załączniki);
- termin złożenia wniosku o dotację;
- wymagane elementy umowy dotyczącej dotacji;
- zasady rozliczenia dotacji,
- zasady i terminy zwrotu niewykorzystanej dotacji lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, a także sankcje z ww. tytułu.

- 4) Ustalono, że wymienieni na wstępie inwestorzy złożyli w dniu 3.04.2009 roku wniosek o dotację spełniający wymogi określone w przywołanej powyżej uchwale Rady Miejskiej.
- 5) Na podstawie „Protokołu końcowego odbioru i rozliczenia prac”, spisane w dniu 16.12.2010 roku ustalono, że komisja składająca się z miejskiego konserwatora zabytków, architekta miejskiego oraz inwestorów uznała prace za zakończone, wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną oraz zgodnie z umową dotyczącą ich dofinansowania. W dniu 23.12.2010 roku inwestorzy dostarczyli organowi dotującemu sprawozdanie z realizacji przywołanej umowy z dnia 16.07.2010r.
- 6) Ustalono, że przelewy poszczególnych transz przyznanej dotacji następowały zgodnie z postanowieniami ww. umowy.

b) *Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom - § 282*

- 1) W niniejszym protokole wykazano już, że w 2010 roku udzielono 706.386,37 zł dotacji klasyfikowanych w ww. paragrafie wydatków.

Dane w zakresie odbiorców dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu oraz przekazanych kwot dotacji zawarto w tabeli poniżej:

Lp.	Rozdział budżetu	Odbiorca dotacji	Wysokość dotacji (zł)
1	2	3	4
1.	75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”	Chojnickie Stowarzyszenie Partnerstwa Miast	10.000,00
2.		Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	2.321,38
3.	85149 – „Programy polityki zdrowotnej”	Pomorskie Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Oddział Powiatowy w Chojnicach	2.000,00
4.		Polski Czerwony Krzyż – Pomorski Zarząd Okręgowy w Gdańsku	2.000,00
5.		Polski Związek Głuchych – Koło w Chojnicach	1.000,00
6.		Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Chojnicach	12.000,00
7.	85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”	Zgromadzenie Sióstr Misjonarek Apostolstwa Katolickiego (siostry pallotynki) w Chojnicach	8.000,00
8.		Pomorskie Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Miejski w Chojnicach	10.500,00
9.		Chojnicki Klub Żeglarski w Charzykowach	4.000,00

10.	szkolenia młodzieży"	Uczniowski Klub Sportowy OSEMKa przy Zespole Szkół Nr 8 w Chojnicach	4.000,00
11.		Chojnickie Towarzystwo Miłośników Roweru CYKLISTA w Chojnicach	1.500,00
12.	92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury"	Dziecięco-Młodzieżowy Zespół Folklorystyczny KASZEBE w Chojnicach	32.000,00
13.		Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Chojnickiej KASZUBY w Chojnicach	25.986,91
14.		Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie – Oddział Miejski w Chojnicach	13.036,65
15.		Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Historyczno-Etnograficznego w Chojnicach	13.000,00
16.		Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych SAMORZĄDNI w Chojnicach	8.000,00
17.		Europejskie Stowarzyszenie POMERANIA w Chojnicach	6.500,00
18.		Pomorskie Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Powiatowy w Chojnicach	5.000,00
19.		Pomorskie Stowarzyszenie MUSICA SACRA w Gdyni	5.000,00
20.		Towarzystwo Przyjaciół Liceum Ogólnokształcącego im. Filomatów w Chojnicach	4.298,08
21.		Chojnickie Towarzystwo Polsko-Francuskie	4.000,00
22.		Stowarzyszenie Wspierających Osoby Niepełnosprawne w Charyzkowach	3.000,00
23.		Fundacja SZARZA POD KROJANTAMI Krojanty Dwór	3.000,00
24.		Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach	3.000,00
25.		Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	2.795,23
26.		Polski Związek Głuchych – Koło w Chojnicach	1.800,00
27.		Stowarzyszenie LEKTURA w Chojnicach	1.500,00
28.	92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu"	Miejski Klub Sportowy CHOJNICZANKA w Chojnicach	146.000,00
29.		Chojnicki Klub Żeglarski w Charyzkowach	120.000,00
30.		Uczniowski Klub Sportowy OSEMKa przy Zespole Szkół Nr 8 w Chojnicach	65.000,00
31.		Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ w Chojnicach	57.984,97
32.		Chojnickie Towarzystwo Sportowe FUTSAL-5 w Chojnicach	27.795,00
33.		Uczniowski Klub Sportowy RUGBY TUR w Chojnicach	26.000,00
34.		Klub Sportowy OSiR w Chojnicach	21.000,00
35.		Ludowy Klub Sportowy w Charyzkowach	12.000,00
36.		Liga Obrony Kraju – Zarząd Miejski w Chojnicach	11.098,15
37.		Klub Sportowy BOXING TEAM w Chojnicach	8.000,00
38.		Uczniowski Klub Sportowy OGÓLNIAK w Chojnicach	7.000,00
39.		Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Chojnicach	4.200,00
40.		Chojnickie Towarzystwo Miłośników Roweru CYKLISTA w Chojnicach	3.000,00
41.		Związek Kynologiczny w Polsce – Oddział w Chojnicach	2.500,00
42.		Wojskowy Klub Sportowy w Chojnicach	2.370,00
43.		Uczniowski Klub Sportowy KET w Chojnicach	2.000,00
44.		Polski Związek Głuchych – Koło w Chojnicach	1.200,00
Razem:		x	706.386,37

2) Powyższe zestawienie podmiotów, które w 2010 roku otrzymały celowe dotacje z budżetu gminy klasyfikowane w § 282 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” obejmuje 40 stowarzyszeń, a także:

- 2 fundacje, tj. Fundację Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej (poz. 2 i 25) oraz Fundację „Szarża Pod Krojantami” Krojanty Dwór (poz. 23 tabeli);
- samorządową instytucję kultury, tj. Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach – poz. 24 tabeli.

Zakwalifikowanie wydatków na sumę 11.116,61 zł z tytułu dotacji udzielonych ww. fundacjom i samorządowej instytucji kultury do § 282 wydatków jest niezgodne

z klasyfikacją wydatków określoną w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

- 3) Wymagany przepisami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2010 rok przyjęto uchwałą Nr XXXIV/397/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie przyjęcia programu współpracy m. Chojnice w 2010 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Rodzaje zadań przewidzianych do realizacji w 2010 roku wymieniono w § 4 „Programu współpracy...”.
- 4) Ustalono, że w dniu 18.11.2009 roku, tj. jeszcze przed uchwaleniem ww. programu na 2010 rok burmistrz miasta wydał zarządzenie Nr 90/2009 w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na dotacje w postępowaniu konkursowym, zatwierdzenia regulaminu konkursu oraz składu komisji.
 - Z § 1 zarządzenia wynikało, że ogłoszenie dotyczyło I tury konkursu. Na to, że będzie jeszcze II tura konkursu, wskazywał podział środków zastosowany w jednym z punktów (punkt II) ogłoszenia.
 - Ogłoszony konkurs dotyczył 6 wymienionych poniżej zadań publicznych (w nawiasach podano kwoty dotacji przeznaczonych na realizację tych zadań):
 - 1/ upowszechnianie kultury fizycznej i sportu (500.000,00 zł, w tym: I tura – 420.000,00 zł, II tura – 80.000,00 zł);
 - 2/ kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji (160.000,00 zł, w tym: I tura – 130.000,00 zł, II tura – 30.000,00 zł);
 - 3/ działania na rzecz krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży (40.000,00 zł, w tym: I tura – 36.000,00 zł, II tura – 4.000,00 zł);
 - 4/ promocja i ochrona zdrowia (5.000,00 zł);
 - 5/ polityka społeczna (1.000,00 zł);
 - 6/ działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – współpraca zagraniczna (15.000,00 zł, w tym: I tura – 10.000,00 zł, II tura – 5.000,00 zł).

Ogółem na realizację 6 ww. zadań przeznaczono 721.000,00 zł dotacji budżetowych.

- Stwierdzono, że w ogłoszeniu o konkursie powołano się na uchwałę Nr XXIV/286/08 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2008r., w sprawie przyjęcia programu współpracy m. Chojnice w 2009 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003r. o działalności pożytku



publicznego i o wolontariacie – program na 2010 rok został przyjęty po upływie blisko miesiąca po ogłoszeniu konkursu.

Przywołana uchwała, jak i załączony do niej „Program współpracy...” na 2009 rok, nie powinny stanowić podstawy ogłaszania konkursu na rok 2010.

- 5) Na podstawie załącznika nr 9 („Dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych w 2010r.”) do uchwały Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2010r. w sprawie budżetu miasta Chojnice na 2010r. ustalono, że plan dotacji dla podmiotów nienależących do sektora finansów publicznych wynosił 1.021.000,00 zł. Wielkość powyższa obejmowała 721.000,00 zł dotacji zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 282 wydatków) oraz 300.000,00 zł dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich przy obiektach zabytkowych (§ 272).

W wyniku porównania kwot podanych w ogłoszeniu o konkursie ofert z kwotami planowanych dotacji (§ 282) wynikającymi z ww. załącznika do uchwały budżetowej stwierdzono ich pełną zgodność. W przypadku jednego zadania (działania na rzecz krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży) planowane dotacje na sumę 40.000,00 zł ujęto w dwóch rozdziałach budżetu – 20.000,00 zł zaplanowano w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, pozostałe 20.000,00 zł w rozdziale 8412 – „Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży”.

- 6) Ustalono, że w dniu 7.01.2010r., tj. po 16 dniach od upływu terminu składania ofert (21.12.2009r.) powołana przez burmistrza miasta 9-osobowa Komisja Konkursowa oceniła złożone oferty pod względem formalnym.
- Z protokołu z posiedzenia komisji w ww. dniu nie wynikało, ile ofert wpłynęło na konkurs – złożonych ofert nie wymieniono w protokole, natomiast w załączniku nr 2 do protokołu zestawiono wyłącznie oferty odrzucone ze względów formalnych. Oferty czterech uczestników konkursu, tj. Wojskowego Klubu Sportowego „CHOJNICE”, Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Karate „SHOTOKAN”, Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych – Kujawsko-Pomorski Zarząd Wojewódzki oraz Chojnickiego Stowarzyszenia Partnerstwa Miast zostały odrzucone ze względu na brak sprawozdań merytorycznych, a przypadku ww. Związku – także z uwagi na brak statutu organizacji.
 - W punkcie 5 protokołu z posiedzenia komisji zapisano, że Chojnickie Towarzystwo Polsko-Francuskie złożyło 3 wnioski konkursowe (oferty) w jednej kopercie, oraz że – cyt.: „Po dyskusji przystąpiono do głosowania czy zaakceptować pod względem formalnym powyższe oferty znajdujące się w jednej kopercie. Za uznaniem prawidłowości złożonych wniosków głosowało 6 osób: Edward Pietrzyk, Marcin Wenta,



Leszek Szank, Helena Gierszewska, Krzysztof Pestka oraz Jan Koperski. Przeciwno głosował Zbigniew Buława, a 2 osoby, tj. Regina Szymańska i Bogdan Kuffel, wstrzymały się od głosu.

Stwierdzono, że podane do publicznej wiadomości ogłoszenie o konkursie, podpisane przez pana Zbigniewa Buławę – kierownika Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi określało jednoznacznie, że – cyt.: „Oferent składający kilka ofert w konkursie składa je w odrębnych kopertach z odrębnym kompletem załączników” – pkt 11 części V („Termin i miejsce składania ofert”) ogłoszenia o konkursie. W związku z powyższym brak było podstaw do głosowania i uznania ofert za prawidłowe. Były za to podstawy do uznania ofert za nieprawidłowe ze względów formalnych.

- 7) Ustalono, że do dnia 26.01.2010 roku, tj. do dnia wydania przez burmistrza miasta zarządzenia Nr 5/2010 w sprawie zatwierdzenia dotacji wyłonionych w postępowaniu konkursowym, ww. Komisja odbyła jeszcze 3 posiedzenia.

Na posiedzeniach odbytych w dniach 12 i 15.01.2010 roku Komisja dokonywała merytorycznych ocen ofert, natomiast ostateczną listę organizacji, którym przyznano dotacje ustalono w dniu 21.01.2010r.

- 8) W oparciu o „Protokół końcowy nr 4/2010 z posiedzenia komisji konkursowej ds. rozpatrzenia otwartego konkursu ofert na dotacje z budżetu Miasta Chojnice w formie wsparcia na realizację zadań publicznych w 2010 roku z dnia 21.01.2010r.” stanowiący załącznik do ww. zarządzenia burmistrza miasta ustalono następujące podstawowe dane dotyczące przyznanych dotacji:

Lp.	Nazwa zadania	Ilość ofert ważnych (szt.)	Ilość przyznanych dotacji (szt.)	Dotacje wnioskowane (zł)	Dotacje przyznane (zł)
1	2	3	4	5	6
1.	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	45	40	1.176.323,00	470.000,00
2.	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji	24	23	192.550,00	105.600,00
3.	Działania na rzecz krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży	7	6	77.505,00	36.000,00
4.	Promocja i ochrona zdrowia	3	3	13.000,00	5.000,00
5.	Polityka społeczna	1	1	350,00	300,00
6.	Działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami - współpraca zagraniczna	1	1	3.500,00	3.000,00
Razem:		81	74	1.463.228,00	619.900,00

- Analizując protokół Komisji Konkursowej ustalono, że liczba oferentów była znacznie niższa od liczby złożonych ofert, gdyż część uczestników konkursu złożyła po kilka ofert.

Ustalono, że Uczniowski Klub Sportowy ÓSEMKA w Chojnicach złożył 7 ofert, Chojnicki Klub Żeglarski – 6 ofert, Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ – 5 ofert, Zrzeszenie Kaszubsko – Pomorskie Oddział Miejski w Chojnicach – także 5 ofert.

- Stwierdzono, że suma dotacji przyznanych oferentom na realizację projektów w ramach zadania „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” (470.000,00 zł) była o 50.000,00 zł wyższa od kwoty 420.000,00 zł podanej w ogłoszeniu o konkursie dla I tury konkursu. Tym samym organizator konkursu nie dostosował się do ustalonych przez siebie reguł konkursu.
 - W podanym do publicznej wiadomości protokole końcowym nr 4/2010 Komisji Konkursowej obok 4 ofert odrzuconych ze względów formalnych wymieniono też 4 oferty (3 oferty Klubu Sportowego „Boxing Team” w Chojnicach i ofertę Wojskowego Klubu Sportowego CHOJNICE) odrzucone „ze względów regulaminowych konkursu”. Z ww. protokołu, jak też ze wcześniejszych protokołów Komisji Konkursowej nie wynikało, jakich wymogów regulaminowych nie spełniały te oferty.
- 9) Z wybranymi oferentami zawarto stosowne umowy określające prawa i obowiązki stron. Poczynione na podstawie wybranej próby kontrolnej ustalenia dotyczące umów oraz ich realizacji przedstawione zostaną po omówieniu rozstrzygnięć II tury konkursu ofert.
- 10) Drugą turę otwartego konkursu ofert ogłoszono zarządzeniem Nr 33/2010 Burmistrza Miasta z dnia 9 kwietnia 2010r. w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na dotacje w postępowaniu konkursowym, zatwierdzenia regulaminu konkursu oraz składu komisji.
- Z załączonego do zarządzenia ogłoszenia o konkursie wynikało, że w II turze do rozdysponowania były dotacje na sumę 150.900,00 zł. Przedstawiona w ogłoszeniu wielkość środków przeznaczonych na realizację zadań publicznych w trakcie całego roku wynosiła 756.600,00 zł. Wielkość ta była o 44.600,00 zł wyższa od podanej na etapie I tury konkursu.
- Druga tura konkursu obejmowała pięć z sześciu zadań wymienionych w ogłoszeniu dotyczącym I tury – ogłoszenie nie zawierało zadania z zakresu promocji i ochrony zdrowia.
- 11) Wyboru ofert dokonano w dniu 31.05.2010r. Na podstawie protokołu końcowego nr 3/2010 z posiedzenia Komisji Konkursowej ustalono następujące wielkości:

Lp.	Nazwa zadania	Ilość ofert ważnych (szt.)	Ilość przyznanych dotacji (szt.)	Dotacje wnioskowane (zł)	Dotacje przyznane (zł)
1	2	3	4	5	6
1.	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	12	12	80.045,00	50.700,00
2.	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji	4	4	43.150,00	29.000,00
3.	Działania na rzecz krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży	1	1	11.600,00	4.000,00
4.	Polityka społeczna	0	0	0	0
5.	Działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami (współpraca zagraniczna)	1	1	12.000,00	10.000,00
Razem:		18	18	146.795,00	93.700,00



- Ogółem na II turę konkursu wpłynęło 21 ofert, jednak 3 oferty zostały odrzucone ze względów formalnych – w ofercie Wojskowego Klubu Sportowego Chojnice oznaczono okres zadania niezgodny z regulaminem konkursu, Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ nie przedstawił bilansu, a Ludowy Klub Sportowy w Charzykowach nie przedstawił aktualnego wypisu z KRS.
 - Wymieniony powyżej protokół Komisji Konkursowej stanowił załącznik do zarządzenia Nr 48/2010 Burmistrza Miasta z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie zatwierdzenia dotacji wyłonionych w postępowaniu konkursowym.
- 12) Łącznie na dwie tury otwartego konkursu ofert wpłynęło 99 ważnych ofert. Spośród nich do dofinansowania wybrano 92 oferty. Na ich realizację organizator konkursu przyznał 713.600,00 zł dotacji.
- 13) Szczegółową kontrolę przestrzegania obowiązujących przepisów i wewnętrznych uregulowań w zakresie zlecania zadań publicznych, dofinansowania tych zadań oraz rozliczania wykonania zadań i wykorzystania środków finansowych, przeprowadzono na przykładzie próby kontrolnej obejmującej 12 projektów. Próba stanowi 13 % wszystkich dofinansowanych projektów. Wykonawców zadań publicznych, nazwy realizowanych projektów oraz wielkości przekazanych i wykorzystanych dotacji zestawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Wykonawca zadania publicznego	Nazwa dofinansowanego projektu	Dotacje przekazane (zł)	Dotacje wykorzystane (zł)
1	2	3	4	5
Zadanie I. Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu				
1.	Miejski Klub Sportowy CHOJNICZANKA w Chojnicach	„Organizacja szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej”	112.000,00	112.000,00
2.	Chojnicki Klub Żeglarski w Charzykowach	„Organizacja szkolenia dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo”	80.000,00	80.000,00
3.	Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ w Chojnicach	Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej	45.000,00	41.816,00
4.	Chojnickie Towarzystwo Sportowe FUTSAL-5 w Chojnicach	„Organizacja przygotowań do startu w zawodach”	23.000,00	22.795,00
5.	Uczniowski Klub Sportowy RUGBY TUR w Chojnicach	„Rugby”	22.000,00	22.000,00
Zadanie II. Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji				
1.	Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Chojnickiej KASZUBY	„Rozśpiewane i roztańczone Kaszuby”	28.000,00	25.986,91
2.	Dziecięco-Młodzieżowy Zespół Folklorystyczny KASZEBE w Chojnicach	„Promocja Chojnic, kultury kaszubskiej i narodowej w kraju i za granicą – szkolenie dzieci i młodzieży Zespołu KASZEBE”	25.000,00	25.000,00
3.	Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Historyczno-Etnograficznego w Chojnicach	„Benefis artysty plastyka Kazimierza Lemańczyka w 35-lecie pracy artystycznej”	9.000,00	9.000,00
Zadanie III. Krajoznawstwo oraz wypoczynek dzieci i młodzieży				
1.	Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział w Chojnicach	„Kolonія letnia z programem profilaktycznym”	12.000,00	12.000,00
Zadanie IV. Promocja i ochrona zdrowia				
1.	Polski Czerwony Krzyż – Pomorski Zarząd Okręgowy w Gdańsku	„Dzisiaj Ja, jutro Ty możesz uratować życie”	2.000,00	2.000,00
Zadanie V. Polityka społeczna				
1.	Stowarzyszenie „SPRÓBUJ SAM” w Chojnicach	„Organizacja uczestnictwa p. Jana Kiedrowicza w V Mistrzostwach Inwalidów w Szachach Stowarzyszenia IDEA w Karpaczu	0,00	0,00

Zadanie VI. Działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – współpraca zagraniczna						
1.	Chojnickie Stowarzyszenie Miast w Chojnicach	Partnerstwa	„Pierwszy obóz sportowy młodzieży miast partnerskich – lipiec 2010r.”	10.000,00	10.000,00	
Razem:				368.300,00	362.597,91	

Suma skontrolowanych dotacji stanowi 52 % wszystkich dotacji celowych przyznanych w 2010 roku w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Podstawowe ustalenia w zakresie przyznawania, wykorzystania i rozliczenia udzielonych dotacji przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdej kontrolowanej dotacji.

Miejski Klub Sportowy CHOJNICZANKA 1930 w Chojnicach

- Na realizację zadania publicznego pn. „Organizacja szkolenia dzieci i młodzieży w tym uzdolnionej sportowo oraz sportowców niepełnosprawnym” przyznano ww. Klubowi dotację z budżetu gminy w wysokości 112.000,00 zł. Szczegółowe ustalenia pomiędzy zleceniodawcą i zleceniobiorcą zawarto w umowie nr 1/10 z dnia 8.02.2010r. Przyznana dotacja miała pokryć 81,90 % kosztów zadania, zaplanowanych w wysokości 135.336,00 zł. Załączony do umowy zaktualizowany kosztorys określał, że dotacją budżetową zamierzano sfinansować: wynagrodzenie trenerów; przejazdy na zawody, obozy i turnieje; wyżywienie zawodników; zabezpieczenie medyczne i opłaty sędziowskie, a także dofinansować zakup sprzętu sportowego.
- Ustalono, że przyznaną dotację przekazano na rachunek bankowy ww. Klubu w trzech częściach, z zachowaniem terminów określonych w umowie.
- Ze złożonego terminowo sprawozdania z realizacji zadania publicznego wynikało, że przekazana dotacja została wykorzystana w całości na pokrycie kosztów określonych w umowie. Otrzymałą dotacją Klub sfinansował 77,94 % całkowitych kosztów zadania, wynoszących 143.737,74 zł.

Chojnicki Klub Żeglarski w Charzykowach

- Jedną ze złożonych przez ww. Klub ofert konkursowych dotyczyła zadania polegającego na organizacji szkolenia dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo. Wynikający z oferty całkowity koszt zadania wynieść miał 255.000,00 zł a wnioskowana dotacja z budżetu gminy, w wysokości 132.000,00 zł, pokryć miała 52 % kosztów całkowitych.
- Wynikiem rozstrzygnięć konkursowych było przyznanie Klubowi dotacji w wysokości 80.000,00 zł. Taką kwotę wymieniono w umowie nr 8/10 zawartej z Klubem w dniu 8.02.2010r.

Ze zaktualizowanego kosztorysu wynikało, że przyznanie niższej dotacji (od wnioskowanej) skutkowało obniżeniem planowanego całkowitego kosztu zadania do wysokości 244.000,00 zł. Dotacją budżetową zamierzono pokryć 32,8 % kosztów

całkowitych. W szczególności dotację zamierzano wykorzystać do częściowego finansowania: wynagrodzeń trenerów; kosztów przewozów i treningów (zakup paliwa); kosztów zakwaterowania i wyżywienia zawodników oraz opłat startowych i ryczałtów sędziowskich.

- Przekazania dotacji na bankowy rachunek Klubu dokonano w częściach i terminach zgodnych z zawartą umową.
- Na podstawie złożonego terminowo sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego wynikało, że całkowity koszt zadania wyniósł 347.395,94 zł i był o 103.395,94 zł (42 %) wyższy od określonego w kosztorysie załączonym do umowy. Rzeczywisty udział otrzymanej dotacji budżetowej w finansowaniu zadania wyniósł 23 %.

Otrzymałą dotację Klub wykorzystał w całości na dofinansowanie kosztów określonych w umowie.

Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ w Chojnicach

- Wymieniony Klub złożył w urzędzie miejskim kilka ofert konkursowych, w tym ofertę polegającą na szkoleniu dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej o planowanym koszcie całkowitym w wysokości 266.100,00 zł i wnioskowanej dotacji z budżetu gminy w wysokości 144.300,00 zł.
- Na realizację ww. zadania przyznano Klubowi dotację w wysokości 45.000,00 zł. Miała ona pokryć 36,5 % kosztów całkowitych zadania (po aktualizacji kosztorysu), zaplanowanych w wysokości 123.450,00 zł.

Wymieniona powyżej wysokość dotacji została określona w umowie nr 3/10 zawartej w dniu 8.02.2010r.

Ze zaktualizowanego kosztorysu wynikało, że środkami pochodzącymi z dotacji zamierzano finansować lub dofinansować: ubezpieczenia; wyjazdy na mecze i zawody; opłaty sędziowskie; wynagrodzenia trenerów; zakup sprzętu sportowego oraz obsługę medyczną na meczach.

- Przyznaną dotację przekazano na rachunek bankowy Klubu w wysokości i terminach określonych w umowie.
- Ze złożonego terminowo sprawozdania końcowego z realizacji zadania wynikało, że całkowity koszt zadania wyniósł 51.621,43 zł – wielkość ta stanowiła niespełna 42 % kosztów planowanych. Środkami pochodzącymi z budżetu gminy Klub sfinansował koszty na sumę 41.816,00 zł, tj. o 3.184,00 zł niższe od otrzymanej dotacji. Udział dotacji w finansowaniu zadania wzrósł z planowanych 36,5 % do 81,0 %.
- Analizując sprawozdanie ustalono, że niższe od zaplanowanego wykorzystanie dotacji wynikało z niższych wydatków z tytułu opłat sędziowskich – przy planie w wysokości



10.500,00 zł (dotacją zamierzono pokryć wydatki w wysokości 4.500,00 zł) do końca roku wydatkowano środki na sumę 1.316,00 zł.

- Niewykorzystaną dotację w wysokości 3.184,00 zł Chojnicki Klub Sportowy KOLEJARZ w Chojnicach zwrócił do budżetu gminy w dniach 12.01. (2.000,00 zł) i 13.01.2011r. (1.184,00 zł).

Chojnickie Towarzystwo Sportowe FUTSAL-5 w Chojnicach

- Na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja przygotowań w regionalnych, ogólnopolskich i międzynarodowych imprezach sportowych oraz organizacja imprez sportowych każdego szczebla (szkolne, ogólnomiejskie, regionalne, ogólnokrajowe, międzynarodowe)” przyznano ww. Towarzystwu dotację budżetową w wysokości 23.000,00 zł. Dotacja miała być wykorzystana na pokrycie kosztów wynagrodzeń trenerów oraz dofinansowanie zakupu sprzętu sportowego i ubezpieczenia. Całkowity koszt zadania zaplanowano w wysokości 30.700,00 zł a dotacja budżetowa miała pokryć 75 % tej sumy. Powyższe wielkości kwotowe wynikały z zawartej w dniu 8.02.2010 roku umowy nr 27/10 z ww. Towarzystwem.
- Przekazania dotacji na rachunek bankowy Towarzystwa dokonano w częściach i terminach zgodnych z umową.
- Ze złożonego w terminie sprawozdania końcowego z realizacji zadania wynikało, że całkowity koszt zadania wyniósł 32.233,05 zł. Otrzymanej dotacji Towarzystwo nie wykorzystało w całości – na finansowanie kosztów określonych w umowie wydatkowano środki na sumę 22.795,00 zł, tj. o 205,00 zł niższe od kwoty dotacji. Niższe o tę kwotę wykorzystanie dotacji wystąpiło w wydatkach na ubezpieczenia.
- Niewykorzystaną część dotacji, tj. kwotę 205,00 zł, Chojnickie Towarzystwo Sportowe FUTSAL-5 zwróciło do budżetu gminy w ostatnim dniu 2010 roku.

Uczniowski Klub Sportowy RUGBY TUR przy Policealnej Bałtyckiej Szkole Turystyki w Chojnicach

- Oferta konkursowa ww. stowarzyszenia przewidywała realizację zadania pn. „Rugby”, polegającego na organizacji szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie gry w rugby, udziale w zawodach na terenie kraju, organizacji turniejów lokalnych oraz ubezpieczeniu uczestników zawodów. Na realizację zadania przyznano stowarzyszeniu 22.000,00 zł dotacji z budżetu gminy, przy planowanych całkowitych kosztach tego zadania w wysokości 32.000,00 zł. Szczegółowe ustalenia pomiędzy zleceniodawcą i zleceniobiorcą zawarto w umowie nr 29/10 z dnia 8.02.2010r.
- Przekazana dotacja została wykorzystana w całości. Łączny koszt zadania wyniósł 53.458,78 zł i był o 21.458,78 zł wyższy od planowanego.



Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Chojnickiej KASZUBY w Chojnicach

- Na dofinansowanie zadania pn. „Rozśpiewane i roztańczone Kaszuby” ww. stowarzyszenie otrzymało dotację z budżetu gminy w wysokości 28.000,00 zł. Przelewów środków dokonano w terminach i częściach określonych w umowie nr 41/10, zawartej w dniu 8.02.2010r.
- Z załączonego do umowy kosztorysu wynikało, że dotacja budżetowa miała być wykorzystana na dofinansowanie: kosztów przejazdów na koncerty, przeglądy i festiwale; ubezpieczenia imprez i członków zespołu; wynagrodzeń instruktorów; kosztów naprawy instrumentów muzycznych i sprzętu nagłaśniającego; zakupu i naprawy strojów; zakupu drobnych upominków promujących zespół i region; kosztów wykonania plakatów, ulotek oraz filmów dokumentujących działalność, a także kosztów zajęć szkoleniowo-integracyjnych (wyżywienie). Planowany udział środków pochodzących z budżetu gminy w finansowaniu całkowitych kosztów zadania (35.650,00 zł) wynosił 78,5 %.
- W oparciu o złożone terminowo sprawozdanie końcowe z realizacji zadania ustalono, że całkowity koszt zadania wyniósł 44.048,89 zł i był o 8.418,89 zł wyższy od planowanego. Otrzymanej dotacji stowarzyszenie nie wykorzystało w całości – na finansowanie określonych w umowie poszczególnych rodzajów kosztów wydatkowano środki budżetowe w wysokości 25.986,91 zł, tj. o 2.013,09 zł niższe od kwoty dotacji. Zwrot niewykorzystanych środków do budżetu gminy nastąpił jeszcze w trakcie roku budżetowego – w dniu 21.12.2010 roku wpłynęła kwota 1.725,09 zł, pozostałe 288,00 zł wpłynęło w dniu 27.12.2010r.

Dziecięco-Młodzieżowy Zespół Folklorystyczny KASZEBE w Chojnicach

- Podstawę przekazania dotacji na realizację zadania pn. „Promocja Chojnic, kultury kaszubskiej i narodowej w kraju i za granicą, szkolenie dzieci i młodzieży zespołu KASZEBE” stanowiła umowa nr 42/10 z dnia 8.02.2010r. Przyznana dotacja w wysokości 25.000,00 zł, stanowiąca 43 % planowanych kosztów całkowitych zadania (58.024,00 zł) miała być wykorzystana na pokrycie części kosztów przejazdów na festiwale, występy oraz szkolenia w kraju i za granicą, jak też na pokrycie całkowitych kosztów: zakupów i wykonania strojów oraz ich prania, renowacji i konserwacji; opracowania instrumentacji i utworów kapeli; opracowania prezentacji scenicznych; zakwaterowania i wyżywienia na wyjazdach; ubezpieczenia uczestników, a także zakupu materiałów piśmienniczych, instrumentów i materiałów reklamowych.
- Ze złożonego terminowo sprawozdania końcowego z realizacji zadania wynikało, że całkowity koszt zadania wyniósł 67.603,73 zł i był wyższy od planowanego o 9.579,73 zł. Otrzymałą dotację budżetową stowarzyszenie wykorzystało do finansowania kosztów określonych w umowie.



Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Historyczno-Etnograficznego w Chojnicach

- Przyznana i przekazana ww. stowarzyszeniu dotacja w wysokości 9.000,00 zł miała być wykorzystana na dofinansowanie zadania pn. „Benefis artysty plastyka Kazimierza Lemańczyka w 35-lecie pracy artystycznej”, a w szczególności na sfinansowanie wydania katalogu twórczości tego artysty oraz na sfinansowanie opracowania naukowego o jego twórczości.

Całkowity koszt zadania zaplanowano na sumę 10.300,00 zł. Własnymi środkami stowarzyszenie zamierzało sfinansować zakup materiałów do aranżacji wystawy jubileuszowej oraz zakup poczęstunku dla gości benefisu.

- Ustalono, że dotację wykorzystano w całości do zapłaty za 500 egzemplarzy katalogu twórczości oraz wynagrodzenia za studium o twórczości Kazimierza Lemańczyka.

Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Chojnicach

- Wymienionemu powyżej stowarzyszeniu przyznano 12.000,00 zł na dofinansowanie zadania polegającego na organizacji kolonii letniej z programem profilaktycznym. Umowę (nr 3/10 z dnia 11.02.2010r.) z ww. stowarzyszeniem zawarł Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach – gminna jednostka budżetowa.
- Z załączonego do umowy zaktualizowanego kosztorysu wynikało, że dotacja budżetowa miała być wykorzystana na częściowe pokrycie kosztów wyżywienia i zakwaterowania uczestników kolonii. Dotacją zamierzano pokryć 25,75 % wszystkich kosztów, zaplanowanych w wysokości 46.600,00 zł. Stowarzyszenie miało finansować wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz pokryć: koszty transportu, koszty programu i „inne koszty”.
- W części II („Sprawozdanie z wykonania wydatków – rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów”) sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego stowarzyszenie wykazało, że całkowite koszty zadania wyniosły 41.660,15 zł. Koszty te były niższe od planowanych o 4.939,85 zł. Z rozliczenia wynikało, że otrzymaną z budżetu gminy dotację wykorzystano w całości i zgodnie z planem, tj. na częściowe pokrycie wyżywienia i zakwaterowania uczestników kolonii.

Stwierdzono, że w punkcie 3 („Zestawienie faktur/rachunków”) ww. sprawozdania wymieniono jeden dokument, tj. rachunek z dnia 26.07.2010r. (nie podano numeru rachunku, jedynie pozycję księgową – 53), dokumentujący koszty zakwaterowania i wyżywienia dzieci na kolonii w wysokości 35.600,00 zł, pokryte częściowo dotacją w wysokości 12.000,00 zł. Stowarzyszenie nie zestawiało w tym punkcie sprawozdania faktur i rachunków dokumentujących pozostałe koszty zadania, na sumę 6.060,15 zł, tj. „koszty programu” (2.318,25 zł), koszty transportu (2.136,42 zł) oraz „inne koszty” –



1.605,48 zł. Wymóg sporządzenia zestawienia wszystkich faktur wynikał z formularza sprawozdania.

Stwierdzono ponadto, że ww. stowarzyszenie nie przedłożyło dokumentu potwierdzającego opłacenie rachunku nr 64/10 z dnia 26.07.2010 roku Zarządu Pomorskiego Oddziału Regionalnego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Gdańsku za zakwaterowanie i wyżywienie dzieci na turnusie kolonijnym w Jastrzębiej Górze. Wymóg dołączenia dokumentu potwierdzającego zapłatę wynikał z treści pouczenia do sprawozdania.

Polski Czerwony Krzyż Pomorski Oddział Okręgowy w Gdańsku.

Na finansowanie zadania „Dzisiaj Ja, jutro Ty możesz uratować życie”, polegającego m.in. na organizacji szkoleń z zakresu pierwszej pomocy dla młodzieży szkół gimnazjalnych, ww. stowarzyszenie otrzymało 2.000,00 zł dotacji celowej i taką kwotę wykorzystało. Kwoty wydatkowane na poszczególne rodzaje kosztów odpowiadały wielkościom wynikającym z umowy nr 69/10 z dnia 8.02.2010r.

Całkowity koszt wykonania zadania wyniósł 2.645,00 zł – wielkość ta równała się kosztom planowanym.

Stowarzyszenie SPRÓBUJ SAM w Chojnicach

Wymienionemu powyżej stowarzyszeniu przyznano dotację w wysokości 300,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja uczestnictwa p. Jana Kiedrowicza w V Mistrzostwach Inwalidów w Szachach Stowarzyszenia IDEA w Karpaczu”.

Ustalono, że ostatecznie nie doszło do przekazania dotacji. Zawarta w dniu 8.02.2010 roku umowa nr 71/10 została rozwiązana w dniu 15.06.2010r. Umowę rozwiązano po informacji stowarzyszenia z dnia 8.06.2010r. (na 2 dni przed upływem terminu do przekazania dotacji), że mistrzostwa przywołane w nazwie zadania zostały odwołane.

Chojnickie Stowarzyszenie Partnerstwa Miast w Chojnicach

- Na organizację zadania pn. „Pierwszy obóz sportowy młodzieży miast partnerskich – lipiec 2010”, polegającego m.in. na organizacji spływu kajakowego, zajęć treningowych, zawodów sportowych oraz zajęć językowych ww. stowarzyszenie otrzymało z budżetu gminy 10.000,00 zł dotacji celowych z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakwaterowania i wyżywienia gości z Emsdetten (Niemcy). Dotacja ta miała pokryć 33,8 % kosztów zadania, wyliczonych na sumę 29.786,00 zł.
- Ustalono, że otrzymaną dotację stowarzyszenie wykorzystało w całości do zapłaty faktur za zakwaterowanie i wyżywienie uczestników obozu przybyłych z ww. miasta.



3.3.1.2.13. Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych

- 1) Kontrolę udzielania dotacji z budżetu miasta Chojnice dla jednostek sektora finansów publicznych przeprowadzono zgodnie z programem kontroli koordynowanej „Dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych” zatwierdzonym przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych. Kontrolą objęto okres od dnia 1.01.2010 roku do dnia 31.03.2011r.
- 2) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej wydatków budżetowych ustalono że w 2010 roku z budżetu miasta Chojnice wydatkowano 3.127.194,61 zł w formie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych. Plan wydatków w tym zakresie wykonano w 99,5 %. Wielkości planowanych oraz poniesionych wydatków w podziale na poszczególne rodzaje dotacji przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Rodzaj dotacji	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
1.	Dotacje podmiotowe	2.386.200,00	2.386.200,00
2.	Dotacje przedmiotowe	0,00	0,00
3.	Dotacje celowe	757.235,00	740.994,61
Razem:		3.143.435,00	3.127.194,61

- 3) Z zestawienia wynika, że w 2010 roku z budżetu gminy nie udzielano dotacji przedmiotowych dla jednostek sektora finansów publicznych.

Jednostki, które otrzymały podmiotowe i celowe dotacje budżetowe, sumy dotacji oraz wielkości środków podlegających zwrotowi i środków zwróconych do budżetu gminy zestawiono w tabeli załączonej do protokołu kontroli.

[Tabela nr 1: „Zestawienie dotacji udzielonych w 2010r. z budżetu kontrolowanej jednostki (wszystkim) podmiotom zaliczanym do sektora finansów publicznych”

– załącznik nr 5 do protokołu]

- 4) Poniżej przedstawiono ustalenia odnoszące się do poszczególnych rodzajów dotacji w układzie wynikającym z programu kontroli. Na końcu tej części protokołu przedstawiono ustalenia dotyczące ewidencji księgowej dotacji.

I. Samorządowe instytucje kultury

- 1) Wydatki budżetowe gminy z tytułu udzielonych w 2010 roku dotacji dla samorządowych instytucji kultury wyniosły 2.386.200,00 zł przy planie ustalonym w tej samej wysokości.

Powyższa wielkość obejmuje wyłącznie dotacje podmiotowe, klasyfikowane w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” – w 2010 roku samorządowym instytucjom kultury nie udzielano dotacji celowych.



- 2) Odbiorcami dotacji podmiotowych były 2 samorządowe instytucje kultury, tj.:
- | | | |
|---|---|-------------------------|
| - Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach (rozdział 92109) | - | 98 1.000,00 zł; |
| - Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach (rozdział 92116)- | | <u>1.405.200,00 zł;</u> |
| Razem: - | | 2.386.200,00 zł. |
- 3) Uchwalony w dniu 16 grudnia 2009 roku budżet gminy na 2010 rok (uchwała Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej) zakładał udzielenie ww. instytucjom kultury 2.291.200,00 zł dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”, w tym 886.000,00 zł dotacji w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” oraz 1.405.200,00 zł dotacji w rozdziale 92116 – „Biblioteki”.
- Plan finansowy gminy nie zakładał udzielania instytucjom kultury dotacji inwestycyjnych.
- Ujęte w budżecie kwoty dotacji dla instytucji kultury wynikały z projektów planów finansowych tych instytucji przedłożonych w kontrolowanej jednostce przy konstruowaniu projektu budżetu. W przedłożonych planach wyszczególniono planowane dotacje oraz przychody z własnej działalności. Po stronie kosztowej instytucje kultury zestawiały planowane koszty według paragrafów, z dodatkowym podziałem w ramach niektórych paragrafów (np. na zakup energii elektrycznej, wody i energii cieplnej w ramach § 426 – „Zakup energii”).
- W trakcie 2010 roku dokonano dwóch zwiększeń planu dotacji podmiotowych w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” na sumę 95.000,00 zł, do wysokości 981.000,00 zł. Zwiększeń planu dotacji dla Chojnickiego Domu Kultury dokonano poprzez przeniesienia z § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”.
- Ustalono, że uchwałą XXXV/402/10 Rady Miejskiej z dnia 25.01.2010 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r. zwiększono plan dotacji o 60.000,00 zł w związku z powierzeniem ww. instytucji kultury organizacji koncertów z okazji obchodów „91 rocznicy powrotu Chojnic do Macierzy”. Z ustnych wyjaśnień pani Krystyny Perszewskiej – skarbnik miasta wynikało, że pierwotnie organizacją tych koncertów miał się zająć Referat Kultury. Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego. Przed zmianą planu wydatki miały być pokrywane bezpośrednio z rachunku urzędu miejskiego.
- Zwiększenia planu o kolejne 35.000,00 zł dokonano zarządzeniem Nr 67/10 Burmistrza Miasta z dnia 6 sierpnia 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r. Plan zwiększono w związku z powierzeniem ww. instytucji kultury organizacji XVI Chojnickiej Nocy Poetów. Skarbnik miasta wyjaśniła ustnie, że pierwotnie ww. impreza kulturalna miała być finansowana z budżetu gminy.



- Pierwotny plan dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach w rozdziale 92116 – „Biblioteki” nie był zmieniany i na koniec 2010 roku wynosił nadal 1.405.200,00 zł.

4) Dotacje dla obu instytucji kultury przekazywano co miesiąc w wysokościach zbliżonych do 1/12 rocznego planu. Nieco wyższe kwoty przekazano w okresie wakacyjnym, pomniejszone dotacje przekazywano w miesiącach powakacyjnych (biblioteka) lub poprzedzających okres wakacyjny (ChDK).

Ustalono, że przekazywanie dotacji następowało na podstawie składanych przez instytucje kultury pisemnych „Wniosków o uruchomienie środków z budżetu Urzędu Miejskiego w Chojnicach”. Wnioski te zawierały informacje o: kolejnym numerze raty dotacji, nazwie dotacji, „wartości ogólnej zadania”, wysokości raty dotacji oraz o dotychczas przekazanych środkach. Każdy wniosek zawierał zobowiązania do wykorzystania środków zgodnie z uchwałą budżetową na 2010 roku oraz do rozliczenia dotacji według stanu na dzień 31.12.2010r., jak też oświadczenie o spełnieniu warunków wykorzystania środków.

5) Ustalono, że pod datą 31.12.2010 roku zaksięgowano rozliczenie dotacji udzielonych obu samorządowym instytucjom kultury – dowody księgowe nr 1130 (dot. Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach) oraz nr 1131 – dot. Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach.

- Podstawę księgowania na kontach 810 i 224 stanowiły pisma (bez numerów) Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi z dnia 31.01.2011r. adresowane do Wydziału Finansowego urzędu miejskiego, dotyczące – cyt.: „rozliczenia organizacji pozarządowych z otrzymanych dotacji”.

Pismami tymi, podpisanymi przez pana Zbigniewa Buławę – kierownika ww. Referatu poinformowano Wydział Finansowy, że: „organizacje pozarządowe przedłożyły sprawozdania z realizacji zadań publicznych w 2010 roku”, „środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z zawartymi umowami i zostały ostatecznie rozliczone”, oraz że „sprawozdania złożono w określonych umowami terminach”.

- Użycie powyższych zwrotów w wyżej wymienionych pismach było nieprawidłowe niezgodne z obowiązującymi przepisami i ze stanem faktycznym. Wymieniony powyżej referat wykorzystał wzór (szablon) informacji dla Wydziału Finansowego stosowany przy rozliczaniu dotacji udzielanych organizacjom pozarządowym w trybie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie bez zwracania uwagi na treść informacji.

Nieprawidłowym było użycie zwrotów mówiących o Chojnickim Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej jako o organizacjach pozarządowych. Z definicji organizacji pozarządowych, zawartej w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity:

1

Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) wynika m.in., że są to osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, niezaliczane do sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Samorządowe osoby prawne tworzą sektor finansów publicznych, co wynika z przepisów art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z ww. instytucjami kultury nie zawierano umów, o jakich jest mowa w przywołanych pismach, instytucje te nie składały też „sprawozdań z realizacji zadań publicznych”.

- 6) Na wniosek kontrolującego o okazanie złożonych przez samorządowe instytucje kultury rozliczeń dotacji podmiotowych otrzymanych z budżetu gminy pani Krystyna Perszewska – skarbnik miasta przedłożyła:
- pismo (bez numeru) Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach z dnia 7.03.2011r., podpisane przez panią Halinę Gawrońską – dyrektor tej instytucji kultury, informujące o przekazaniu rozliczenia dotacji podmiotowej. Do pisma załączono sporządzone w dniu 27.01.2011 roku tabelaryczne zestawienie „Wykonanie planu finansowego Chojnickiego Domu Kultury na okres od 1.01.2010 – 31.12.2010” oraz „Sprawozdanie merytoryczne Chojnickiego Domu Kultury 2010”;
 - pismo (bez numeru) Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach z dnia 7.03.2010r. (błędnie oznaczony rok), informujące o przekazaniu: „Bilansu na dzień 31.12.2010r.”, „Rachunku zysków i strat na dzień 31.12.2010r. – wariant porównawczy”, „Sprawozdania finansowego za 2010 rok”, „Planu finansowego i wykonania za 2010 rok” oraz „Sprawozdania merytorycznego z 2010 rok”;
 - sporządzone w dniu 30.01.2011 roku „Sprawozdanie z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej za rok 2010”, podpisane przez panią Annę Lipińską – dyrektor tej instytucji kultury;
 - pismo Nr MBP-3/11/11 Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach z dnia 9.03.2011r., adresowane do księgowości urzędu miejskiego, do którego załączono: „Bilans sporządzony na dzień 31.12.2010r.”, „Rachunek zysków i strat na 31.12.2010r.”, „Sprawozdanie finansowe za 2010r.”, „Zestawienie zmian w funduszu jednostki za 2010r.”, „Zestawienie obrotów i sald na dzień 31.12.2010r.”, protokół kontroli kasy, zawiadomienie o stanie środków na rachunkach bankowych, wykaz zobowiązań, wykaz należności oraz zestawienie „Wartość wybranych aktywów i pasywów w obszarze działalności”.
- 7) Stwierdzono, że informacja o otrzymaniu przez Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach 981.000,00 zł dotacji znalazła się w sporządzonym w dniu 27.01.2011 roku tabelarycznym zestawieniu „Wykonanie planu finansowego Chojnickiego Domu Kultury na okres od 1.01.2010 – 31.12.2010”. W oparciu o ww. zestawienie ustalono, że dotacje



i dochody własne w wysokości 311.189,00 zł (łącznie 1.292.189,00 zł) wykorzystano do finansowania kosztów na sumę 1.302.356,17 zł.

Z przywołanego zestawienia, ani też z żadnego innego dokumentu okazanego kontrolującemu nie wynikało, na co Chojnicki Dom Kultury wykorzystał otrzymaną dotację budżetową – po stronie wydatkowej (kosztowej) nie wyodrębniono kosztów sfinansowanych dotacją, jak też kosztów pozostałych, do finansowania których wykorzystano środki własne Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach.

- To, że Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach otrzymała 1.405.200,00 zł dotacji wynikało z „Zestawienia obrotów i sald” – kwota taka została wymieniona w wierszu obrazującym roczne obroty na koncie 760 w zakresie dotacji z budżetu gminy. Łączne przychody ww. instytucji kultury wyniosły 1.479.938,99 zł – poza dotacją z budżetu gminy wielkość ta obejmowała też „przychody z Ministerstwa” (29.039,16 zł) oraz przychody własne.

Stwierdzono, że z żadnego dokumentu okazanego kontrolującemu nie wynikało, na co Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach wykorzystała dotację otrzymaną z budżetu gminy, a na co wykorzystano środki pochodzące z innych źródeł.

- W tym miejscu należy wskazać na przepisy art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) mówiące, że dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Przepisy te wskazują na potrzebę rozliczania wszystkich dotacji, w tym dotacji podmiotowych.
- Przedłożone do kontroli i opisane powyżej dokumenty osteplowano pieczęcią o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15” i oznaczono parafą kontrolującego.

[Zestawienie nr 1 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym instytucjom kultury, dwa testy nr 1 (1/1 – dotacje dla Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach, 1/2 – dotacje dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach) oraz test nr 2 (dotacje celowe – negatywny) – załącznik nr 6 do protokołu]

II. Państwowe instytucje kultury

W 2010 roku z budżetu kontrolowanej gminy nie udzielano dotacji dla państwowych instytucji kultury. W związku z powyższym załączone do protokołu zestawienie i test nie zawierają żadnych danych kwotowych.

[Zestawienie nr 2 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego państwowym instytucjom kultury oraz test nr 3 – załącznik nr 7 do protokołu]

III. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej

- 1) Tytułem dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wydatkowano w 2010 roku kwotę 300.000,00 zł. Wydatek w tej wysokości zrealizowano

4

w § 622 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” w rozdziale 85111 – „Szpitale ogólne”.

W roku objętym kontrolą dotacji nie udzielano podmiotowych dotacji budżetowych klasyfikowanych w § 249 (dla SP ZOZ utworzonego przez organ administracji rządowej lub państwową uczelnię) oraz w § 256 (dla SP ZOZ utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego).

- 2) Plan wydatków w wysokości 300.000,00 zł w § 622 w rozdziale 85111 ustalono w trakcie roku budżetowego – uchwałą Nr XXXV/402/10 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r.

Z załącznika nr 1a („Zadania inwestycyjne w 2010r.”) do tej uchwały wynikało, że dotacja miała stanowić dofinansowanie utworzenia pracowni kardiologii inwazyjnej w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach.

- 3) W dniu 29.03.2010 roku organ stanowiący gminy podjął uchwałę Nr XXXVII/419/10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza w Chojnicach.

Z uchwały tej, powołującej się m.in. na przepisy art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) wynikało, że pomoc finansowa dla ww. szpitala zostanie udzielona na podstawie umowy określającej szczegółowo jej przeznaczenie oraz zasady rozliczenia.

- 4) Umowę z ww. Szpitalem (bez numeru) w sprawie udzielenia pomocy finansowej zawarto w dniu 20.08.2010r. Strony umowy uzgodniły, że pomoc finansowa w wysokości 300.000,00 zł na realizację zadania pn. „Utworzenie pracowni kardiologii inwazyjnej” zostanie udzielona w drodze przelewu środków po przedłożeniu kserokopii faktury dokumentującej dostawę urządzeń lub robót związanych z realizacją ww. zadania. Termin wykonania i rozliczenia zadania ustalono na dzień 31.11.2010r.

- 5) Kwotę 300.000,00 zł na rachunek bankowy Szpitala przelano w dniu 23.09.2010r. Przelewu dokonano na wniosek Szpitala z dnia 19.08.2010 roku, uzupełniony w dniu 17.09.2010r. (data wpływu kolejnego pisma Szpitala dotyczącego pomocy finansowej) o:

- uwierzytelnione kserokopie faktur: za aparat RTG z ramieniem C (397.600,00 zł) oraz za łóżka wielofunkcyjne, szpitalne łóżka hydrauliczne, szafki przyłóżkowe, stół operacyjny, stół zabiegowy i wózki do transportu chorych (319.363,97 zł);
- rozliczenie umowy – z dokumentu wynikało, że łączna wartość zakupionego sprzętu wyniosła 716.963,97 zł. Koszty w tej wysokości pokryto środkami EFRR (358.481,98 zł), dotacją z gminy miejskiej Chojnice (300.000,00 zł) oraz środkami własnymi Szpitala – 58.481,99 zł;
- wydruki bankowe potwierdzające zapłatę faktur za zakupiony sprzęt w dniach 13.07. i 6.08.2010r.



- 6) Z powyższych ustaleń wynika, że dotacja została przekazana terminowo, a otrzymujący dotację Szpital dotrzymał terminu rozliczenia dotacji w zakresie określonym w umowie. Przekazana dotacja została wykorzystana w całości i zgodnie z przeznaczeniem.
- 7) W ewidencji księgowej urzędu miejskiego księgowani związanych z rozliczeniem udzielonej dotacji (Wn konto 810 Ma konto 224) dokonano pod datą 31.12.2010r. – polecenie księgowania nr 1165 (dowód księgowy nr 1110).

Ustalono, że już po zakończeniu roku obrotowego 2010 ww. Szpital dostarczył do urzędu miejskiego (pismo z dnia 7.03.2011r.) uwierzytelnione kserokopie sporządzonych w dniu 31.12.2010 roku „Protokołów technicznego odbioru”, dowodów „Przyjęcie środka trwałego”, a także dowodów „polecenie księgowania” dokumentujących ujęcie zakupionego sprzętu w księgach inwentarzowych, m.in. z opisem wskazującym na źródła finansowania.

[Zestawienie nr 3 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej” oraz test nr 4 „Udzielanie dotacji w 2010r. dla SP ZOZ (dotacja dla Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza w Chojnicach) –
- załącznik nr 8 do protokołu]

IV. Samorządowe zakłady budżetowe

Z budżetu kontrolowanej gminy nie udzielano w 2010 roku dotacji dla samorządowych zakładów budżetowych. Z uwagi na powyższe, załączone do protokołu zestawienie oraz 3 testy odnoszące się do zakładów budżetowych nie zawierają żadnych danych kwotowych.

[Zestawienie nr 4 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym zakładom budżetowym” oraz testy: nr 5 (dotacja przedmiotowa), nr 6 (dotacja celowa i nr 7 (dotacja na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe) –
- załącznik nr 9 do protokołu]

V. Dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane na podstawie porozumień

- 1) Zrealizowane w 2010 roku wydatki budżetowe klasyfikowane jako dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) zawieranych z jednostkami samorządu terytorialnego wyniosły 18.246,61 zł.

Wielkość powyższa obejmowała dotacje celowe na zadania bieżące, w tym 11.400,20 zł dotacji dla gmin (§ 231) oraz 6.846,41 zł dotacji dla powiatów (§ 232).

W kontrolowanym roku nie udzielano dotacji celowych dla samorządu województwa na realizowane na podstawie porozumień zadania bieżące (§ 233), ani też klasyfikowanych w §§ 661, 662 i 663 dotacji dla gmin, powiatów i samorządu województwa na realizowane na podstawie porozumień (umów) inwestycje i zakupy inwestycyjne.

- 2) Wielkości planowanych wydatków w poszczególnych paragrafach i rozdziałach budżetu oraz wydatków zrealizowanych przedstawiono w tabeli poniżej:



Rodzaj dotacji celowej – rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
<i>Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.z. – 231</i>		
80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”	4.500,00	4.400,20
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	7.000,00	7.000,00
Razem:	11.500,00	11.400,20
<i>Dotacje celowe dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.z. – § 232</i>		
63001 – „Ośrodki informacji turystycznej”	6.847,00	6.846,41
Razem:	6.847,00	6.846,41
OGÓŁEM:	18.347,00	18.246,61

- 3) Wydatki na powyższe kwoty zrealizowano poprzez przelewy środków na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w tabeli poniżej:

L.p.	Dział, rozdział, §	Nazwa jednostki samorządu terytorialnego	Przeznaczenie dotacji	Przekazana dotacja (zł)
1	2	3	4	5
1.	801 – 80106 – 231	Gmina Chojnice (wiejska)	Finansowanie zadań przedszkolnych przez niepubliczne formy wychowania przedszkolnego, dla których organem dotującym jest Gmina Chojnice (wiejska)	4.083,20
2.	801 – 80106 – 231	Miasto Człuchów	Finansowanie zadań przedszkolnych przez niepubliczne formy wychowania przedszkolnego, dla których organem dotującym jest Miasto Człuchów	317,00
3.	921 – 92105 – 231	Gmina Chojnice (wiejska)	Dofinansowanie organizacji XIII Festiwalu Piosenki Żeglarskiej – CHARZYKOWY 2010 w dniach 13-14.08.2010r.	7.000,00
4.	630 – 63001 – 232	Powiat Kartuski	Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną	6.846,41
Razem:				18.246,61

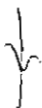
Szczegółową kontrolę udzielania i rozliczania dotacji dla innych jednostkom samorządu terytorialnego na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) przeprowadzono na przykładzie dotacji wymienionych w pozycjach 1, 3 i 4 powyższej tabeli.

Suma dotacji objętych kontrolą wynosi 17.929,61 zł i stanowi 98 % wszystkich dotacji klasyfikowanych w §§ 231 i 232 wydatków.

- a) Klasyfikowanych w § 231 dotacji w wysokości 4.083,20 zł w rozdziale 80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego” na rzecz Gminy Chojnice (wiejskiej) udzielano na podstawie zawartego w dniu 4.01.2010 roku „Porozumienia w sprawie sfinansowania zadania przedszkolnego Gminy Miejskiej Chojnice realizowanego przez niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, dla których organem dotującym jest Gmina Chojnice”.

Z porozumienia wynikało m.in., że:

- gmina realizowała zadania w zakresie wychowania przedszkolnego uczniów z terenu Miasta Chojnice w okresie od dnia 1.01.2010r. do dnia 31.12.2010r.;



- realizacja powyższego zadania obejmowała również uczniów zamieszkałych w mieście Chojnice, uczęszczających do niepublicznych form wychowania przedszkolnego w Gminie Chojnice;
 - na realizację zadania Miasto Chojnice miało przekazywać dotację miesięczną liczoną w sposób podany w porozumieniu. Przewidywana kwota dotacji miesięcznej na jedno dziecko w okresie od stycznia do grudnia wynosiła 92,80 zł;
 - miesięczne dotacje miały być przekazywane w terminie 7 dni od naliczenia dotacji przez Urząd Gminy w Chojnicach;
 - otrzymana dotacja miała być rozliczona przez Gminę Chojnice w terminie do dnia 20.01.2011r.
- Ustalono, że dotacje przekazywano w wysokościach wynikających z pism Gminnego Zespołu Oświaty w Chojnicach – jednostki organizacyjnej gminy wiejskiej Chojnice. Załącznikami do tych pism były „Informacje o liczbie dzieci uczęszczających do innej formy wychowania przedszkolnego z terenu miasta Chojnice w miesiącu [...]”. Kwoty dotacji wyliczano w oparciu o obowiązującą dotację jednostkową.
 - Przelewów na rachunek bankowy ww. Zespołu (w porozumieniu wskazano rachunek tej jednostki) dokonywano z zachowaniem terminu określonego w porozumieniu.
 Ustalono, że w okresie od początku roku do końca września 2010 roku wydatki z tytułu dotacji ewidencjonowano w § 231 rozdziału 80104 – „Przedszkola”. W dniu 29.09.2010 roku sumę przekazanych do tego czasu dotacji (wydatki w wysokości 3.526,40 zł) przeksięgowano do rozdziału 80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”, tj. do rozdziału wprowadzonego po raz pierwszy do klasyfikacji budżetowej opublikowanym w dniu 12.03.2010 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
 Plan wydatków w § 231 rozdziału 80106 w wysokości 8.400,00 zł ustalono uchwałą Nr XLII/474/10 Rady Miejskiej z dnia 27 września 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r., poprzez przeniesienie planu z § 231 w rozdziale 80104. Stwierdzono, że wynikające z porozumienia zobowiązanie miało przez cały rok pokrycie w planie wydatków budżetowych.
 - Kontrolowana gmina otrzymała „Sprawozdanie z otrzymanej dotacji na realizację zadań przedszkolnych w roku 2010” (pismo GZO.AK.4317.0-01-11) sporządzone przez Gminny Zespół Oświaty w Chojnicach w dniu 11.01.2011r. Sprawozdanie wpłynęło w dniu 14.01.2011r., tj. z zachowaniem terminu określonego w porozumieniu.
 Ze sprawozdania wynikało, że otrzymana przez ww. Zespół (gminę Chojnice) dotacja w wysokości 4.083,20 zł była równa kwocie dotacji należnej.
 - Z ustnych informacji udzielonych przez panią Bogusławę Szczęsną – podinspektor w Wydziale Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego (osoba ta w urzędzie



miejskim prowadzi m.in. sprawy z zakresu oświaty i wychowania) wynikało, że nie przeprowadzano kontroli wykorzystania ww. dotacji. Osoba ta dodała, że pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej urzędu miejskiego w 2010 roku kontrolowali prawidłowość przekazywania i wykorzystania dotacji udzielanych przedszkolom niepublicznym, natomiast kontrolę w punktach przedszkolnych (innych formach wychowania przedszkolnego) planowano przeprowadzić w latach następnych.

- b) Wydatek w wysokości 7.000,00 zł w rozdziale 92105 § 231 zrealizowano w dniu 29.07.2010 roku poprzez przelew takiej kwoty na rachunek Urzędu Gminy w Chojnicach. Plan wydatków w wysokości 7.000,00 zł w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków ustalono już w uchwale budżetowej podstawowej – uchwała Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010r.
- Podstawę przekazania środków stanowiło porozumienie z dnia 8.02.2010r., dotyczące udzielenia dotacji – cyt.: „na pokrycie wydatków związanych ze zorganizowaniem XIII Festiwalu Piosenki Żeglarskiej w Charzykowach w dniach 13 – 14 sierpnia 2010r.” Z porozumienia wynikało m.in., że:
 - dotacja będzie przekazana w terminie do dnia 31.07.2010r.;
 - przyjmujący dotację wykorzysta ją na cel określony w porozumieniu i wydatkuje ją na zasadach określonych w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych;
 - przyjmujący sporządzi i przedłoży sprawozdanie z realizacji zadania wraz z kserokopiami dokumentów z wydatkowania środków w terminie do dnia 30.09.2010r.
 - W § 2 porozumienia zawarto zapisy mówiące, że dotacja udzielona będzie zgodnie z dyspozycją art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104) oraz art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 74 z 1996r. z późn. zm.). Stwierdzono, że przywołany przepis z ustawy finansach publicznych utracił moc obowiązującą z dniem 1.01.2010r. – od 2010 roku podstawową tematykę z zakresu finansów publicznych reguluje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przepisy art. 220 tej ustawy bezpośrednio odnoszą się do pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego. Z kolei przywołane w porozumieniu przepisy art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy samorządowej (w dniu zawarcia porozumienia obowiązywał już tekst jednolity ustawy ogłoszony w Dzienniku Ustaw z 2001r. Nr 142, poz. 1591) mówią o zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej z zakresu ochrony zdrowia i nie mają związku z przeznaczeniem dotacji.



- Ze złożonego w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego rozliczenia dotacji (wpływ w dniu 2.09.2010r.) wynikało, że dotację wykorzystano do częściowej zapłaty faktury nr 137/10 za „ochronę fizyczną Festiwalu Piosenki Żeglarskiej”, wystawionej w dniu 16.08.2010 roku przez Agencję Ochrony „GRYF-BIS” w Chojnicach. Kserokopię ww. faktury (brak potwierdzenia zgodności z oryginałem dokumentu), wystawionej na Gminny Ośrodek Kultury w Chojnicach na kwotę 7.686,00 zł, wraz z kserokopiami kilkudziesięciu innych faktur i rachunków (również nieuwierzytelnionych) dołączono do rozliczenia dotacji.

Biorąc pod uwagę zapis porozumienia mówiący o przedłożeniu kserokopii dokumentów z wydatkowania środków przyjmujący dotację powinien dołączyć do rozliczenia także uwierzytelnioną kserokopię dowodu zapłaty przywołanej powyżej faktury. Sama faktura, bez potwierdzenia faktu jej zapłaty gotówką w chwili wystawienia oraz bez adnotacji o zapłacie w innym terminie, nie dokumentuje wydatku – stanowi jedynie podstawę do zaksięgowania zobowiązania nabywcy usługi (adresata faktury) wobec sprzedawcy usługi (wystawcy faktury).

- Ustalono, że w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki udzieloną dotację rozliczono pod datą 31.12.2010r. Podstawę księgowania stanowiło pismo ww. Referatu z dnia 31.01.2011 roku (bez numeru) adresowane na Wydział Finansowy urzędu miejskiego, dotyczące – cyt.: „rozliczenia organizacji pozarządowych z otrzymanych dotacji” i wnoszące o – cyt.: „wyksięgowanie rozliczenia dotacji z 2010 roku na dzień 31.12.2010r.”

W myśl przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Złożone przez Gminę Chojnice w dniu 2.09.2010 roku rozliczenie dotacji należało ująć w księgach rachunkowych tego miesiąca po zweryfikowaniu go przez odpowiedzialne za to osoby. Daty dokumentów wskazują, że od rozliczenia 7.000,00 zł dotacji przez ww. gminę do przekazania przez Referat Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego informacji o rozliczeniu do Wydziału Finansowego upłynęło blisko 5 miesięcy.

Zwrócono ponadto uwagę, że Gmina Chojnice (jednostka samorządu terytorialnego) nie jest organizacją pozarządową i umieszczenie jej na wykazie obejmującym takie jednostki jest nieprawidłowe.

- Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało, by pracownicy urzędu miejskiego kontrolowali wykorzystanie dotacji w Urzędzie Gminy w Chojnicach. Kontrola wykorzystania dotacji nastąpiła poprzez analizę otrzymanego rozliczenia



dotacji, zawierającego kopie faktur oraz dokumentację fotograficzną odbytego festiwalu piosenki.

- c) Klasyfikowany w § 232 w rozdziale 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej” wydatek w wysokości 6.846,41 zł poniesiono w dniu 26.01.2010r. Plan wydatków w wysokości 6.847,00 zł w ww. podziałkach budżetu ustalony został uchwałą budżetową podstawową – uchwałą Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r.

- Przelewu kwoty 6.846,41 zł na rachunek Starostwa Powiatowego w Kartuzach dokonano w następstwie otrzymania księgowej noty obciążeniowej nr 2/BKP/2010 z dnia 12.01.2010r. o treści – cyt.: „Fundusz Partnerstwa – część przypadająca na 2010r. zgodnie z załącznikiem nr 6 Umowy Partnerstwa z 2 marca 2009r. projektu – Zintegrowany System Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną”.

Z opisu noty wynikało, że środki stanowiły dotację na obsługę administracyjną i promocję ww. projektu – cyt.: „zgodnie z zawartą umową oraz uchwałą Nr XXXII/375/09 Rady Miejskiej”.

- Przywołaną uchwałą Nr XXXII/375/09 Rady Miejskiej z dnia 21 września 2009r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na pokrycie kosztów promocji i administracji projektu pn. „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną”, zmienioną uchwałą Nr XXXVIII/454/10 z dnia 26 kwietnia 2010r., postanowiono o zaciągnięciu zobowiązania finansowego wobec Powiatu Kartuskiego na lata 2009 – 2012 w wysokości 16.945,00 zł na pokrycie promocji i administracji ww. projektu. Zgodnie z treścią uchwały zobowiązanie to należało ująć w planach wydatków bieżących budżetu gminy jako dotacja na zadanie realizowane na podstawie porozumień, w tym:

- 4.504 zł w 2009 roku;
- 6.847 zł w 2010 roku;
- 5.596 zł w 2011 roku.

Zwrócono uwagę, że suma ww. kwot podanych w § 2 uchwały wynosi 16.947,00 zł i jest o 2 zł wyższa od wartości zobowiązania podanego w § 1 uchwały, tj. 16.945,00 zł. Stwierdzono ponadto, że w § 1 uchwały jest mowa o zaciągnięciu zobowiązania na lata 2009 – 2012, a w kolejnym paragrafie uchwały zestawiono kwoty zobowiązań w okresie krótszym o 1 rok, tj. w latach 2009 – 2011.

- Ustalono, że podstawę wystawienia noty obciążeniowej stanowiła „Umowa Partnerstwa dla realizacji projektu „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia z kampanią promocyjną”



zawarta w dniu 2.03.2009 roku pomiędzy 13 jednostkami samorządu terytorialnego (11 gmin, 2 powiaty).

Umowa powyższa określała zasady i warunki wspólnej realizacji projektu mającego na celu stworzenie i rozwój zintegrowanego i kompleksowego systemu informacji turystycznej i kulturalnej oraz promocji produktów turystycznych na obszarze 5 powiatów. W ramach projektu w gminach i powiatach partnerskich miały powstać centra informacji turystycznej w nowo wybudowanych lub adaptowanych obiektach. Partnerem wiodącym projektu został Powiat Kartuski.

Z §§ 8 – 9 umowy oraz z załącznika nr 6 („Koszty obsługi projektu”) do umowy wynikało m.in., że:

- w celu zabezpieczenia wkładu własnego partnerów (4.913.704,94 zł) na realizację zadań związanych z obsługą projektu (przygotowanie projektu, promocja, finansowanie zespołu specjalistów) zobowiązali się oni do zabezpieczenia i przekazania w latach 2009 – 2011 na wyodrębniony rachunek bankowy (rachunek funduszu partnerstwa) środków pieniężnych w wysokości po 16.944,98 zł każdy. W 2010 roku każdy z partnerów miał przekazać na ten rachunek środki w wysokości 6.846,41 zł;
- wpłat na fundusz partnerstwa należało dokonywać na podstawie not księgowych wystawianych przez partnera wiodącego;
- dysponujący środkami funduszu partner wiodący został zobowiązany do corocznego przedstawiania pozostałym partnerom pisemnych raportów z wykorzystania środków funduszu. Umowa nie określała terminu przedstawiania corocznych raportów;
- po ustaniu partnerstwa fundusz partnerstwa zostanie rozwiązany, a niewykorzystane środki pieniężne zostaną w równych częściach podzielone między partnerów.

- Ustalono, że w dniu 26.01.2011 roku do urzędu miejskiego wpłynęło pismo Nr K.4223-04/11/W Starostwa Powiatowego w Kartuzach informujące o stanie środków na wyodrębnionym rachunku bankowym.

Z pisma wynikało, że w 2010 roku dysponowano środkami funduszu w wysokości 96.055,07 zł. Wielkość ta obejmowała środki znajdujące się na rachunku bankowym na dzień 1.01.2010 roku (7.051,74 zł) oraz pochodzące z bieżących wpłat partnerów (89.003,33 zł).

W trakcie roku na obsługę i promocję projektu wydatkowano 82.736,81 zł i na dzień 31.12.2010 roku na rachunku pozostały środki w wysokości 13.318,26 zł. Na jednego partnera projektu przypadała 1/13 tej kwoty, tj. w zaokrągleniu 1.024,48 zł.

- Przywołane pismo, jak też adresowane do Wydziału Finansowego pismo PRiWZ 0719-2/40/09/11 Wydziału Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej



kontrolowanego urzędu miejskiego z dnia 24.01.2011r., stanowiły podstawę księgowania kwoty przekazanej dotacji (6.364,37 zł) na kontach: Wn 810/Ma 224. Po zaksięgowaniu rozliczenia dotacji konto 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” wykazywało saldo Wn w wysokości 1.024,48 zł.

Z wymienionego powyżej pisma Wydziału Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej wynikało, że niewykorzystane środki Gminy Miejskiej Chojnice zostaną rozliczone zgodnie z umową w ramach czasowych realizacji zadania.

- Z ustnych informacji udzielonych przez pana Michała Karpiaka – inspektora w Wydziale Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej (osoba ta prowadzi w urzędzie miejskim sprawy związane m.in. z omawianym projektem) wynikało, że wykorzystanie udzielonej dotacji nie było przedmiotem kontroli na miejscu, tj. w Starostwie Powiatowym w Kartuzach. Wyżej wymieniony dodał, że partnerzy projektu otrzymują coroczne raporty z wykorzystania środków, zawierające szczegółowe informacje o poniesionych wydatkach. Raport za 2010 rok został sporządzony w dniu 21.02.2011r. **[Zestawienie nr 5 „Porozumienia (umowy) zawierane w 2010r. w sprawie przekazania zadań innym jednostkom samorządu terytorialnego (wszystkie)” oraz 3 testy nr 8 (testy nr 8/1 i 8/2 – dotacje dla Gminy Chojnice, test nr 8/3 – dotacja dla Powiatu Kartuskiego)**

– załącznik nr 10 do protokołu]

VI. Dotacje w ramach pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego

- 1) Zrealizowane w 2010 roku wydatki budżetowe gminy związane z udzielaniem dotacji na pomoc finansową innym jednostkom samorządu terytorialnego budżetu gminy wyniosły 422.748,00 zł. Wielkość ta obejmowała 7.000,00 zł dotacji celowych na dofinansowanie własnych zadań bieżących (§ 271) oraz 415.748,00 zł dotacji na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, klasyfikowanych w § 630 wydatków.

Plan i wykonanie wydatków z tytułu omawianych dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli poniżej:

Rodzaj dotacji celowej – rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
<i>Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań bieżących - § 271</i>		
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	7.000,00	7.000,00
Razem:	7.000,00	7.000,00
<i>Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych - § 630</i>		
60014 – „Drogi publiczne powiatowe”	350.000,00	333.860,00
60016 – „Drogi publiczne gminne”	31.888,00	31.888,00
75411 – „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej”	50.000,00	50.000,00
Razem:	431.888,00	415.748,00
OGÓŁEM:	438.888,00	422.748,00

[Podpis]

- 2) Wydatki powyższe zrealizowano poprzez przelewy środków na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w tabeli poniżej. Dane w tabeli przedstawiono w podziale na poszczególne dotacje:

L.p.	Dział, rozdział, §	Nazwa jednostki samorządu terytorialnego	Przeznaczenie dotacji	Przekazana dotacja (zł)
1	2	3	4	6
1.	600 – 60014 – 630	Powiat Chojnicki	Wykonanie nawierzchni bitumicznej w ciągu ul. Piłsudskiego w Chojnicach	233.860,00
2.	600 – 60014 – 630	Powiat Chojnicki	Przebudowa ul. Lichnowskiej i odcinka ul. Dworcowej w Chojnicach	100.000,00
3.	600 – 60016 – 630	Gmina Chojnice (wiejska)	Przebudowa drogi gminnej Jarcewo – Czartołomie – Chojnice	31.888,00
4.	754 – 75411 – 630	Powiat Chojnicki	Zakup narzędzi hydraulicznych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach	50.000,00
5.	921 – 92105 – 271	Gmina Chojnice (wiejska)	Organizacja inscenizacji Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami w dniu 5.09.2010r.	7.000,00
Razem:				422.748,00

Szczegółową kontrolę udzielania i rozliczania dotacji na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego przeprowadzono na przykładzie dotacji wymienionych w poz. 1, 2, 4 i 5 powyższego zestawienia. Poza jedyną dotacją na dofinansowanie zadań bieżących (poz. 5 zestawienia) sprawdzono 3 największe kwotowo dotacje na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Suma dotacji objętych szczegółową kontrolą wynosi 390.860,00 zł i stanowi 92,5 % sumy wszystkich dotacji na pomoc finansową.

- a) Dotację inwestycyjną w wysokości 233.860,00 zł w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” na rzecz Powiatu Chojnickiego przekazano w dniu 10.12.2010r.
- Ustalono, że wydatek ten znajdował oparcie w planie finansowym jednostki – uchwałą Nr XL/455/10 Rady Miejskiej z dnia 14 czerwca 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r. zwiększono plan wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków, a zadanie „Pomoc finansowa dla Powiatu Chojnickiego na wykonanie nawierzchni bitumicznej w ciągu ul. Piłsudskiego” umieszczono w wykazie zadań inwestycyjnych na 2010 rok.
- Podstawę udzielenia dotacji stanowiła „Umowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej” zawarta w dniu 15.06.2010 roku w następstwie uchwały Nr XL/456/10 Rady Miejskiej z dnia 14 czerwca 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego.
 - Z przywołanej powyżej uchwały wynikało, że pomoc finansowa na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie nawierzchni bitumicznej w ciągu ul. Piłsudskiego” przyznana została w wysokości 250.000,00 zł. Szczegółowe przeznaczenie oraz zasady rozliczenia pomocy miała określać umowa.

- W umowie z dnia 15.06.2010 roku określono, że Powiat Chojnicki otrzyma pomoc finansową w formie pieniężnej w wysokości do 50 % rzeczywistych kosztów zadania, nie więcej jednak niż 250.000,00 zł. Środki pieniężne miały być przekazane na konto Starostwa Powiatowego w Chojnicach po przedłożeniu wniosku o dokonanie płatności, w terminach zgodnych z harmonogramem płatności na rzecz bezpośrednich wykonawców zadania.

Powiat Chojnicki zobowiązał się wydatkować otrzymane środki na wykonanie nawierzchni bitumicznej w ul. Piłsudskiego w Chojnicach oraz dokonać rozliczenia otrzymanej pomocy poprzez przedłożenie kserokopii faktur obrazujących poniesione nakłady finansowe w terminie 30 dni od zakończenia zadania, nie później jednak niż do dnia 8.01.2011r.

W końcowych paragrafach umowy gmina zastrzegła sobie prawo do kontroli wykorzystania środków oraz zobowiązała powiat do zwrotu środków w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ich wykorzystaniu.

- Przelewu kwoty 233.860,00 zł na rachunek bankowy Powiatu Chojnickiego dokonano w dniu 10.12.2010 roku na pisemny wniosek starosty z dnia 7.12.2010r. Z pisma FN 3052/29/10 wynikało, że koszt zrealizowanego zadania inwestycyjnego wyniósł 467.720,18 zł, a w związku z tym 50 % rzeczywistych kosztów zadania wynosi 233.860,00 zł.
- Ustalono, że w piśmie FN 3052/30/10 z dnia 9.12.2010 roku starosta zawarł rozliczenie zrealizowanego zadania inwestycyjnego. Powtórzył kwotę 467.720,18 zł jako całkowity koszt zadania oraz kwotę 233.860,00 zł, jako wartość dofinansowania (pomocy finansowej) ze strony kontrolowanej gminy. Dodał, że zapłata za zadanie nastąpiła w Powiatowym Zarządzie Dróg – jednostce budżetowej powiatu.

Załącznikami do ww. pisma były uwierzytelnione kserokopie: spisanego w dniu 7.10.2010 roku protokołu końcowego odbioru robót o wartości 467.720,18 zł brutto; wystawionej na Powiatowy Zarząd Dróg w Chojnicach faktury z dnia 20.10.2010 roku za wykonaną nawierzchnię bitumiczną (wartość faktury zgodna z protokołem odbioru robót), dokumentu potwierdzającego zapłatę faktury przez ww. jednostkę organizacyjną powiatu w dniu 26.11.2010r. oraz dowodu „OT – Przyjęcie środka trwałego” z dnia 29.10.2010r., dokumentującego przyjęcie nawierzchni drogi na stan inwentarzowy środków trwałych ww. Zarządu.

- Ustalono, że w dniu przelewu środków dokonano księgowego rozliczenia (Wn konto 224 Ma konto 810) udzielonej dotacji na pomoc finansową.
- Kontrolowana jednostka nie przeprowadzała kontroli wykorzystania udzielonej dotacji w inny sposób, niż poprzez analizę uwierzytelnionych kopii dokumentów opisanych powyżej.



- b) Przelewu dotacji inwestycyjnej w wysokości 100.000,00 zł w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” na rzecz Powiatu Chojnickiego dokonano w dniu 10.12.2010r.

Ustalono, że wydatek powyższy znajdował oparcie w budżecie gminy na 2010 rok – na dzień przekazania dotacji plan wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wynosił 350.000,00 zł i poza omawianą dotacją na przebudowę ul. Lichnowskiej i odcinka ul. Dworcowej (100.000,00 zł) uwzględniał też 250.000,00 zł dotacji na realizację zadania opisanego powyżej, tj. na wykonanie nawierzchni bitumicznej w ciągu ul. Piłsudskiego.

W wykazie zadań inwestycyjnych ww. dotację na pomoc finansową zamieszczono już przy uchwalaniu budżetu na 2010 rok – uchwała Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010r.

- Podstawę przekazania dotacji stanowiła „Umowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej” zawarta w dniu 15.06.2010 roku w następstwie uchwały Nr XXXV/405/10 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego.
- Z przywołanej powyżej uchwały wynikało, że na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Lichnowskiej i odcinka ul. Dworcowej” przyznana została pomoc finansowa w wysokości 100.000,00 zł. Szczegółowe przeznaczenie oraz zasady rozliczenia miała określać umowa.
- W umowie z dnia 15.06.2010 roku określono, że Powiat Chojnicki otrzyma pomoc finansową w formie pieniężnej w wysokości 100.000,00 zł. Środki pieniężne miały być przekazane na konto Starostwa Powiatowego w Chojnicach po przedłożeniu wniosku o dokonanie płatności, w terminach zgodnych z harmonogramem płatności na rzecz bezpośrednich wykonawców zadania.

Powiat Chojnicki zobowiązał się wydatkować otrzymane środki na wykonanie przebudowy ww. dróg oraz rozliczyć otrzymaną pomoc poprzez przedłożenie kserokopii faktur obrazujących poniesione nakłady finansowe w terminie 30 dni od zakończenia zadania, nie później jednak niż do dnia 8.01.2011r.

- Przelewu kwoty 100.000,00 zł na rachunek bankowy Powiatu Chojnickiego dokonano w dniu 10.12.2010 roku na pisemny wniosek starosty z dnia 7.12.2010r.
- Rozliczenie dotacji z tytułu pomocy finansowej zawarte zostało w piśmie BF.3052-01/01/11 Powiatu Chojnickiego z dnia 7.01.2011r. Z rozliczenia wynikało, że otrzymaną pomoc finansową powiat wykorzystał do zapłaty faktury z dnia 6.12.2010 roku spółki POL-DRÓG w Człuchowie za przebudowę jezdni ul. Lichnowskiej w Chojnicach, wystawionej na kwotę 1.395.779,95 zł. Załącznikami do ww. pisma były kopia faktury oraz zestawienie wszystkich faktur w ramach projektu dofinansowanego z Narodowego Funduszu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011. Na kopii przywołanej faktury za



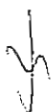
przebudowę drogi widniała adnotacja o zapłacie zobowiązania przelewem w dniu 27.12.2010r.

- Księgowego rozliczenia udzielonej dotacji (Wn konto 810 Ma konto 224) na pomoc finansową dokonano pod datą 31.12.2010r.
 - Kontrolowana jednostka nie przeprowadzała kontroli wykorzystania udzielonej dotacji w drodze analizy dokumentów innych niż te, których uwierzytelnione kserokopie otrzymała w ramach rozliczenia dotacji.
- c) Klasyfikowany w § 630 w rozdziale 75411 – „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej” wydatek w wysokości 50.000,00 zł poniesiono w dniu 22.12.2010r. Plan wydatków w tej wysokości w ww. podziałkach budżetu ustalony został uchwałą Nr II/11/10 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2010r. Tą samą uchwałą zaktualizowano też wykaz zadań inwestycyjnych na 2010 rok wprowadzając zadanie pn. „Pomoc finansowa dla Powiatu Chojnickiego na zakup narzędzi hydraulicznych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach”.
- Podstawę przekazania środków stanowiła „Umowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej” zawarta w dniu 14.12.2010 roku w następstwie uchwały Nr II/25/10 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego.
 - Z przywołanej powyżej uchwały wynikało, że na zakup narzędzi hydraulicznych na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach przyznana została pomoc finansowa w wysokości 50.000,00 zł. Szczegółowe przeznaczenie oraz zasady rozliczenia miała określać umowa.
 - W umowie z dnia 14.12.2010 roku określono, że Powiat Chojnicki otrzyma pomoc finansową w formie pieniężnej w wysokości 50.000,00 zł. Środki pieniężne miały być przekazane na konto Starostwa Powiatowego w Chojnicach po przedłożeniu wniosku o dokonanie płatności.
- Powiat Chojnicki zobowiązał się wydatkować otrzymane środki na zakup ww. narzędzi oraz rozliczyć otrzymaną pomoc finansową do końca roku budżetowego.
- Przelewu kwoty 50.000,00 zł na rachunek Starostwa Powiatowego w Chojnicach dokonano w dniu 22.12.2010 roku na pisemny wniosek tegoż Starostwa z dnia 21.12.2010r.
 - Ustalono, że otrzymaną z budżetu kontrolowanej gminy dotację Powiat Chojnicki rozliczył po terminie określonym w zawartej umowie – informujące o wykorzystaniu dotacji pismo Nr FN 3052/1/11 Starostwa Powiatowego w Chojnicach zostało sporządzone w dniu 7.01.2001r., tj. po upływie tygodnia od zakończenia roku



budżetowego. Na otrzymanym dokumencie nie oznaczono daty jego wpływu do urzędu miejskiego.

- Załącznikami do ww. pisma były:
 - pismo PF-311/18/2010 Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach z dnia 21.12.2010r., informujące o wykorzystaniu dotacji do zakupu zestawu narzędzi hydraulicznych o wartości 80.000,00 zł;
 - kserokopię faktury Nr 2269/10/MAG z dnia 25.11.2010r. za zestaw narzędzi hydraulicznych, wystawionej na ww. Komendę przez firmę DELTA-SERVICE w Zielonce na kwotę 80.000,00 zł – z opisu faktury wynikało, że zakup sfinansowano środkami Gminy Miejskiej Chojnice (50.000,00 zł) oraz środkami Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie – 30.000,00 zł;
 - protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 25.11.2010 roku dokumentujący odbiór zakupionego sprzętu przez wymienioną powyżej Komendę.
 - Księgowego rozliczenia udzielonej dotacji (Wn konto 810 Ma konto 224) na pomoc finansową dokonano pod datą 31.12.2010r.
 - Kontrolowana jednostka nie przeprowadzała kontroli wykorzystania udzielonej dotacji w drodze analizy dokumentów innych niż te, których uwierzytelnione kserokopie otrzymała w ramach rozliczenia dotacji.
- d) Klasyfikowaną w § 271 w rozdziale 92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury” wydatek w wysokości 7.000,00 zł tytułem dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących poniesiono w dniu 29.07.2010r.
- Ustalono, że udzielona dotacja znajdowała oparcie w planie finansowym jednostki – plan wydatków w tej wysokości w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej ustalono już w uchwale budżetowej podstawowej – Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010r.
- Podstawę udzielenia dotacji Gminie Chojnice (wiejskiej) stanowiło porozumienie z dnia 22.02.2010r. dotyczące udzielenia pomocy finansowej na pokrycie wydatków związanych ze zorganizowaniem uroczystości „Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami” w dniu 5.09.2010r. Porozumienie zawarto wykonując uchwałę Nr XXXV/406/10 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Chojnice.
 - Z przywołanej powyżej uchwały wynikało, że pomoc finansowa na zadanie bieżące z zakresu kultury, tj. na zorganizowanie widowiska historycznego – „Inscenizacja Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami z 1 września 1939r.” przyznana została



dotacja w wysokości 7.000,00 zł. Szczegółowe przeznaczenie oraz zasady rozliczenia miała określać umowa.

- W porozumieniu z dnia 22.02.2010 roku określono, że Gmina Chojnice otrzyma pomoc finansową w formie pieniężnej w wysokości 7.000,00 zł. Środki pieniężne miały być przekazane na konto Urzędu Gminy w Chojnicach w terminie do dnia 14.08.2010r. Przyjmująca pomoc gmina zobowiązała się do przeznaczenia jej na cel określony w porozumieniu, tj. na pokrycie wydatków ww. inscenizacji, jak też do sporządzenia i przedłożenia sprawozdania z realizacji zadania wraz z kserokopiami dokumentów z wydatkowania środków w terminie do dnia 5.10.2010r.

W § 2 porozumienia zawarto zapisy mówiące, że dotacja udzielona będzie zgodnie z dyspozycją art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104) oraz art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 74 z 1996r. z późn. zm.).

Przywołany przepis z ustawy finansach publicznych utracił moc obowiązującą z dniem 1.01.2010r. – od 2010 roku podstawową tematykę z zakresu finansów publicznych reguluje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przepisy art. 220 tej ustawy bezpośrednio odnoszą się do pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Z kolei przywołane w porozumieniu przepisy art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy samorządowej mówią o zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej z zakresu ochrony zdrowia. W związku z powyższym brak było podstaw od powoływania się na te przepisy.

- Kwotę 7.000,00 zł na rachunek bankowy Gminy Chojnice przelano na podstawie pisma L.dz.1 G/10 Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego z dnia 29.07.2010r., skierowanego do Wydziału Finansowego tegoż urzędu. W ww. piśmie kierownik tego referatu prosił o uruchomienie procedury przekazania środków dla Gminy Chojnice zgodnie z zawartym porozumieniem.
- Księgowego rozliczenia udzielonej dotacji (Wn konto 810 Ma konto 224) dokonano pod datą 31.12.2010 roku w oparciu o pismo (bez numeru) Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego z dnia 31.01.2011r. Pismem tym Wydział Finansowy został poinformowany o terminowym przedłożeniu sprawozdań z realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz o wykorzystaniu dotacji zgodnie z zawartymi umowami. Wśród kilkudziesięciu stowarzyszeń wymieniono w zestawieniu także Gminę Chojnice, niebędącą organizacją pozarządową.
- Na wniosek kontrolującego o okazanie rozliczenia dotacji przedłożonego przez Gminę Chojnice pan Grzegorz Piekarski – młodszy referent w Referacie Kultury, Sportu,



Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego dostarczył „Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego ‘Inscenizacja Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami z 1 września 1939r. z okazji obchodów 71-tej rocznicy Szarży i wybuchu II Wojny Światowej’ w okresie od 4 - 5.09.2010r., określonego w porozumieniu zawartym w dniu 22 lutego 2010 roku pomiędzy Gminą Miejską Chojnice, a Gminą Wiejską w Chojnicach”.

Z adnotacji poczynionej na sprawozdaniu wynikało, że do ww. Referatu wpłynęło ono w dniu 5.10.2010r., tj. z zachowaniem terminu określonego w porozumieniu.

Przywołane sprawozdanie sporządzono na formularzu sprawozdania stosowanym do rozliczeń wykonania zadań publicznych oraz dotacji na te zadania udzielanych w trybie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) – wykorzystano druk, którego wzór stanowił załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

- Z przedłożonego sprawozdania, podpisanego przez panią Aleksandrę Wojcieszynską – Skarbnik Gminy Chojnice oraz panią Stefanię Majewską-Kilkowską – Sekretarz Gminy Chojnice wynikało, że łączny koszt dofinansowanego zadania wyniósł 160.730,00 zł. W kolumnie „z tego z dotacji” tabeli „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów” (Część II sprawozdania „Sprawozdanie z wykonania wydatków”) wykazano, że pochodzącą z dotacji kwotę 7.000,00 zł wykorzystano do częściowego pokrycia kosztów wypożyczenia pojazdów historycznych – łączny koszt wypożyczenia pojazdów wyniósł 10.000,00 zł. Do sprawozdania załączono kopię rachunku nr 9/2010 z dnia 5.09.2010 roku za wypożyczenie pojazdów historycznych, wystawionego przez Stowarzyszenie „Polski Klub Kawaleryjski” w Poznaniu.
- Kontrolując przedłożone dokumenty stwierdzono, że załączony do sprawozdania rachunek za wynajem pojazdów historycznych wystawiony został nie na Urząd Gminy w Chojnicach, lecz na Fundację „Szarża pod Krojantami” w Krojantach Dworze. W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania, że Gmina Chojnice spełniła warunek zawarty w § 5 porozumienia z dnia 22.02.2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej, mówiący o obowiązku przedłożenia sprawozdania wraz z kserokopiami dokumentów z wydatkowania środków pochodzących z dotacji.

Analizując złożone sprawozdanie zwrócono też uwagę na:

- zapis mówiący o udziale Gminy Chojnice jako o partnerze projektu – (Część I. „Sprawozdanie merytoryczne” – pkt 2. „Opis wykonania zadania z wyszczególnieniem działań partnerów i podwykonawców”);



- wykazanie wydatków w wysokości 10.000,00 zł w pozycji „środki własne” (środki sporządzającego sprawozdanie) oraz wydatków w wysokości 111.500,00 zł jako wydatków ze środków Urzędu Gminy w Chojnicach (sponsora publicznego) – (Część II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” – pkt 2. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania”).

Powyższe zapisy dają podstawę do wysunięcia wniosku, że wyżej wymienieni z imienia, nazwiska i stanowiska pracownicy Urzędu Gminy w Chojnicach podpisali się pod sprawozdaniem sporządzonym przez inny podmiot (np. ww. Fundację) realizujący całość zadania publicznego z wykorzystaniem środków własnych oraz dotacji udzielonych z budżetu Gminy Chojnice (wiejskiej), pochodzących w części, tj. w kwocie 7.000,00 zł, z pomocy finansowej udzielonej przez kontrolowaną gminę miejską.

Kserokopie porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej oraz przywołanego powyżej sprawozdania (wraz z załączoną do niego kserokopią rachunku za wynajem pojazdów historycznych) załączono do protokołu kontroli.

[Kserokopie dokumentów: porozumienia z dnia 22.02.2010r. w sprawie udzielenia Gminie Chojnice pomocy finansowej oraz „Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego »Inscenizacja Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami z 1 września 1939r. z okazji obchodów 71-tej rocznicy Szarży i wybuchu II Wojny Światowej«” (wraz kserokopią rachunku nr 9/2010 z dnia 5.09.2010r. za wynajem pojazdów historycznych, wystawionego na Fundację „Szarża pod Krojantami” w Krojantach Dworze) – załącznik nr 11 do protokołu]

[Zestawienie nr 6 „Pomoc finansowa udzielana w 2010r. innym jednostkom samorządu terytorialnego” oraz testy nr 9 (9/1 – ul. Piłsudskiego, 9/2 – ul. Lichnowska i Dworcowa, 9/3 – zakup narzędzi hydraulicznych dla KP PSP w Chojnicach, 9/4 – dofinansowanie inscenizacji szarży ułańskiej) – załącznik nr 12 do protokołu]

VII. Publiczne szkoły wyższe

W 2010 roku z budżetu kontrolowanej gminy nie udzielano dotacji dla publicznych szkół wyższych. W związku z powyższym załączone do protokołu zestawienie oraz test nie zawierają żadnych danych kwotowych.

[Zestawienie nr 7 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego publicznym szkołom wyższym” oraz test nr 10 – załącznik nr 13 do protokołu]

VIII. Ewidencja księgowa dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego

- Ustalono, że udzielone dotacje ewidencjonowano na przeznaczonym do tego koncie 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”. Ewidencja umożliwiała ustalenie wielkości dotacji udzielonych poszczególnym jednostkom, także według przeznaczenia dotacji.
- Rozliczając udzielone dotacje dokonywano prawidłowych księgowania na koncie 810 – „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”.

- Kierownik jednostki w przepisach wewnętrznych nie określił typu dokumentu będącego podstawą uznania udzielonej dotacji za wykorzystaną lub rozliczoną, jak też typu dokumentu będącego podstawą dokonania przypisu dotacji podlegających zwrotowi, tj. wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

[Test nr 11 „Ewidencja księgowa dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego” – załącznik nr 14 do protokołu]

3.3.1.2.14. Różne dotacje

- 1) W 2010 roku, poza przedstawionymi już w protokole kontroli dotacjami, nie udzielano innych dotacji budżetowych.
- 2) Obowiązująca klasyfikacja budżetowa wydatków zalicza do grupy „Dotacje i subwencje” także wydatki klasyfikowane w § 2850 – „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego”. Te wydatki poddano szczegółowej kontroli.
- 3) Na podstawie wydruków z ewidencji podatkowej ustalono, że zrealizowane w 2010 roku dochody z podatku rolnego wyniosły 35.225,45 zł. W analogicznym czasie zrealizowano 116,73 zł wpływów z odsetek od nieterminowej zapłaty tego podatku.
Łącznie z tytułu ww. podatku oraz odsetek uzyskano wpływy na sumę 35.342,18 zł. Liczona od tej wielkości wartość 2 % wynosi 706,84 zł – takie środki należało przekazać na rachunek bankowy właściwej terytorialnie izby rolniczej.
- 4) W oparciu o dowody księgowe dokumentujące przelewy środków ustalono, że w 2010 roku dokonano 5 przelewów na rachunek izby rolniczej na sumę 716,52 zł, przy czym dokonany w dniu 8.01.2010 roku przelew kwoty 39,80 zł dotyczył końcowego rozliczenia wpłat za rok 2009. Roku 2010 dotyczyły pozostałe przelewy na sumę 676,72 zł.

Porównując ww. wielkość z wyliczoną powyżej wartością 2 % od wpływów z podatku rolnego i odsetek za zwłokę w opłacaniu tego podatku stwierdzono różnicę w kwocie 30,12 zł – taką kwotę należało przekazać do końcowego rozliczenia wpłat za rok 2010.

Ustalono, że powyższą kwotę przekazano na rachunek Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim w dniu 10.01.2011r.

- 5) Przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 927 ze zm.) zobowiązują gminy do przekazywania wpłat na rzecz izb rolniczych w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego.

Stwierdzono, że dokonane w trakcie roku płatności nastąpiły terminowo.



3.3.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie wydatków bieżących

- 1) Z przedłożonego przez panią Agnieszkę Buchwald – specjalistę ds. zamówień publicznych rejestru zamówień publicznych wynikało, że w 2010 roku przeprowadzono 68 postępowań, przy czym 12 postępowań unieważniono w trybie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 93 ust. 1 pkt 1 lub art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Na podstawie ww. rejestru ustalono, że większość zaewidencjonowanych tam zamówień dotyczyła zamówień finansowanych ze środków inwestycyjnych.
- 2) Kontrolę stosowania przepisów przywołanej ustawy w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych finansowanych ze środków bieżących przeprowadzono na przykładzie losowo wybranego zamówienia na dostawę i montaż mebli biurowych dla urzędu miejskiego. Dokonane w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej

Nr postępowania: Or.341-5/2010

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 108.000,00 zł (równowartość 28.132 euro).

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis
1	2	3
1.	Data wszczęcia postępowania	30.06.2010r.
2.	Ogłoszenie zamówienia – miejsce, data	BZP z dnia 30.06.2010 – nr 189424
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4.	Termin składania ofert	14.07.2010r.
5.	Liczba oferentów	10
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0
7.	Liczba ofert odrzuconych	0
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	Zakład Stolarski BRANDT s.c. A.Brandt, S.Brandt, N.Brandt-Bąkowska w Dąbrówce
9.	Cena wybranej oferty	67.100,00 zł
10.	Data zawartej umowy	21.07.2010r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	22.07.2010r.
12.	Zmiany umowy – forma, daty	Nie wystąpiły
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nie wystąpiły

- 2) Szacunkowa wartość zamówienia w wysokości 108.000,00 zł wyliczona została w dniu 2.06.2010r. przez pana Kazimierza Karkoszkę – zastępcę dyrektora Wydziału Organizacyjnego urzędu miejskiego. Z dokumentu „Określenie wartości zamówienia” wynikało, że wartość tę określono na podstawie cen rynku lokalnego.
- 3) Z zatwierdzonej (brak oznaczenia daty zatwierdzenia) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że przedmiotem zamówienia była dostawa wraz z montażem mebli biurowych do 11 pomieszczeń urzędu miejskiego. Termin wykonania zamówienia upływał w dniu 15.09.2010r. W ofercie wykonawcy mieli podać cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. dostawy i montażu mebli, zawierającą wszystkie

koszty z tym związane. Termin składania ofert upływał w dniu 14.07.2010r. Kryterium oceny ofert miała być najniższa cena.

Załącznikami do SIWZ były wzory oferty i umowy.

Analizując treść SIWZ pod kątem określenia przedmiotu zamówienia stwierdzono, że nie naruszała ona przepisów Prawa zamówień publicznych, a w szczególności art. 29 tej ustawy.

4) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30.06.2010r. pod numerem 189424-2010.

5) Z protokołu z otwarcia ofert oraz „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 100.000,00 zł, jako kwotę przeznaczoną na finansowanie zamówienia.

W toku kontroli ustalono, że na dzień otwarcia ofert, tj. 14.07.2010r., plan wydatków klasyfikowanych w §421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” wynosił 330.000,00 zł, a do tego dnia wykonano wydatki na sumę 96.451,13 zł. Z powyższego wynika, że w dniu otwarcia ofert zamawiający posiadał środki na realizację omawianego zamówienia.

6) W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły 10 ofert. Oferty złożyli (obok nazw oferentów podano ceny ofert):

- Firma PAPKA w Chojnicach	- 98.480,00 zł;
- HEBA Tomasz Heba w Bydgoszczy	- 113.899,20 zł;
- PHU KARSTOL Stanisław Karbowski w Starogardzie Gdańskim	- 147.756,64 zł;
- Firma Wielobranżowa MARTEX I Krzysztof Kiełpiński w Pakości	- 116.076,70 zł;
- STOLMAR Michał Markowicz w Białobrzegach	- 91.922,50 zł;
- Zakład Stolarski BRANDT s.c. A.Brandt, S.Brandt N.Brandt-Bąkowska w Dąbrówce	- 67.100,00 zł;
- ZPUH JAWOR Zbigniew Świadek w Linowcu	- 171.407,56 zł;
- ZPUH JA-RO MEBLE s.c. w Kowalkach	- 117.150,22 zł;
- FORMA-MEBLE BIS Tomasz Włódzik w Niezychowicach	- 128.710,00 zł;

Wszystkie oferty zostały sporządzone na formularzu oferty określonym przez zamawiającego.

7) Powołana przez zamawiającego komisja przetargowa uznała, że wszystkie oferty spełniają wymogi określone specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wniósł uwag do ustaleń komisji przetargowej.



- 8) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” oraz z załączników do tego protokołu wynikało, że złożone oferty nie podlegały odrzuceniu, żaden wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a zaproponowane warunki płatności odpowiadały wymogom określonym przez zamawiającego.

Stwierdzono, że w prowadzonym postępowaniu nie zaszyły przesłanki, o jakich mowa w przepisach art. 22 i art. 89 ustawy, tj. do wykluczenia któregośkolwiek wykonawcy z postępowania lub do odrzucenia którejkolwiek z ofert.

- 9) Największą liczbę punktów uzyskała oferta Zakładu Stolarskiego BRANDT s.c. A.Brandt, S.Brandt, N.Brandt-Bąkowska w Dąbrowce z ceną w wysokości 67.100,00 zł. Cena tej oferty była ceną najniższą.

- 10) Zawiadomienie o wyborze oferty sporządzono w dniu 14.07.2010 roku i rozesłano uczestnikom przetargu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ustalono, że podane w zawiadomieniu dane były zgodne z rozstrzygnięciem przetargowym i zawierały wszystkie informacje wymagane przepisami art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

- 11) Zawarta w dniu 21.07.2010 roku umowa nr Or.342-10/2010 z wybranym wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 12) Ustalono, że na dzień zawarcia umowy, tj. 21.07.2010r., plan wydatków w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” i § 421 wynosił 330.000,00 zł. Do tego dnia w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wykonano wydatki na sumę 97.397,24 zł. Z powyższego wynika, że w dniu zawarcia umowy zamawiający posiadał środki na finansowanie ww. zamówienia.

- 13) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22.07.2010 roku pod poz. 220252-2010.

- 14) Na podstawie „Protokołu odbioru ilościowego i jakościowego” spisanego w dniu 15.09.2010 roku ustalono, że zamówienie publiczne zostało wykonane w terminie określonym umową.

- 15) Fakturę nr 111/2010 za dostarczone meble wykonawca zamówienia wystawił w dniu 5.10.2010r. Kwota faktury była zgodna z zawartą umową.

Zapłaty wynagrodzenia wynikającego z ww. faktury dokonano w dniu 15.10.2010r., z zachowaniem terminu określonego w umowie. Wydatek zaewidencjonowano w podziałkach klasyfikacji budżetowej wymienionych przy opisie planu wydatków na realizację tego zamówienia.



3.3.2. Wydatki majątkowe

- 1) Kontrolę wydatków majątkowych przeprowadzono za cały okres objęty niniejszą kontrolą kompleksową, tj. lata 2007 – 2010.
- 2) Na podstawie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono następujące wielkości dotyczące planu i wykonania wydatków majątkowych w poszczególnych latach:

Rok 1	Paragraf 2	Plan (w zł) 3	Wykonanie (zł) 4
2007	6010	1.950.000,00	1.950.000,00
	6050	14.232.122,00	13.071.838,73
	6058	1.240.544,00	1.240.542,45
	6059	544.360,00	477.416,61
	6060	1.118.521,00	1.103.568,33
	6220	220.000,00	0,00
	6300	68.074,00	68.073,01
	6620	30.000,00	0,00
Razem rok 2007:		19.403.621,00	17.911.439,13
2008	6010	1.508.200,00	1.508.200,00
	6050	13.632.029,00	11.188.984,73
	6060	719.133,00	697.624,50
	6300	185.000,00	183.000,00
	6610	30.162,00	30.162,00
Razem rok 2008:		16.074.524,00	13.607.971,23
2009	6010	1.124.500,00	1.124.500,00
	6050	22.323.537,00	21.429.246,34
	6058	5.557.619,00	4.283.746,60
	6059	2.583.299,00	1.665.242,84
	6060	691.910,00	637.457,16
	6300	490.000,00	490.000,00
Razem rok 2009:		32.770.865,00	29.630.192,94
2010	6010	1.165.800,00	1.165.800,00
	6050	12.809.621,00	11.458.754,07
	6057	13.551.733,00	13.029.346,50
	6059	5.022.206,00	4.599.264,64
	6060	425.484,00	387.278,33
	6220	300.000,00	300.000,00
	6300	431.888,00	415.748,00
Razem rok 2010:		33.706.732,00	31.356.191,54
Ogółem lata 2007-2010:		101.955.742,00	92.505.794,84

Szczegółowe ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków majątkowych przedstawiono w dalszych punktach niniejszego protokołu kontroli.

3.3.2.1. Wydatki na inwestycje i remonty

3.3.2.1.1. Planowanie w budżecie wydatków majątkowych oraz ich realizacja (§§ 605 i 606 wydatków)

Ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków inwestycyjnych przedstawiono odrębnie dla każdego roku budżetowego.

Rok 2007

- 1) Z uchwały Nr IV/35/07 Rady Miejskiej z dnia 9 lutego 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2007r. wynikało, że wydatki na realizację zadań inwestycyjnych wynieść miały 17.241.808,00 zł.
- 2) W załączniku nr 4 do ww. uchwały („Zadania inwestycyjne w 2007r.”) wyszczególniono 34 zadania, w tym:
 - 3 zadania polegające na wniesieniu udziałów do spółek prawa handlowego (§ 601) – 1.750.000,00 zł;
 - 24 zadania inwestycyjne finansowane z § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 15.195.808,00 zł;
 - 4 zadania związane z zakupami inwestycyjnymi (§ 606) – 238.000,00 zł;
 - 2 zadania planowane do realizacji poprzez klasyfikowane w § 630 dotacje celowe na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego – 32.000,00 zł;
 - zadanie związane z udzieleniem dotacji inwestycyjnej dla powiatu – 26.000,00 zł.
- 3) W trakcie roku plan wydatków inwestycyjnych był wielokrotnie zmieniany. Plan aktualny na koniec roku wynosił 19.403.621,00 zł i był o 2.161.813,00 zł (13 %) wyższy od planu pierwotnego.
Wykaz zadań inwestycyjnych załączony do ostatniej uchwały Rady Miejskiej zmieniającej plan zadań inwestycyjnych w 2007 roku (uchwała Nr XIV/160/07 z dnia 21 grudnia 2007r.) zawierał 58 zadań.
- Ostateczny plan wydatków inwestycyjnych w § 605 wynosił 16.017.026,00 zł. Środki te zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:
 - budowy oraz wykonania: ulic; chodników; parkingów; ronda; sieci komputerowej w urzędzie miejskim; ocieplenia budynku gimnazjum; kolektora deszczowego; Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze; monitoringu i oświetlenia obiektów w strefie starego miasta; przystani dla jachtów;
 - realizacji projektów: uporządkowania gospodarki wodami opadowymi zrzucanymi do Strugi Jarcewskiej; zagospodarowania zdegradowanego obszaru i otoczenia Parku 1000-Lecia w Chojnicach; rewitalizacji zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu; rewitalizacji budynków i otoczenia byłego młyna w Chojnicach z przeznaczeniem na Centrum Kultury, Edukacji i Promocji; restauracji obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach – Bazylika Mniejsza z otoczeniem;
 - modernizacji: ulic; dróg; oświetlenia; fragmentu muru obronnego;
 - przebudowy lub rozbudowy: ulic; pomieszczeń biblioteki na szkołę podstawową; Centralnego Ośrodka Żeglarskiego dla dzieci w Charzykowach; miejskiego stadionu sportowego;

- zakupu: pieca centralnego ogrzewania; jachtu do celów szkoleniowych;
- zakupu i montażu sprzętu audiowizualnego.

Największe środki zabezpieczono w budżecie na realizację zadań pn. „Budowa ul. Majkowskiego, Sienkiewicza i 3 Maja” (2.886.350,00 zł) oraz „Rozbudowa i przebudowa miejskiego stadionu sportowego wraz z parkingiem i urządzeniami z tym związanymi” – 2.804.696,00 zł.

- Końcowy plan wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 606) wynosił 1.118.521,00 zł. Środki te przeznaczono na zakup: nieruchomości, sprzętu komputerowego, kserokopiarki, zmywarek oraz parkometru. Największe środki, w wysokości 916.684,00 zł, przeznaczono na zakup nieruchomości.
 - Plan wydatków inwestycyjnych obejmował też 1.950.000,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”.
Środki na tę sumę zamierzano wykorzystać do wniesienia udziałów do dwóch jednoosobowych spółek gminy, a także do spółki „Pomorski Fundusz Pożyczkowy” w Gdańsku.
 - Końcowy plan zamierzeń inwestycyjnych uwzględniał też 318.074,00 zł dotacji inwestycyjnych, klasyfikowanych w §§ 622, 630 i 662.
- 4) Zrealizowane w 2007 roku wydatki inwestycyjne wyniosły 17.911.439,13 zł i stanowiły 92 % wydatków planowanych.

Wydatki klasyfikowane w § 605 wyniosły 14.789.797,79 zł i stanowiły 92 % planu, na klasyfikowane w § 606 zakupy inwestycyjne wydatkowano 1.103.568,33 zł, realizując plan w 99 %.

Tytułem dotacji inwestycyjnych, klasyfikowanych w § 630 wydatkowano z budżetu gminy środki w wysokości 68.073,01 zł. Nie udzielano dotacji klasyfikowanych w §§ 622 i 662. W pełnej wysokości wykonano plan wydatków w wysokości 1.950.000,00 zł związanych z wnoszeniem udziałów do spółek prawa handlowego (§ 601).

Dalsze ustalenia dotyczące realizacji w 2007 roku oraz kolejnych latach wydatków majątkowych, klasyfikowanych jako dotacje inwestycyjne, jak też wydatków z tytułu wnoszenia udziałów do spółek prawa handlowego przedstawiono w odrębnych częściach niniejszego protokołu.

- 5) Analizując wykonanie planu wydatków klasyfikowanych w §§ 605 i 606 ustalono, że w 2007 roku nie poniesiono żadnych wydatków na 2 zadania inwestycyjne, tj. na ocieplenie budynku Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach (plan wydatków na to zadanie w rozdziale 80110 – „Gimnazja” wynosił 10.000,00 zł) oraz na zadanie pn. „Budowa



Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze k/Angowie” – na to zadanie w § 605 rozdziału 90002 – „Gospodarka odpadami” zabezpieczono środki w wysokości 30.000,00 zł.

Stosunkowo niskie wykonanie zaplanowanych wydatków wystąpiło również w § 605 w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”. Na wykonanie sieci komputerowej wydatkowano 64.662,47 zł, przy planie wynoszącym 109.000,00 zł.

- 6) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie jednego losowo wybranego zadania, tj. zadania pn. „Modernizacja drogi do Igieł”. Na to zadanie inwestycyjne w budżecie gminy (§ 605 rozdziału 60016 – „Drogi publiczne gminne”) zabezpieczono środki finansowe w wysokości 750.000,00 zł.
- Realizację ww. zadania rozpoczęto w 2007 roku – na dzień 1.01.2007 roku prowadzone dla tego zadania analityczne konto kosztów inwestycyjnych (080/600/60016/6050/35) nie wykazywało żadnego salda.

W trakcie roku dokonano jednego księgowania na ww. koncie – w dniu 9.10.2007 roku zaksięgowano koszt w wysokości 586.341,75 zł na podstawie faktury spółki „POL-DRÓG CHOJNICE” w Chojnicach. Księgowania w korespondencji z kontem 130 dokonano w dniu zapłaty faktury nr 13/9/07/FAKWZ-/SP2 ww. spółki z dnia 21.09.2007 roku za wykonanie remontu drogi. Powyższą kwotę zaksięgowano też Wn 201/Ma 201.

- Z przedstawionych powyżej ustaleń wynika, że pod jedną datą zaksięgowano wynikający z faktury koszt oraz poniesiony wydatek. Ustalono, że oznaczona na fakturze data jej wpływu do Wydziału Finansowego urzędu miejskiego była jednocześnie datą zapłaty zobowiązania.
- Poniesione na to zadanie koszty w wysokości 586.341,75 zł stanowiły saldo ww. konta analitycznego prowadzonego do syntetycznego konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na ostatni dzień 2007 roku.

W toku kontroli ustalono, że przez cały następny rok nie poniesiono dalszych nakładów na to zadanie. Księgowego rozliczenia poniesionych kosztów oraz przyjęcia na stan środków trwałych efektu gospodarczego o wartości początkowej równej poniesionym kosztom dokonano pod datą 31.12.2008r. Powyższe nastąpiło po 14 miesiącach od miesiąca, w którym po raz ostatni wydatkowano środki budżetowe na to zadanie inwestycyjne.

Rok 2008

- 1) Z § 2 ust. 3 uchwały Nr XIV/159/07 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2008 rok wynikało, że zaplanowane na 2008 rok wydatki inwestycyjne miały wynieść 15.991.530,00 zł.



- 2) W oparciu o załącznik nr 4 („Zadania inwestycyjne w 2008r.”) do wymiernionej powyżej uchwały ustalono, że w 2008 roku planowano realizację i finansowanie 34 zadań inwestycyjnych, w tym:
- 3 zadania związane z wniesieniem udziałów do spółek (§ 601) – 650.000,00 zł;
 - 24 zadania inwestycyjne finansowane z § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 14.265.700,00 zł;
 - 3 zadania związane z zakupami inwestycyjnymi (§ 606) – 203.500,00 zł;
 - 4 zadania planowane do realizacji poprzez dotacje celowe, klasyfikowane w §§ 622, 630 i 662 – 872.330,00 zł.
- 3) Aktualny na koniec roku plan wydatków majątkowych wynosił 16.074.524,00 zł i był wyższy od planu pierwotnego o 82.994,00 zł. Środkami tymi zamierzano finansować 73 zadania inwestycyjne.
- Ostateczny plan wydatków inwestycyjnych w § 605 wynosił 13.632.029,00 zł. Środki te zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:
 - budowy lub rozbudowy oraz wykonania: ulic; ronda; sali gimnastycznej; ścieżek rowerowych; parkingu; schodów łączących dwie ulice; systemu monitoringu; termomodernizacji budynku gimnazjum; ogrodzenia szkoły; kolektorów deszczowych; zakładu zagospodarowania odpadów; oświetlenia ulic i garaży; boisk sportowych z zapleczem szatniowym oraz obiektów na stadionie Chojnickiego Kubu Sportowego „Kolejarz” w Chojnicach;
 - realizacji projektów związanych z: budową centrów informacji turystycznej, zagospodarowaniem zielonego obszaru centrum miasta; zagospodarowaniem działek na tereny zielone; wyposażeniem ogródków jordanowskich oraz z poprawą bilansu wodnego w mieście poprzez przebudowę i rozbudowę systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych;
 - modernizacji: ulic i dróg; cmentarza komunalnego; komunikacji wokół obiektów gimnazjum; kotłowni w budynku domu samopomocy oraz oświetlenia ulic;
 - opracowania dokumentacji projektowej ulic oraz kompleksowej termomodernizacji przedszkola.

Największe środki (3.123.717,00 zł) zabezpieczono na realizację zadania pn. „Modernizacja ulic: Książąt Pomorskich, Filomatów, Jana Pawła II” oraz na wykonanie termomodernizacji budynku Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach – 1.710.848,00 zł.

- Końcowy plan wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 606) wynosił 719.133,00 zł. Środki te przeznaczono na zakup: nieruchomości, sprzętu komputerowego, dwóch samochodów dla straży miejskiej, patelni elektrycznej do stołówki szkolnej, obieraczki ziemniaków



i zmywarki dla przedszkola, regałów jezdnych do archiwum w ośrodku pomocy społecznej, sprzętu muzycznego oraz sprzętu do utrzymania boisk.

- Plan wydatków inwestycyjnych obejmował też 1.508.200,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”. Środki na tę sumę zamierzano wykorzystać do wniesienia udziałów do 4 spółek, w tym trzech jednoosobowych spółek gminy.
 - Końcowy plan zamierzeń inwestycyjnych uwzględniał też udzielenie 213.162,00 zł dotacji inwestycyjnych, klasyfikowanych w §§ 630 i 661. Dotacje miały być wykorzystane na: budowę mostu zwodzonego na Brdzie w m. Małe Swornegacie, zakup samochodu ratownictwa wysokościowego i kserokopiarki dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach, zakup mammografu dla Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach oraz na opracowanie dokumentacji budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Kiełpinie.
- 4) Zrealizowane w 2008 roku wydatki majątkowe wyniosły 13.607.971,23 zł i stanowiły 85 % wydatków planowanych.
- Wydatki klasyfikowane w § 605 wyniosły 11.188.984,73 zł i stanowiły 82 % wydatków planowanych. Na klasyfikowane w § 606 zakupy inwestycyjne wydano 697.624,50 zł – plan wydatków wykonano w 97 %.
- W 2008 roku udzielono też 213.162,00 zł celowych dotacji inwestycyjnych, klasyfikowanych w §§ 630 i 661. Ponadto wydatkowano 1.508.200,00 zł na wniesienie udziałów do spółek prawa handlowego. Wydatki te omówiono w odrębnych częściach niniejszego protokołu.
- 5) Analizując wykonanie wydatków klasyfikowanych w § 605 ustalono, że najniższe wykonanie planu wydatków inwestycyjnych wystąpiło w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” – na budowę kolektorów deszczowych w ulicach Pomorskiej i Okrzei wydatkowano środki na sumę 4.397,70 zł, stanowiące niespełna 2 % wydatków planowanych (250.000,00 zł). Z kolei w rozdziale 71035 – „Cmentarze” wykonano plan w 10 % - na modernizację cmentarza komunalnego wydatkowano 8.000,00 zł, przy planie wynoszącym 80.000,00 zł.
- 6) Kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach wraz z salą gimnastyczną”. Na finansowanie tego zadania w rozdziale 80110 – „Gimnazja” zabezpieczono środki finansowe w wysokości 1.710.848,00 zł.
- Ustalono, że przed 2008 rokiem na to zadanie poniesiono koszty w wysokości 16.000,00 zł. Nakłady te, poniesione w 2005 roku, obejmowały audyt energetyczny budynku gimnazjum.



W 2008 roku poniesiono koszty i wydatki w jednakowej wysokości 1.699.176,96 zł. Wielkość powyższa obejmowała zapłatę za:

- wykonanie prac budowlanych - termomodernizacja	-	1.679.484,77 zł;
- nadzór inwestorski	-	15.999,99 zł;
- wykonanie przedmiaru, kosztorysu inwestorskiego i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót	-	3.660,00 zł;
- księgę obmiarów robót	-	<u>32,20 zł;</u>
Razem: -		1.699.176,96 zł.

- Stwierdzono, że faktury za roboty budowlane i usługi zostały wystawione zgodnie z zawartymi umowami. Fakt wykonania robót budowlanych potwierdzały protokoły odbioru robót, pozostałe prace potwierdzano na fakturach. Faktury opłacano terminowo. Kontrolowane zadanie o łącznych nakładach w wysokości 1.715.176,96 zł zostało rozliczone w dniu 8.12.2008r.

Rok 2009

- 1) Z uchwały Nr XXV/293/08 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2009r. wynikało, że wydatki na realizację zadań inwestycyjnych wynieść miały 35.677.378,00 zł.
 - 2) W załączniku nr 4 do ww. uchwały („Zadania inwestycyjne w 2009r.”) zestawiono 43 zadania, w tym:
 - 4 zadania polegające na wniesieniu udziałów do spółek prawa handlowego (§ 601) – 1.416.150,00 zł;
 - 31 zadań inwestycyjnych finansowanych z § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 33.414.306,00 zł;
 - 3 zadania związane z zakupami inwestycyjnymi (§ 606) – 504.220,00 zł;
 - 5 zadań planowanych do realizacji poprzez klasyfikowane w § 630 dotacje celowe na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego – 342.702,00 zł.
 - 3) Aktualny na koniec roku plan wydatków inwestycyjnych wynosił 32.770.865,00 zł i był o 2.906.513,00 zł (8 %) niższy od planu pierwotnego. Końcowy wykaz zadań inwestycyjnych zawierał 72 zadania.
- Ostateczny plan wydatków inwestycyjnych w § 605 wynosił 30.464.455,00 zł. Środki te zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:
 - budowy oraz wykonania: ulic; parkingów; kolektorów deszczowych; schodów łączących dwie ulice; ścieżek rowerowych; chodników; kanalizacji teletechnicznej kablowej; boisk ze sztuczną trawą oraz z nawierzchnią tartanową; kompleksu sportowego; systemu alarmowego na terenie szkoły; budynku przedszkola; sali



gimnastycznej; toalety publicznej; oświetlenia ulic i garaży; ogrodzenia na stadionie MKS „Chojniczanka” w Chojnicach oraz nagłośnienia na stadionach;

- realizacji projektów polegających na: przebudowie i rozbudowie systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych w zlewni Strugi Jarcewskiej; zagospodarowaniu 3 działek na tereny zielone; wyposażeniu ogródków jordanowskich;
- modernizacji: ulic; cmentarza komunalnego; kwatery na składowisku odpadów komunalnych; źródła w Lasku Miejskim;
- przebudowy lub rozbudowy: ulic; ratusza; systemu monitoringu; obiektów na stadionie ChKS KOLEJARZ w Chojnicach;
- opracowania dokumentacji budowy ulic osiedlowych.

Największe środki, w wysokości 6.500.000,00 zł, zabezpieczono w budżecie na realizację zadania polegającego na przebudowie głównej arterii komunikacyjnej miasta, stanowiącej fragment międzynarodowego układu komunikacyjnego Berlin – Kaliningrad.

- Końcowy plan wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 606) wynosił 691.919,00 zł. Środki te przeznaczono na zakup: nieruchomości; sprzętu komputerowego, kserokopiarek, centrali telefonicznej; instrumentu muzycznego (suzafonu); urządzeń do czyszczenia boisk ze sztuczną nawierzchnią.
- Plan wydatków inwestycyjnych obejmował też 1.124.500,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”.
- Końcowy plan zamierzeń inwestycyjnych uwzględniał ponadto 490.000,00 zł celowych dotacji inwestycyjnych na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego (§ 630).

- 4) Zrealizowane w 2009 roku wydatki inwestycyjne wyniosły 29.630.192,94 zł i stanowiły 90 % wydatków planowanych.

Wydatki klasyfikowane w § 605 wyniosły 27.378.235,78 zł i stanowiły 90 % planu, na klasyfikowane w § 606 zakupy inwestycyjne wydatkowano 637.457,16 zł, realizując plan w 92 %.

Tytułem dotacji inwestycyjnych, klasyfikowanych w § 630, wydatkowano z budżetu gminy środki w zaplanowanej wysokości 490.000,00 zł.

- 5) Analizując wykonanie planu wydatków klasyfikowanych w §§ 605 i 606 ustalono, że stosunkowo niskie wykonanie planu wydatków wystąpiło w rozdziale 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej” – na realizację zadania związanego z budową systemu informacji turystycznej Bramy Kaszubskiego Pierścienia zaplanowano środki w wysokości 660.206,00 zł, wydatkowano natomiast 42.700,00 zł, co stanowi 6 % planu.



- 6) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ul. Wycecha i Szablewskiej w Chojnicach”. Na finansowanie tego zadania w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” zabezpieczono środki finansowe w wysokości 503.692,00 zł.
- Ustalono, że przed 2008 rokiem na to zadanie poniesiono koszty w wysokości 29.620,00 zł. Nakłady poniesione w 2008 roku obejmowały częściowy (70 %) koszt wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy ww. ulic wraz z odwodnieniem.
 - W 2009 roku poniesiono koszty i wydatki w jednakowej wysokości 503.691,62 zł. Wielkość powyższa obejmowała zapłatę za:

- wykonanie robót budowlanych	- 479.504,46 zł;
- wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (30 % ceny umownej)	- 10.980,00 zł;
- nadzór inwestorski	- 8.699,61 zł;
- przestawienie słupa energetycznego	- 4.499,99 zł;
- dziennik budowy	- 7,56 zł;
Razem:	- 503.691,62 zł.
 - Faktury za roboty budowlane i usługi zostały wystawione zgodnie z zawartymi umowami. Wykonanie robót budowlanych przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EDMEL Edmund Grubicki w Chojnicach potwierdzono protokołami odbioru robót. Zobowiązania wynikające z otrzymanych faktur uregulowano w terminie.
 - Ustalono, że ww. wykonawca wykonał prace na podstawie dwóch umów oraz zlecenia. Wynagrodzenie za prace wykonane na podstawie umowy nr BI.342-6/09 z dnia 24.04.2009 roku na budowę ul. Wycecha i Szablewskiej wraz z kanalizacją deszczową wyniosło 468.655,92 zł, a za prace wykonane na podstawie umowy nr BI.2222-58/09 z dnia 17.09.2009r., na wykonanie wjazdów przy ul. Makowskiego 14 i 16 oraz przełożenie nawierzchni przy ul. Szablewskiej 1” – 4.158,48 zł. W ramach tego zadania inwestycyjnego wykonano też przyłącze kanalizacji deszczowej oraz przyłącze wody do działki nr 2496 przy ul. Szablewskiej 15. Za prace te, wykonane na podstawie zlecenia BI.2222-49/09 z dnia 7.08.2009r. ww. przedsiębiorstwo otrzymało wynagrodzenie w wysokości 6.690,16 zł.
 - Kontrolowane zadanie inwestycyjne, o łącznych nakładach w wysokości 533.311,62 zł, rozliczono w grudniu 2009 roku – na stan ewidencyjny środków trwałych powstały efekt gospodarczy przyjęto w dniu 3.12.2009r.



Rok 2010

- 1) Z § 1 ust. 2 i 4 uchwały Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010 rok wynikało, że zaplanowane na 2010 rok wydatki majątkowe miały wynieść 33.561.871,00 zł.

Analizując „Plan wydatków na 2010r.” (tabele nr 2 i 2a) ustalono, że zawarto tam plan wydatków majątkowych na sumę 33.561.821,00 zł. Kwota ta stanowiła też sumę wydatków inwestycyjnych wyszczególnionych w zestawieniu „Zadania inwestycyjne w 2010r.” – załącznik nr 1a do uchwały budżetowej

Stwierdzono, że powyższa kwota była o 50.000,00 zł niższa od podanej w treści uchwały budżetowej.

Z ustnych wyjaśnień pani Krystyny Perszewskiej – skarbnik miasta wynikało, że wielkość podana w treści uchwały zawiera błąd. Właściwy plan wydatków majątkowych zawarto w załącznikach do uchwały.

- 2) W oparciu o załączony do uchwały wykaz zadań inwestycyjnych ustalono, że w 2010 roku planowano realizację i finansowanie 23 zadań inwestycyjnych, w tym:

- zadania polegające na wniesieniu udziałów do spółki zajmującej się zagospodarowaniem odpadów (§ 601) – 965.800,00 zł;
- 17 zadań inwestycyjnych finansowanych z § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 31.973.942,00 zł;
- 2 zadań związanych z zakupami inwestycyjnymi (§ 606) – 207.000,00 zł;
- 3 zadań planowanych do realizacji poprzez klasyfikowane w § 630 dotacje celowe na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego – 415.079,00 zł.

- 3) Aktualny na koniec roku plan wydatków majątkowych wynosił 33.706.732,00 zł i był wyższy od planu pierwotnego o 144.911,00 zł. Środkami tymi zamierzano finansować 61 zadań inwestycyjnych.

- Ostateczny plan wydatków inwestycyjnych w § 605 wynosił 31.383.560,00 zł. Środki te zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

- budowy oraz wykonania: chodników; ścieżek rowerowych; ulic; kolektorów deszczowych; Chojnickiego Centrum Kultury; portalu „Biznes Chojnice”; kanalizacji teletechnicznej; placów zabaw przy szkołach podstawowych; budynku przedszkola; sali gimnastycznej; wiaty w schronisku dla zwierząt; boiska piłkarskiego ze sztuczną trawą oraz lodowiska sezonowego;
- realizacji projektów: zintegrowanego systemu informacji turystycznej; przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Chojnic; poprawy bilansu wodnego poprzez przebudowę i rozbudowę systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych w części zlewni Strugi Jarcewskiej;



- modernizacji: cmentarza komunalnego; baszty przy ul. Sukienników; ogrodzenia szkoły; kwatery na składowisku odpadów komunalnych oraz źródła w lasku miejskim;
- przebudowy lub rozbudowy: ratusza miejskiego; monitoringu miejskiego oraz szkoły podstawowej;
- zagospodarowaniu: parku miejskiego oraz 3 działek na tereny zielone.

Największe środki (7.641.647,00 zł) zabezpieczono na realizację zadania pn. „Przebudowa głównej arterii komunikacyjnej Miasta Chojnice, stanowiącej fragment międzynarodowego układu komunikacyjnego Berlin – Kaliningrad”.

- Końcowy plan wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 606) wynosił 425.484,00 zł. Środki te przeznaczono na zakup m.in.: nieruchomości; mebli biurowych; kamery wideo z oprzyrządowaniem; urządzeń do stołówek i do sprzątania w szkole; zadaszenia wybiegu psów w schronisku; oświetlenia ulic; wiat przystankowych; iluminacji świątecznej oraz urządzeń do utrzymania boisk sportowych ze sztuczną nawierzchnią.
- Plan wydatków inwestycyjnych obejmował też 1.165.800,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”. Środki na tę sumę zamierzano wykorzystać do wniesienia udziałów do 2 spółek, tj. spółki „Zakład Zagospodarowania Odpadów” w Nowym Dworze (965.800,00 zł) oraz spółki „Centrum Park” w Chojnicach – 200.000,00 zł.
- Końcowy plan zamierzeń inwestycyjnych uwzględniał 731.888,00 zł dotacji inwestycyjnych, w tym 300.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 622 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” oraz 431.888,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 630 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

Klasyfikowana w § 622 dotacja w wysokości 300.000,00 zł stanowić miała dofinansowanie utworzenia pracowni kardiologii inwazyjnej w Szpitalu Specjalistycznym w Chojnicach. Dotacjami klasyfikowanymi w § 630 zamierzano wesprzeć finansowo dwie jednostki samorządu terytorialnego, tj.:

- Powiat Chojnicki - przy zadaniach polegających na wykonaniu nawierzchni bitumicznej ul. Piłsudskiego w Chojnicach (250.000,00 zł) oraz na przebudowie ul. Lichnowskiej i części ul. Dworcowej w Chojnicach (100.000,00 zł),
- Gminę Chojnice (gminę wiejską) – przy budowie drogi gminnej Jarcewo – Czartołomie – Chojnice (31.888,00 zł).



- 4) Zrealizowane w 2010 roku wydatki majątkowe wyniosły 31.356.191,54 zł i stanowiły 93 % wydatków planowanych.

Wydatki klasyfikowane w § 605 wyniosły 29.087.365,21 zł, na klasyfikowane w § 606 zakupy inwestycyjne wydano 387.278,33 zł.

W 2010 roku udzielono też 715.748,00 zł celowych dotacji inwestycyjnych, w tym 300.000,00 zł dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 622) oraz 415.748,00 zł dotacji na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego (§ 630). Ponadto wydatkowano 1.165.800,00 zł w formie wkładów do dwóch spółek prawa handlowego. Wydatki te omówiono w odrębnych częściach niniejszego protokołu.

- 5) Analizując wykonanie wydatków klasyfikowanych w § 605 ustalono, że w 2010 roku nie wydatkowano zaplanowanych w rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” środków w wysokości 8.540,00 zł na zadanie pn. „Powiat Chojnicki – atrakcyjny i innowacyjny, przyjazny inwestycjom – budowa portalu „Biznes Chojnice” i kampania wizerunkowa Powiatu Chojnickiego”.

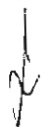
Żadnych środków nie wykorzystano też na zakup oświetlenia w ul. Parkowej i w Parku 1000-Lecia w Chojnicach. Plan wydatków na to zadanie w § 606 rozdziału 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” wynosił 38.000,00 zł.

- 6) Kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn.: „Budowa placów zabaw w ramach Programu Radosna Szkoła przy Szkołach Podstawowych Nr 1, Nr 3 i Nr 7 w Chojnicach”.

- Ustalono, że na finansowanie kontrolowanego zadania w budżecie gminy (rozdział 80101 – „Szkoły podstawowe”) zabezpieczono środki w wysokości 582.314,00 zł.
- Ze szczegółowej ewidencji kosztów inwestycyjnych prowadzonej na analitycznym koncie 080/801/80101/6050/01 wynikało, że przed 2010 rokiem nie poniesiono na to zadanie żadnych kosztów, a koszty poniesione w kontrolowanym roku wyniosły 547.160,48 zł. Z ewidencji wydatków klasyfikowanych w § 605 rozdziału 80101 – „Szkoły podstawowe” dla omawianego zadania (zadanie nr 01) wynikało, że poniesione wydatki równały się poniesionym kosztom.

Wydatki koszty wiązały się z zapłatą faktur i rachunków za:

- | | |
|---|------------------|
| - roboty budowlane – budowę placów zabaw | - 511.152,98 zł; |
| - opracowanie projektu budowlanego wraz z kosztorysem | |
| – place zabaw | - 15.000,00 zł; |
| - przygotowanie terenu pod budowę placów zabaw | |
| przy Szkołach Podstawowych Nr 1 i 7 | - 13.000,00 zł; |
| - wykonanie oświetlenia placu zabaw przy Szkole | |
| Podstawowej Nr 1 | - 5.000,00 zł; |



- wymianę i montaż kamery na budynku Szkoły Podstawowej Nr 1	-	3.000,00 zł;
- zakupione dzienniki budowy	-	7,50 zł;
Razem:		- 547.160,48 zł.

- Ustalono, że pod datą 23.11.2010 roku całość zrealizowanych kosztów, tj. 547.160,48 zł przeksięgowano na konto 800 – „Fundusz jednostki”. Wydział Finansowy dokonał powyższego na podstawie pisma BI.2227-8/10 Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego urzędu miejskiego z dnia 23.11.2010r. Załącznikami do ww. pisma były 3 dowody OT - „Przyjęcie środka trwałego” (numery 9 – 11/10) dokumentujące przekazanie placów zabaw trzem szkołom podstawowym.

Stwierdzono, że wartości placów (początkowe wartości środków trwałych) wynoszące odpowiednio: 204.411,06 zł, 191.621,78 zł oraz 115.120,14 zł, nie uwzględniały całości kosztów poniesionych na ich wytworzenie – łączna wartość tych składników majątku (511.152,98 zł) jest równa wartości robót wykonanych przez głównego wykonawcę, tj. Przedsiębiorstwo Usługowe HYDRO-EKO Mirosław Rożek w Chojnicach. Ustalono, że wartości przekazanych środków trwałych nie uwzględniały pozostałych kosztów związanych z ich wytworzeniem, obejmujących m.in. przygotowanie terenów pod budowę placów zabaw, opracowanie projektu technicznego, zakup dzienników budowy.

- Po przedstawieniu powyższych ustaleń pani Beacie Topka – Koseckiej – podinspektor w Wydziale Budowlano-Inwestycyjnym urzędu miejskiego (osoba ta zajmowała się realizacją ww. zadania inwestycyjnego) wyżej wymieniona przygotowała protokoły OT- „Przyjęcie środka trwałego” na podstawie których w dniu 24.10.2011 roku przekazano trzem szkołom podstawowym zwiększenia wartości środków trwałych (placów zabaw) uwzględniające wartość nakładów poniesionych na niwelację terenów, opracowanie projektu technicznego oraz zakup dzienników budowy. Takimi samymi dokumentami Szkole Podstawowej Nr 1 w Chojnicach przekazano składniki majątkowe w postaci kamery monitoringu oraz oświetlenia placu zabaw.

Po wykonaniu powyższego wartość przekazanych szkołom składników majątkowych równała się wartości poniesionych i rozliczonych kosztów na ich wytworzenie.

3.3.2.1.2. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych (w zakresie wydatków inwestycyjnych)

- 1) Prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych finansowanych ze środków inwestycyjnych sprawdzono na przykładzie niżej wymienionych zamówień z lat 2007 – 2010 (po jednym z każdego roku):



- Remont nawierzchni drogi do Igieł w m. Chojnice (2007r.);
- Termomodernizacja budynku wraz z salą gimnastyczną Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach przy ul. Młodzieżowej (rok 2008);
- Budowa ul. Wycecha i Szablewskiej wraz z kanalizacją deszczową Chojnicach (rok 2009);
- Budowa palców zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy Szkołach Podstawowych Nr 1, Nr 3 i Nr 7 w Chojnicach (rok 2010).

2) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego postępowania.

a) Remont nawierzchni drogi do Igieł w m. Chojnice

- 1) Nr postępowania: KM-341-3/6/07
 Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane
 Szacunkowa wartość zamówienia: 482.813,46 zł.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis
1	2	3
1.	Data wszczęcia postępowania	21.06.2007r.
2.	Ogłoszenie zamówienia – miejsce, data	BZP z 21.06.2007r. – nr 104371-2007
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4.	Termin składania ofert	12.07.2007r. do godz. 11.00
5.	Liczba oferentów	2
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0
7.	Liczba ofert odrzuconych	0
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	PDM Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Chojnicach
9.	Cena wybranej oferty	586.341,75 zł
10.	Data zawartej umowy	25.07.2007r.
11.	Ogłoszenie o zawarciu umowy	BZP z dnia 26.07.2007r. nr 466690-2007
12.	Zmiany umowy – forma, daty	Nie wystąpiły
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nie wystąpiły

2) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że szacunkową wartość zamówienia (482.813,46 zł) określono na podstawie „kosztorysu inwestorskiego”, opracowanego w maju 2007r.

Stwierdzono, że dokument nazwany kosztorysem inwestorskim nie spełniał wymogów określonych przepisami § 7 pkt 1 „c” i „d” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389) – strona tytułowa kosztorysu nie zawierała żadnych informacji



o podmiocie opracowującym kosztorys. Z dokumentu w ogóle nie wynikało, kto dokonał wyliczeń.

- 3) Szczegółowe postanowienia dotyczące realizacji zamówienia, obejmujące m.in.: opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania (30.08.2007r.); warunki udziału w postępowaniu; informacje o wymaganych dokumentach do przetargu oraz określenie terminu i miejsca składania ofert zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej przez panią Barbarę Pestkę, zaaprobowanej przez panią Agnieszkę Buchwald – specjalistę ds. zamówień publicznych oraz zatwierdzonej przez pana Arseniusza Finstera – burmistrza miasta. Stwierdzono, że dokument ten nie zawierał daty zatwierdzenia, ani też daty opracowania.

Załącznikami do SIWZ były: formularz oferty cenowej, formularz oświadczenia wymaganego art. 22 ustawy, a także wzór umowy, do którego dołączono formularz kosztorysu ofertowego.

W oparciu o specyfikację ustalono, że zamawiający oczekiwał od wykonawców podania w ofercie „ceny ryczałtowej brutto na wszelkie roboty wymienione w kosztorysie ofertowym”. Dalej podano, że – cyt.: „zamawiający przyjmuje, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia”.

- 4) Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 21.06.2007r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 104371-2007.
- 5) Na podstawie „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego...” (druk ZP-2) ustalono, że w dniu otwarcia ofert, tj. 12.07.2007r., zamawiający podał, że na realizację tego zamówienia przeznaczył kwotę 589.032,00 zł.
- W toku kontroli ustalono, że na dzień 12.07.2007r., tj. na dzień otwarcia ofert plan wydatków na finansowanie ww. zadania (konto analityczne nr 35) w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” rozdziału 60016 – „Drogi publiczne gminne” wynosił 750.000,00 zł. Do tego dnia nie wydatkowano żadnych środków. Z powyższego wynika, że w dniu otwarcia ofert zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.
- 6) W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły 2 oferty. Oferty zostały sporządzone na formularzu określonym przez zamawiającego. Do formularzy ofertowych dołączono wymagane dokumenty, m.in.: zaświadczenia, odpisy z KRS, wykazy robót, referencje, kosztorysy ofertowe oraz polisy ubezpieczeniowe. Oferty złożyli wykonawcy (obok nazw wykonawców podano zaproponowane ceny):
- | | |
|---|------------------|
| - PDM Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Chojnicach | - 586.341,75 zł; |
| - SKANSKA SA w Gdańsku | - 649.255,10 zł. |



- 7) Powołana przez zamawiającego komisja przetargowa uznała, że złożone oferty spełniały wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o przetargu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wniósł uwag do ustaleń komisji przetargowej.
- 8) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” oraz z załączników do tego protokołu wynikało, że złożone oferty nie podlegały odrzuceniu, wykonawcy nie podlegali wykluczeniu, a zaproponowane warunki płatności odpowiadały wymogom określonym przez zamawiającego.

Ustalono, że w omawianym postępowaniu nie zaszyły przesłanki do wykluczenia wykonawców z postępowania lub odrzucenia oferty, o jakich mowa w przepisach art. 22 i art. 89 ustawy.

Komisja wybrała ofertę spółki PDM Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Chojnicach, z ceną 586.341,75 zł. Oferta ta zyskała największą ilość punktów przy najniższej cenie jako jedynym kryterium oceny ofert.

- 9) Zawarta w dniu 25.07.2007 roku umowa nr 24/2007 z wybranym wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- W § 8 umowy zawarto zapis, że zmiana postanowień umowy może nastąpić wyłącznie w sytuacji określonej przepisami art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Ustalono, że w SIWZ oraz w ogłoszeniu o przetargu zamawiający nie przewidywał dokonywania żadnych zmian w umowie.

- Umowa zawierała postanowienia odnoszące się kar za: przekroczenie terminu wykonania robót, opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rekojmi oraz za odstąpienie od umowy.

- 10) Ustalono, że na dzień zawarcia umowy, tj. 25.07.2007r., plan wydatków na ww. zadanie inwestycyjne (konto analityczne nr 35) klasyfikowanych w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” wynosił 750.000,00 zł. Do tego dnia nie wykorzystano żadnych środków. Z powyższego wynika, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.

- 11) W trakcie realizacji zamówienia (w dniu 11.09.2007r.) strony umowy spisały aneks nr 1 do zawartej w dniu 24.07.2007 roku umowy. W oparciu o pismo wykonawcy z dnia 11.09.2007r., informujące o zmianie nazwy firmy, zmieniono nazwę wykonawcy na POL-DRÓG Spółka z o.o. w Chojnicach.

- 12) Ustalono, że roboty objęte zamówieniem odebrano komisyjnie w dniu 14.09.2007r. Należność w wysokości 586.341,75 zł wynikającą z faktury 13/9/07/FAKWZ-/SP2 wykonawcy robót z dnia 21.09.2007 roku uregulowano w dniu 9.10.2007r.



b) *Termomodernizacja budynku wraz z salą gimnastyczną Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach przy ul. Młodzieżowej.*

1) Nr postępowania: BI.341-10/08

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.684.055,50 zł (równowartość 434.359,57 euro).

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis
1	2	3
1.	Data wszczęcia postępowania	8.05.2008r.
2.	Ogłoszenie zamówienia – miejsce, data	BZP z dnia 8.05.2008r. (nr 96550-2008)
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4.	Termin składania ofert	29.05.2008r. godz. 10.00
5.	Liczba oferentów	1
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0
7.	Liczba ofert odrzuconych	0
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	WYSOCCY Wiesław Wysocki, Mirosław Wysocki Spółka Jawna w Chojnicach
9.	Cena wybranej oferty	1.679.484,77 zł
10.	Data zawartej umowy	6.06.2008r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	BZP z dnia 6.06.2008r. (nr 122092-2008)
12.	Zmiany umowy – forma, daty	Nie wystąpiły
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nie wystąpiły

2) Z opracowanej w dniu 8.05.2008 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wynikały m.in. następujące dane:

- przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku szkoły i sali gimnastycznej oraz wymiana stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej;
- termin wykonania zamówienia: 15.10.2008r.;
- wadium – 35.000,00 zł;
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5 % ceny oferty;
- proponowane kryteria oceny ofert – cena (100 %);

Ze specyfikacji oraz załączników do tego dokumentu (wzory oferty i umowy) wynikało, że wykonawcy mieli określić jedną zryczałtowaną cenę za całość przedmiotu zamówienia.

3) Szacunkowa wartość zamówienia w wysokości 1.684.055,50 zł ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zatwierdzonego przez zamawiającego w dniu 7.05.2008r.

4) Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono Biuletynie Zamówień Publicznych nr 96550-2008 z dnia 8.05.2008r.

5) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego...” wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 1.680.000,00 zł jako kwotę przeznaczoną na finansowanie zamówienia.

↓

Ustalono, że na dzień 29.05.2008r., tj. na dzień otwarcia ofert plan wydatków na realizację zadania inwestycyjnego polegającego na wykonaniu termomodernizacji budynku gimnazjum i sali gimnastycznej (konto analityczne nr 2) w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” rozdziału 80110 – „Gimnazja” wynosił 1.700.000,00 zł. Do tego dnia wykonano wydatki na sumę 3.692,20 zł. Porównanie obu wielkości wskazuje, że w dniu otwarcia ofert zamawiający na wykonanie zamówienia dysponował środkami w wysokości 1.696.307,80 zł.

- 6) W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert, tj. do dnia 29.05.2008 roku wpłynęła jedna oferta – spółka jawna WYSOCCY Wiesław Wysocki, Mirosław Wysocki w Chojnicach zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 1.679.484,77 zł.

Oferta została sporządzona na formularzu oferty określonym przez zamawiającego. Do formularza ofertowego dołączono wymagane dokumenty (m.in. oświadczenie z art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, odpis z KRS, wykaz wykonanych prac, referencje, dowód terminowej wpłaty wadium).

- 7) Powołana przez zamawiającego komisja przetargowa uznała, że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o przetargu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wniósł uwag do ustaleń komisji przetargowej.
- 8) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” oraz z załączników do tego protokołu wynikało, że złożona oferta nie podlegała odrzuceniu, wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a zaproponowane warunki płatności odpowiadały wymogom określonym przez zamawiającego.

Stwierdzono, że ww. przetargu nie wystąpiły przesłanki o jakich mowa w przepisach art. 22 i art. 89 ustawy, tj. do wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty.

- 9) Zawarta w dniu 6.06.2008 roku umowa nr BI.342-8/08 z wybranym wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa zawarta z wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia określające kary: za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru, za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi oraz za odstąpienie od przedmiotu umowy.

- 10) Zgodnie z zapisem w § 14 umowy wykonawca był zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia (83.974,24 zł – 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie) w dniu zawarcia umowy, tj. 6.06.2008r.

W toku kontroli ustalono, że przed zawarciem umowy wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie, częściowo (30 %) poprzez przelew na rachunek, a w pozostałych 70 % w „Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu” wystawionej przez



Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA z siedzibą w Warszawie Inspektorat w Bydgoszczy.

- 11) Ustalono, że na dzień zawarcia umowy, tj. 6.06.2008r., plan wydatków przeznaczonych na omawiane zadanie inwestycyjne, klasyfikowanych w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 80110 – „Gimnazja” (konto analityczne nr 2) wynosił 1.700.000,00 zł. Do tego dnia w ww. podziałkach wydatkowano środki na sumę 3.692,20 zł. Pozostające do wydatkowania środki w wysokości 1.696.307,80 zł przewyższały o 16.823,03 zł wartość zobowiązania wynikającą z umowy zawartej z wykonawcą zamówienia (1.679.484,77 zł). Powyższe oznacza, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.
- 11) Ogłoszenie nr 122092-2008 o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6.06.2008r.
- 12) Zamówienie publiczne zostało zrealizowane w terminie określonym umową, tj. do dnia 15.10.2008r.

Wynagrodzenie wynikające z otrzymanych faktur było zgodne z wynagrodzeniem określonym w umowie. Faktury wystawione na podstawie protokołów częściowych odbiorów robót oraz protokołu końcowego zapłacono terminowo. Koszty i wydatki zaewidencjonowano w podziałkach klasyfikacji budżetowej podanych przy opisie planu wydatków na realizację tego zamówienia.

c) *Budowa ul. Wycecha i Szablewskiej wraz z kanalizacją deszczową Chojnicach*

1) Nr postępowania: BI.341-11/09.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.105.599,85 zł (równowartość 285.161,55 euro).

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis
1	2	3
1.	Data wszczęcia postępowania	5.03.2009r.
2.	Ogłoszenie zamówienia – miejsce, data	BZP z dnia 5.03.2009r. poz. 50258
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4.	Termin składania ofert	2.04.2009r.
5.	Liczba oferentów	8
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0
7.	Liczba ofert odrzuconych	1
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EDMEL Edmund Grubicki w Chojnicach
9.	Cena wybranej oferty	468.655,92 zł
10.	Data zawartej umowy	24.04.2009r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	BZP z dnia 24.04.2009 nr 119736-2009
12.	Zmiany umowy – forma, daty	Nie wystąpiły
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nie wystąpiły



- 2) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że szacunkową wartość zamówienia (1.105.599,85 zł) określono na podstawie dwóch kosztorysów inwestorskich zatwierdzonych przez burmistrza miasta w dniu 2.03.2009r., w tym:
- kosztorysu inwestorskiego kanalizacji deszczowej, opracowanego w dniu 16.12.2008r. przez panią Barbarę Jazdzewską na wartość 235.861,09 zł;
 - kosztorysu inwestorskiego budowy nawierzchni ulic, opracowanego w październiku 2008r. na wartość 869.738,76 zł. Z dokumentu tego nie wynikało, kto był autorem wyliczeń wartości.

- 3) Szczegółowe postanowienia dotyczące realizacji zamówienia, obejmujące m.in.: opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania (30.08.2009r.); warunki udziału w postępowaniu; informacje o wymaganych dokumentach do przetargu; określenie terminu i miejsca składania ofert; wadium (20.000,00 zł), kryteria oceny ofert (cena – 100 %) zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatwierdzonej przez burmistrza miasta (brak daty zatwierdzenia).

Załącznikami do SIWZ były formularze i wzory: oferty; umowy; oświadczenia z art. 22 Prawa zamówień publicznych; wykazu robót budowlanych; wykazu osób (kierowników robót) z podaniem kwalifikacji; tabeli elementów scalonych oraz wykazu zakresów robót, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. W oparciu o specyfikację, wzór umowy i formularz oferty ustalono, że zamawiający oczekiwał od wykonawców podania w ofercie ceny ryczałtowej.

- 4) Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 5.03.2009r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 50258-2009.
- 5) Ze spisanego w dniu 2.04.2009 roku protokołu z otwarcia ofert w trakcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, że na przetarg wpłynęło 8 ofert. Nazwy wykonawców i zaproponowane przez nich ceny przedstawiono poniżej:

- PETROTECH Adam Pakulski i wsp. sp. jawna w Jastrowiu	- 589.190,29 zł;
- PHU EDMEL Edmund Grubicki w Chojnicach	- 468.655,92 zł;
- HADES Spółka z o.o. w Pile	- 665.829,75 zł;
- Firma Usługowo-Handlowa Janusz Richter – Borowy Młyn	- 728.591,92 zł;
- Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi	- 592.608,35 zł;
- POL-DRÓG Chojnice w Chojnicach	- 814.338,71 zł;
- PH-U-P INSTAL Spółka z o.o. w Niezychowicach	- 701.338,71 zł;
- Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL w Chojnicach	- 637.501,56 zł.



- 6) Z ww. protokołu oraz „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego...” (druk ZP-2) wynikało, że w dniu otwarcia ofert, tj. 2.04.2009r., zamawiający poinformował o przeznaczeniu kwoty 1.000.000,00 zł na realizację tego zamówienia. W toku kontroli ustalono, że na dzień otwarcia ofert plan wydatków na finansowanie ww. zadania (nr 11) w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” rozdziału 60016 – „Drogi publiczne gminne” wynosił 1.010.980,00 zł. Do tego dnia w wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej zrealizowano wydatki na sumę 10.980,00 zł. Z powyższego wynika, że w dniu otwarcia ofert zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia w kwocie podanej przy otwarciu ofert.
- 7) Powołana przez zamawiającego komisja przetargowa uznała, że jedna ze złożonych ofert, tj. oferta spółki PETROTECH Adam Pakulski i wspólnicy w Jastrowiu podlegała odrzuceniu – w tabeli elementów skalonych nie przedstawiono wyceny kanalizacji deszczowej. Kontrolujący nie wniósł uwag do ustaleń komisji przetargowej.
- 8) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” oraz z załączników do tego protokołu wynikało też, że żaden wykonawca nie podlegał wykluczeniu. Ustalono, że w omawianym postępowaniu nie zaszyły przesłanki do wykluczenia wykonawców z postępowania.
Komisja wybrała ofertę Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego EDMEL Edmund Grubicki w Chojnicach z ceną 468.655,92 zł. Oferta ta zyskała największą ilość punktów przy najniższej cenie jako jedynym kryterium oceny ofert.
- 9) Zawarta w dniu 24.04.2009 roku umowa nr BI.342-6/09 z wybranym wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 10) Ustalono, że na dzień zawarcia umowy, tj. 24.04.2009r., plan wydatków na ww. zadanie inwestycyjne (zadanie nr 11) klasyfikowanych w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” wynosił 560.980,00 zł. Do tego dnia zrealizowano wydatki na sumę 10.987,56 zł. Z porównania obu kwot wynika, że do wykorzystania pozostawały środki w wysokości 549.992,44 zł, tj. o 81.336,52 zł wyższe od wartości zawartej umowy. Z powyższego wynika, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.
- 11) Z protokołu końcowego odebranych robót budowlanych, spisane w dniu 9.09.2009 roku wynikało, że zamówienie zostało wykonane w terminie określonym w umowie – powiadomienie o zakończeniu robót z dnia 29.08.2009 roku wpłynęło do urzędu miejskiego w dniu 31.08.2009r.
- 12) Zapłaty za wykonane prace, na sumę wynikającą z zawartej umowy, tj. 468.655,92 zł, dokonano w dniach 25.06. (111.426,36 zł), 17.07. (66.795,00 zł), 26.08. (130.122,37 zł)



oraz 6.10.2009 roku (160.312,09 zł) po częściowych i końcowym odbiorze wykonanych robót.

d) *Budowa placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy Szkołach Podstawowych Nr 1, Nr 3, Nr 7 w Chojnicach*

1) Nr postępowania: B.I.341-14/10

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Szacunkowa wartość zamówienia: 493.619,91 zł (równowartość 128.580,34 euro)

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis
1	2	3
1.	Data wszczęcia postępowania	17.06.2010r.
2.	Ogłoszenie zamówienia – miejsce, data	BZP z dnia 17.06.2010r. – nr 171462-2010
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4.	Termin składania ofert	2.07.2010r. do godz. 10.00
5.	Liczba oferentów	3
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	1
7.	Liczba ofert odrzuconych	1
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	Przedsiębiorstwo Usługowe HYDRO-EKO Mirosław Rożek w Chojnicach
9.	Cena wybranej oferty	511.152,98 zł
10.	Data zawartej umowy	15.07.2010r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	BZP z dnia 15.07.2010r. – nr 2009990-2010
12.	Zmiany umowy – forma, daty	Nie wystąpiły
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nie wystąpiły

2) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że szacunkową wartość zamówienia (493.619,91 zł) określono w dniu 14.06.2010 roku na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych w dniu 12.06.2010 roku przez Dariusza Kaszubowskiego, posiadającego uprawnienia konstrukcyjno-budowlane. Burmistrz miasta zatwierdził kosztorysy w dniu 14.06.2010r.

3) Szczegółowe postanowienia dotyczące realizacji zamówienia, obejmujące m.in.: opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania (25.08.2010r.); warunki udziału w postępowaniu; informacje o wymaganych dokumentach do przetargu; określenie terminu i miejsca składania ofert; wadium oraz kryteria oceny ofert (najniższa cena – 100 %) zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaaprobowanej przez panią Agnieszkę Buchwald – specjalistę ds. zamówień publicznych w dniu 17.06.2010r. i zatwierdzonej przez burmistrza miasta (brak daty zatwierdzenia).

Załącznikami do SIWZ były formularze i wzory: oferty; umowy; oświadczeń wymaganych przepisami z art. 22 ust.1 i art. 24 Prawa zamówień publicznych; wykazu robót budowlanych; wykazu prac przeznaczonych do podwykonania oraz wykazu osób odpowiedzialnych za techniczną realizację przedmiotu zamówienia.

W oparciu o specyfikację, wzór umowy i formularz oferty ustalono, że zamawiający oczekiwał od wykonawców podania w ofercie ceny ryczałtowej.

- 4) Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 17.06.2010r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 171462-2010.

- 5) Ustalono, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie swoje oferty złożyło 3 wykonawców. Nazwy wykonawców oraz zaproponowane ceny zestawiono poniżej:

- Konsorcjum:
 VIRKLUND SPORT POLAND Spółka z o.o. w Ustce
 VIRKLUND SPORT A/S Silkeborg (Dania) - 499.266,70 zł;
- POLCOURT SA w Warszawie - 574.766,11 zł;
- Przedsiębiorstwo Usługowe HYDRO-EKO
 Mirosław Rożek w Chojnicach - 511.152,98 zł.

- 6) Z „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego...” wynikało, że w dniu otwarcia ofert, tj. 2.07.2010r., zamawiający poinformował o przeznaczeniu kwoty 550.000,00 zł na realizację tego zamówienia.

W toku kontroli ustalono, że na dzień otwarcia ofert, tj. 2.07.2010r., plan wydatków na finansowanie ww. zadania (nr 1) w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” rozdziału 80101 – „Szkoły podstawowe” wynosił 582.314,00 zł. Do tego dnia nie wykorzystano żadnych środków. Z powyższego wynika, że w dniu otwarcia ofert zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia w wysokości podanej przy otwarciu ofert.

- 7) W oparciu o ww. „Protokół postępowania” oraz załączniki do tego protokołu ustalono, że jeden z wykonawców (ww. konsorcjum) nie złożył wymaganego przez zamawiającego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz oświadczenia o posiadaniu uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Po wezwaniu wykonawcy uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty, jednak wpływ tych dokumentów nastąpił po wyznaczonym terminie.

Powołana przez burmistrza miasta komisja przetargowa zaproponowała zamawiającemu wykluczenie z postępowania wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (warunki ze SIWZ) i jednocześnie o odrzucenie złożonej oferty. Zamawiający zaakceptował propozycje komisji.

Po analizie oferty, wezwania oraz dokumentów stanowiących uzupełnienie oferty kontrolujący nie wniósł uwag do rozstrzygnięć podjętych w trybie przepisów art. 24 ust. 2 i 4 przywołanej powyżej ustawy.



- 8) Komisja wybrała ofertę Przedsiębiorstwa Usługowego HYDRO-EKO Mirosław Rożek w Chojnicach z ceną 511.152,98 zł. Oferta ta zyskała największą ilość punktów przy najniższej cenie jako jedynym kryterium oceny ofert.
- 9) Zawarta w dniu 15.07.2010 roku umowa nr BI.342-14/10 z wybranym wykonawcą zamówienia zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 10) Ustalono, że na dzień zawarcia umowy, tj. 15.07.2010r., plan wydatków na ww. zadanie inwestycyjne (zadanie nr 1) klasyfikowanych w § 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” wynosił 582.314,00 zł. Do tego dnia wydatkowano środki na sumę 15.000,00 zł. Z powyższego wynika, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.
- 11) Przedłożone do kontroli dokumenty obejmowały 7 „Protokołów końcowych z odebranych robót budowlanych”. Na podstawie trzech protokołów z dnia 7.09.2010 roku ustalono, że zamówienie publiczne polegające na budowie 3 placów zabaw przy szkołach podstawowych zostały wykonane w terminie określonym w umowie, tj. do dnia 25.09.2010r. Z protokołów tych wynikało, że dokonująca odbioru robót komisja stwierdziła usterki. W dniu 21.09.2010 roku odebrano ostatecznie (bez uwag) roboty budowlane dotyczące placów zabaw przy szkołach nr 1 i 7, natomiast roboty dotyczące placu zabaw przy szkole nr 3 ostatecznie odebrano w dniu 24.09.2010r.
- 12) Zapłaty wynagrodzenia za wykonane prace, w kwocie wynikającej z zawartej umowy oraz z faktury nr 10-FVS/0021 z dnia 21.09.2010r., tj. 511.152,98 zł, dokonano terminowo w dniu 19.10.2010r.

3.3.2.1.3. Ewidencja księgowa inwestycji i ich rozliczenie

- 1) Kontrolowana jednostka ewidencjonuje koszty inwestycyjne według podziałek klasyfikacji budżetowej z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne. Ewidencja ta daje pełny obraz kosztów poniesionych w danym roku budżetowym, kosztów poniesionych przed tym rokiem, jak też kosztów rozliczonych.
Ewidencję wydatków inwestycyjnych prowadzi się również w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z podziałem na realizowane zadania.
- 2) W trakcie kontroli dokonano analizy obrotów na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w latach 2007 - 2010.
Dane w zakresie wysokości poniesionych i rozliczonych w każdym roku kosztów inwestycyjnych, jak też wartości kosztów nierozliczonych na koniec roku przedstawiono w tabeli (w zł):



Saldo początkowe konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”	Koszty poniesione w trakcie roku	Koszty rozliczone w trakcie roku	Saldo końcowe konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”
1	2	3	4
Rok 2007			
34.383.857,98	15.991.819,67	48.749.254,90	1.626.422,75
Rok 2008			
1.626.422,75	14.602.242,63	6.852.085,52	9.376.579,86
Rok 2009			
9.376.579,86	24.985.770,41	21.975.971,41	12.386.378,86
Rok 2010			
12.386.378,86	29.336.944,11	28.373.837,94	13.349.485,03
Razem:	84.916.776,82	105.951.149,77	x

- 3) Występujące na dzień 31.12.2010 roku saldo konta 080 w wysokości 13.349.485,03 zł przedstawiało wartość nierozliczonych kosztów poniesionych na realizację 30 zadań wymienionych w tabeli poniżej (w zł):

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Saldo kosztów na dzień 31.12.2010r.
1	2	3
1.	Ścieżka rowerowa – ul. 14-Lutego	53.590,00
2.	Budowa ulic osiedlowych	61.350,00
3.	Droga i kolektor deszczowy – ul. Zamieście i ul. Baczyńskiego	272.664,35
4.	Przebudowa drogi krajowej nr 22	96.700,00
5.	Budowa ul. Lipowej z odwodnieniem	20.740,00
6.	Budowa ul. Asnyka i Leśmiana z odwodnieniem	54.000,00
7.	Ścieżka rowerowa do granicy miasta	27.170,00
8.	Budowa ul. Malinowej z odwodnieniem	55.056,00
9.	Budowa ul. Porzeczkowej z odwodnieniem	29.300,00
10.	Budowa ul. Sikorskiego z odwodnieniem	10.976,00
11.	Centrum Informacji Turystycznej TUR – Kaszubski Pierścień	346.890,81
12.	Budowa Chojnickiego Domu Kultury	4.026,00
13.	Modernizacja cmentarza komunalnego	36.000,00
14.	Budowa portalu „Biznes Chojnice”	7.930,00
15.	Projekt „Przeciwdziałanie Wykluczeniu Cyfrowemu Mieszkańców Chojnic”	28.060,00
16.	Budowa kanalizacji teletechnicznej kablowej	4.270,00
17.	Rozbudowa systemu monitoringu od Ronda Solidarności do Osiedla „Kolejarz”	7.000,00
18.	Przebudowa budynku Szkoły Podstawowej Nr 5 w Chojnicach	59.000,00
19.	Budowa budynku przedszkola	67.160,00
20.	Gospodarka odpadami zrzucanymi do Strugi	55.528,13
21.	Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Sybiraków	7.198,00
22.	Poprawa bilansu wodnego Chojnic – zlewnia Strugi Jarcewskiej	10.199.363,51
23.	Modernizacja kwater na składowisku odpadów komunalnych	53.423,80
24.	Rekultywacja składowiska odpadów Nowy Dwór	14.438,95
25.	Tereny zielone przy ul. Wielewskiej i Kartuskiej	542.919,77
26.	Zagospodarowanie parku 1000-Lecia	65.758,00
27.	ORLIK 2012 przy Zespole Szkół Nr 8 w Chojnicach	30.000,00
28.	Przebudowa i termomodernizacja budynku Chojnickiego Klubu Sportowego „Kolejarz”	68.944,60
29.	Budowa boiska z zapleczem socjalnym – ul. Rzepakowa	1.061.267,90
30.	Boisko sezonowe – Biały Orlik	8.759,21
	Razem:	13.349.458,03

- 4) Ustalono, że kontrolowana jednostka na bieżąco rozliczała koszty zadań zakończonych. W 2010 roku rozliczono koszty 28 zadań, na sumę 28.373.837,94 zł. Były to koszty następujących zadań:

7

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Rozliczone koszty (zł)
1	2	3
1.	Chodnik przy ul. Sukienników	16.071,79
2.	Budowa ul. Mastalerza	1.405.272,70
3.	Przebudowa ul. 14-Lutego	83.956,00
4.	Przebudowa ul. Składowej z kanalizacją deszczową	1.656.746,09
5.	Przebudowa nawierzchni ul. Sukienników	65.208,68
6.	Budowa ronda Wyszyńskiego i Brzozowej	137.006,00
7.	Przebudowa głównej arterii komunikacyjnej Chojnic stanowiącej fragment międzynarodowego układu komunikacyjnego Berlin – Kaliningrad	13.767.618,87
8.	Budowa i utwardzenie dróg gruntowych	2.685.846,14
9.	Zakup gruntów	200.199,00
10.	Przebudowa ratusza	1.231.714,82
11.	Zakupy inwestycyjne	16.470,00
12.	Zakup kamery video z oprzyrządowaniem	4.983,00
13.	Wykonanie placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy szkołach podstawowych nr 1, 3 i 7 w Chojnicach	547.160,48
14.	Modernizacja ogrodu przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Chojnicach	36.107,23
15.	Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Nr 8 w Chojnicach	5.274.033,98
16.	Budowa kolektora deszczowego w ul. Okrzei	107.433,99
17.	Kolektor deszczowy w ul. Agrestowej	755.006,09
18.	Modernizacja źródła w Lasku Miejskim	76.124,82
19.	Wykonanie wiaty w schronisku dla zwierząt	28.051,16
20.	Zakup szafy chłodniczej	8.000,00
21.	Zakup zadaszenia wybiegu dla zwierząt	37.000,00
22.	Zakup gabloty ogłoszeniowej	3.965,00
23.	Zakup wiaty przystankowej	15.000,00
24.	Zakup iluminacji świetlnej	8.662,00
25.	Monitoring i modernizacja baszty	120.176,50
26.	Szyld wejściowy do baszty przy ul. Sukienników	11.199,60
27.	Zakup sprzętu sprząającego do boisk ze sztuczną nawierzchnią	51.124,00
28.	Zakup sprzętu odśnieżającego do boisk ze sztuczną nawierzchnią	23.700,00
Razem:		28.373.837,94

3.3.2.1.4. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji lub zakupów inwestycyjnych

- 1) W latach 2007 – 2009 z budżetu kontrolowanej gminy udzielono 1.486.983,01 zł dotacji, o jakich mowa w tytule. Rodzaje i wielkości dotacji udzielonych w poszczególnych latach przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Rodzaj dotacji – § klasyfikacji budżetowej	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Razem
1	2	3	4	5	6
Dotacje celowe na finans. lub dofinans. kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 622)	0	0	0	300.000,00	300.000,00
Dotacje na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań i zakupów inwestycyjnych (§ 630)	68.073,01	183.000,00	490.000,00	415.748,00	1.156.821,01
Dotacje przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między j.s.t. (§ 661)	0	30.162,00	0	0	30.162,00
Razem:	68.073,01	213.162,00	490.000,00	715.748,00	1.486.983,01

- 2) Poniesione w 2010 wydatki w wysokości 300.000,00 zł, klasyfikowane jako dotacje inwestycyjne dla innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 622) wiązały się

2

z udzieleniem dotacji Szpitalowi Specjalistycznemu w Chojnicach na utworzenie pracowni kardiologii inwazyjnej.

Ustalenia dotyczące tej dotacji, zrealizowanej w rozdziale 85111 – „Szpitale ogólne”, przedstawiono już w niniejszym protokole („3.3.1.2.13 – Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”).

- 3) Z przedstawionych w powyższej tabeli danych wynika, że w latach 2007 – 2010 z budżetu gminy udzielono 1.156.821,01 zł dotacji celowych klasyfikowanych w § 630 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”. W tabeli poniżej zestawiono jednostki samorządu terytorialnego, które otrzymały takie dotacje, cele pomocy oraz kwoty dotacji:

Rok	Rozdział budżetu	Jednostka samorządu terytorialnego	Przeznaczenie dotacji	Kwota dotacji (zł)
1	2	3	4	5
2007	60016	Gmina Chojnice (wiejska)	Modernizacja dróg gminnych (droga w m. Charzykowy)	17.757,01
	80147	Województwo Pomorskie	Zakup programu komputerowego dla filii Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Gdańsku	12.000,00
	85111	Powiat Chojnicki	Zakup pily do cięcia gipsu do Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach	12.316,00
			Zakup aparatury medycznej dla Oddziału Neonatologii Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach	26.000,00
2008	75411	Powiat Chojnicki	Zakup samochodu ratownictwa wysokościowego na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach	30.000,00
			Zakup kserokopiarki na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach	3.000,00
	85111	Powiat Chojnicki	Zakup mammografu dla Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach	150.000,00
2009	60014	Powiat Chojnicki	Budowa ul. Rejmonta i ul. Przemysłowej w Chojnicach	140.000,00
	75411	Powiat Chojnicki	Zakup samochodu ratownictwa wysokościowego na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach	60.000,00
	85111	Powiat Chojnicki	Zakup specjalistycznego sprzętu do pracowni endoskopowej Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach	275.000,00
	92118	Powiat Chojnicki	Wykonanie monitoringu wizyjnego w muzeum	15.000,00
2010	60014	Powiat Chojnicki	Wykonanie nawierzchni bitumicznej w ciągu ul. Piłsudskiego w Chojnicach	233.860,00
			Przebudowa ul. Lichnowskiej i odcinka ul. Dworcowej w Chojnicach	100.000,00
	60016	Gmina Chojnice (wiejska)	Przebudowa drogi gminnej Jarcewo-Czarłomie-Chojnice	31.888,00
	75411	Powiat Chojnicki	Dofinansowanie zakupu narzędzi hydraulicznych na potrzeby ratownictwa technicznego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach	50.000,00
Razem:				1.156.821,01

Podstawę udzielania dotacji celowych na pomoc finansową dla ww. jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych stanowiły umowy zawierane z tymi jednostkami. Umowy zawierano w wykonaniu uchwał organu stanowiącego gminy o przyznaniu pomocy, podejmowanych w trybie przepisów art. 167 ust. 2 pkt 5 i art. 175 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),

[Podpis]

a następnie przepisów art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Szczegółową kontrolę udzielania dotacji klasyfikowanych w § 630 przeprowadzono na przykładzie dotacji udzielonych w 2010 roku. Ustalenia z kontroli przedstawiono już w niniejszym protokole („3.3.1.2.13 – Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”).

- 4) W kontrolowanym czteroleciu udzielono 30.162,00 zł dotacji celowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne klasyfikowanych w § 661 – „Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Wydatek w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami” zrealizowano w 2008 roku poprzez przelew tej kwoty na rachunek Gminy Człuchów (miejskiej) z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Kiełpinie.
- Dotacji udzielono na realizację porozumienia komunalnego dotyczącego budowy ww. Zakładu. Porozumienie zawarło 12 gmin powiatu chojnickiego i człuchowskiego. Podstawę zawarcia porozumienia przez kontrolowaną gminę stanowiła uchwała Nr V/65/07 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2007r. w sprawie zawarcia porozumienia komunalnego pomiędzy gminami: gminą Chojnice, miastem Chojnice, miastem Człuchów, gminą Człuchów, Czarne, Debrzno, Koczała, Przechlewo, Rzeczenica, Czersk, Konarzyny, Brusy.

3.3.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe

- 1) Poza przedstawionymi już w niniejszym protokole wydatkami majątkowymi gmina poniosła też w kontrolowanym czteroleciu wydatki majątkowe na sumę 5.748.500,00 zł, klasyfikowane w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”.

W 2007 roku klasyfikowane w ww. paragrafie wydatki wyniosły 1.950.000,00 zł, w 2008 roku – 1.508.200,00 zł, w 2009 roku – 1.124.500,00 zł a w 2010 roku 1.165.800,00 zł.

- 2) Wymienione powyżej wydatki majątkowe, zrealizowano w rozdziałach:

- 60004 – „Lokalny transport zbiorowy”	- 600.000,00 zł;
- 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”	- 600.000,00 zł;
- 70021 – „Towarzystwa budownictwa społecznego”	- 1.300.000,00 zł;
- 71095 – „Pozostała działalność”	- 100.000,00 zł;



- 90002 – „Gospodarka odpadami”	- 1.148.500,00 zł;
- 92601 – „Obiekty sportowe”	- 2.000.000,00 zł;
Razem:	- 5.748.500,00 zł.

- Wydatki w rozdziale 60004 – „Lokalny transport zbiorowy” wiązały się z wniesieniem udziałów do Miejskiego Zakładu Komunikacji w Chojnicach – jednoosobowej spółki gminy. Wydatki w kolejnych rozdziałach polegały na wniesieniu udziałów do następujących spółek: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka w Chojnicach (rozdział 70001), Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Chojnicach (70021), Pomorski Fundusz Pożyczkowy w Gdańsku (71095), Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach (90002) oraz Centrum Park w Chojnicach – rozdział 92601.
- Omawiane wydatki majątkowe realizowano w oparciu o plany wydatków budżetowych na poszczególne lata oraz załączone do uchwał budżetowych plany zamierzeń inwestycyjnych.
Wartości udziałów wniesionych do spółek zewidencjonowano na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”.

3.3.2.3. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek

- Wielkości poniesionych w latach 2007 – 2010 wydatków, o jakich mowa w tytule, zestawiono w tabeli poniżej (w zł):

Wyszczególnienie	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Razem
1	2	3	4	5	6
§ 458 – „Pozostałe odsetki”	0	0	1.560,39	5.831,70	7.392,09
§ 459 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych”	87.084,94	101.987,10	83.548,93	112.421,53	385.042,50
§ 460 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”	509.014,40	0	0	0	509.014,40
§ 461 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”	12.863,00	15.371,87	25.407,28	35.708,82	89.350,97
Razem:	608.962,34	117.358,97	110.516,60	153.962,05	990.799,96

- Kontrolę wydatków w paragrafach wymienionych w tabeli przeprowadzono na przykładzie wydatków z 2010 roku w zakresie §§ 458, 459 i 461 oraz wydatków z 2007 roku w zakresie § 460. Próba kontrolna w wysokości 662.976,45 zł stanowi 67 % wszystkich wydatków w omawianych paragrafach.
- Wydatki w wysokości 5.831,70 zł klasyfikowane w § 458 – „Pozostałe odsetki” poniesiono w rozdziale 85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”. Wydatki te poniósł Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach, co

✓

ustalono na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, sporządzonego za rok 2010.

Ustalono, że w opisowym „Sprawozdaniu z wykonania budżetu za okres I - XII 2010r. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach”, sporządzonym z datą 3.03.2011 roku i podpisanym przez panią Elżbietę Szczepańską – dyrektor Ośrodka, nie wymieniono wydatków klasyfikowanych w § 458 – „Pozostałe odsetki”. Pominęto je w tabeli przedstawiającej plan i wykonanie wydatków klasyfikowanych w rozdziale 85212, nie odniesiono się do nich także przy opisie zadań zrealizowanych w tym rozdziale.

Dalsza analiza sprawozdania opisowego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach wykazała pominięcie w nim również wydatków klasyfikowanych w § 291 – „Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”, zrealizowanych na sumę 46.294,30 zł. Wielkość taką ustalono na podstawie przywołanego już sprawozdania Rb-28S tej jednostki za 2010 rok.

- 4) Klasyfikowane w § 459 – „Kary i odszkodowania wypłacane osobom fizycznym” wydatki 2010 roku w wysokości 112.421,53 zł poniesiono w dwóch rozdziałach, tj. w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (950,00 zł) oraz 70095 – „Pozostała działalność” – 111.471,13 zł.
- Kwotę 950,00 zł wypłacono tytułem odszkodowania za nasadzenia ozdobne na gruncie wykupionym w 2008 roku od osoby fizycznej na poszerzenie drogi miejskiej. Pominięcie nasadzeń w operacie szacunkowym ujawniono po roku od zakupu. Kwota odszkodowania wynikała z wyceny rzeczoznawcy majątkowego z grudnia 2010r.
- W 2010 roku w rozdziale 70095 – „Pozostała działalność” zaewidencjonowano 57 pozycji wydatków klasyfikowanych w § 459 – „Kary i odszkodowania wypłacane osobom fizycznym” na sumę 111.471,53 zł.

Opierając się na wydruku z ewidencji, dowodach dokumentujących przelewy oraz gotówkowe wypłaty, jak też na dokumentach przedłożonych przez panią Jolantę Podolską – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego ustalono, że na ww. wydatki złożyły się:

- odszkodowania z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych dla osób, w stosunku do których sądy orzekły eksmisję z lokali mieszkalnych, przekazane na rzecz: Spółdzielni Mieszkaniowej w Chojnicach (46.266,21 zł), Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej DOM w Bydgoszczy (5.710,21 zł) oraz osób fizycznych – 24.050,00 zł. Podstawę przekazywania środków stanowiły umowy-porozumienia zawarte z właścicielami lokali. W umowach powołano się na wyroki sądowe oraz przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów,



mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 ze zm.). Ogółem z ww. tytułu w 2010 roku wydatkowano środki na sumę 76.026,42 zł.

- wypłaty środków na sumę 35.445,11 zł dla współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Strzeleckiej 2 w Chojnicach z tytułu zwrotu nadwyżki powstałej po rozliczeniu wpływów nad wydatkami w okresie, gdy zarząd nad ww. nieruchomością sprawował Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach. Część środków, tj. 31.014,47 zł, wypłacono w dniach 3.03. i 22.04.2010 roku osobom fizycznym, tj. małżeństwu Adriańczyk i Konończuk (współwłaściciele nieruchomości w 126/144 części), a 4.430,64 zł przełano w dniu 28.01.2010 roku na rachunek Starostwa Powiatowego w Chojnicach – kwota ta dotyczyła nadwyżki przysługującej Skarbowi Państwa, który jest współwłaścicielem 18/144 części tej nieruchomości.

Stwierdzono, że zaliczenie do § 459 – „Kary i odszkodowania wypłacane osobom fizycznym” wydatków dokonanych na rzecz spółdzielni mieszkaniowych oraz starostwa powiatowego (łącznie 56.407,06 zł), które nie są osobami fizycznymi, nie znajduje oparcia w obowiązującej od dnia 1.01.2010 roku klasyfikacji wydatków określonej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

- 5) Klasyfikowane w § 460 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” wydatki na sumę 509.014,40 zł poniesiono w 2007 roku.

- Ustalono, że kwoty 414.288,90 zł (przelew z dnia 23.11.2007r.) oraz 94.725,50 zł (przelew z dnia 3.12.2007r.) przekazano na rachunek bankowy spółki PETEK w Zabrze w następstwie wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z dnia 29.12.2005r.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że wyrok zapadł w sprawie dotyczącej sprzedaży przez gminę udziałów w prywatyzowanej spółce Miejski Zakład Energetyki Ciepłej w Chojnicach – umowa z dnia 16.11.2001r.

- Pierwsza z przełanych kwot obejmowała zasądzoną należność główną (377.610,90 zł), opłatę arbitrażową (27.078,00 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego – 9.600,00 zł. Drugi przelew (94.725,50 zł) obejmował 85 % kwoty odsetek za zwłokę liczonych za okres od dnia 26.05.2005r. do dnia 23.11.2007r. Pozostałe 15 % odsetek zostało gminie umorzone.



- 6) Wydatki na sumę 35.798,82 zł w klasyfikowane w § 461 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego poniesiono w 5 rozdziałach budżetu, przy czym kontrolowany wydatki w dwóch rozdziałach (80104 i 85154) wykonały jednostki organizacyjne gminy. Urząd miejski zrealizował wydatki w rozdziałach: 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (5.825,00 zł), 70095 – „Pozostała działalność” (606,00 zł) oraz 75023 – „Urzędy gmin” – 23.386,17 zł.

Ustalono, że poniesione wydatki miały związek z obrotem nieruchomościami (koszty sądowe i notarialne) oraz z zapłatą kosztów postępowań sądowych (zastępstwo procesowe, itp.).

3.4. Rozchody budżetowe

- 1) Kontrolę planowania i realizacji rozchodów budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok 2010.
- 2) Plan rozchodów budżetowych na 2010 rok, zawarty w załączniku nr 3 do uchwały Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010 rok przewidywał rozchody budżetowe w wysokości 5.213.200,00 zł. W całości miały to być rozchody związane ze spłatą otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992).
- 3) Aktualny na dzień 31.12.2010 roku plan rozchodów budżetowych był równy planowi początkowemu.
- 4) Z kwartalnego sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynikało, że zrealizowane rozchody budżetowe wyniosły 5.117.700,00 zł i były o 95.500,00 zł niższe od planowanych.

Na powyższą wielkość złożyły się w całości rozchody z tytułu spłat zaciągniętych kredytów i pożyczki.

W oparciu o zapisy na kontach 134 – „Kredyty bankowe” i 260 – „Zobowiązania finansowe” w ewidencji księgowej budżetu gminy (organu finansowego) ustalono, że w 2010 roku gmina spłaciła raty kredytów na sumę 4.913.200,00 zł. W analogicznym czasie spłacono też raty dwóch pożyczek na sumę 204.500,00 zł.

Z powyższego wynika, że wykazane w sprawozdaniu dane były prawidłowe.



IV. MIENIE KOMUNALNE

4.1. Gospodarka nieruchomościami

4.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami

W niniejszym protokole wykazano już (przy opisie ustaleń dotyczących dochodów z mienia), że organ stanowiący gminy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i nie określił ogólnych zasad zbywania nieruchomości komunalnych, do stosowania przez organ wykonawczy gminy. Rada Miejska decydowała każdorazowo o sprzedaży indywidualnie oznaczonych nieruchomości.

4.1.2. Obrót nieruchomościami, ich ewidencja oraz umorzenia

- 1) Przepisy art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) nakładają na gminy obowiązek stworzenia oraz aktualizacji ewidencji nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości. W myśl przepisów art. 24 tej ustawy gminny zasób nieruchomości tworzy wydzielona masa majątkowa, w skład której wchodzi nieruchomości stanowiące przedmiot własności gminy, a które jednocześnie nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, a także nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ww. ustawy odpowiedzialność za stworzenie i aktualizację ewidencji nieruchomości ponosi burmistrz (wójt, prezydent miasta) jako organ odpowiedzialny za funkcjonowanie zasobu.
- 2) Ustalono, że kontrolowana gmina ewidencjonuje swoje mienie przy użyciu techniki komputerowej, z wykorzystaniem programu EXCEL (arkusza kalkulacyjnego). Pracownikiem bezpośrednio zajmującym się tą ewidencją jest pan Tadeusz Krawczuk – inspektor w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami.
- 3) W ww. ewidencji ujęto nieruchomości będące własnością gminy, w tym także oddane w użytkowanie wieczyste, jak też nieruchomości Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym gminy. Ogółem ewidencją objęto 635,5684 ha gruntów.
Prowadzona ewidencja nie daje możliwości bezpośredniego ustalenia powierzchni i wartości gruntów według grup rodzajowych, np. stanowiących drogi, grunty orne, grunty zadrzewione, lasy, łąki, nieużytki, tereny zabudowy, itd. W ewidencji oznaczano oznaczenie użytków, lecz bez możliwości bezpośredniego podliczenia powierzchni w poszczególnych rodzajach.
- 4) Z ustnych informacji udzielonych przez pana Tadeusza Krawczuka – inspektora w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami wynikało, że aktualnie,



tj. w 2011 roku, zmian w ww. ewidencji dokonuje na podstawie dokumentów z ewidencji geodezyjnej nieruchomości. Dodał że funkcjonujący w 2010 roku rejestr nie był jeszcze prawidłowo wyprowadzony – nie uwzględniał wszystkich zmian.

- 5) Ustalono, że nabywane przez gminę nieruchomości ujmowano w ewidencji inwentarzowej środków trwałych, a zbywane nieruchomości zdejmowano z tej ewidencji na podstawie obowiązujących w jednostce dowodów obrotu składnikami majątku trwałego.
- 6) Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi do umarzania nieruchomości jako środków trwałych pozostających we władaniu kontrolowanego urzędu gminy (z wyłączeniem gruntów) należało stosować stawki amortyzacyjne określone w załączniku do ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

4.2.1. Środki trwałe

Z uregulowań zawartych w obowiązujących w jednostce „zasadach rachunkowości”, wynika m.in., że:

- za środki trwałe uznaje się składniki majątku określone w art. 3 ust. 1 pkt 14 i 15 ustawy o rachunkowości oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych;
- środki trwałe o wartości początkowej wyższej od kwoty określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają ewidencji na koncie 011 – „Środki trwałe” według cen nabycia lub kosztów wytworzenia;
- do amortyzacji i umarzania należy stosować stawki określone w wykazie stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych;
- odpisów umorzeniowych i amortyzacyjnych za rok budżetowy (sprawozdawczy) należy dokonać każdorazowo na dzień 31 grudnia danego roku obrotowego na podstawie zestawienia stanów i dotychczasowego umorzenia z uwzględnieniem okresów wprowadzania składników majątku trwałego do użytku lub miesiąca zdjęcia ze stanu. W przypadku konieczności zdjęcia ze stanu środków trwałych w ciągu roku budżetowego ich umorzenie i amortyzację należy naliczyć i wykسیęgować w momencie otrzymania stosownych dokumentów księgowych;
- środki trwałe o wartości poniżej kwoty określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają ewidencji na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” oraz amortyzacji i umorzeniu jednorazowo w miesiącu oddania do użytkowania;



- nie podlega ewidencji księgowej drobny sprzęt, taki jak: kwietniki, wazony, wieszaki, kosze, firany, karnisze, lampy, armatura WC. Należy go ujmować w ewidencji ilościowej.

a) Podstawowe środki trwałe – konto 011.

- 1) Na dzień 1.01.2010 roku konto 011 – „Środki trwałe” wykazywało saldo Wn w wysokości 232.833.400,83 zł.

W trakcie roku na koncie tym zaksięgowano zwiększenia wartości początkowej środków trwałych na sumę 27.871.341,10 zł oraz zmniejszenia wartości na sumę 7.984.318,86 zł. Na ostatni dzień 2010 roku konto wykazywało saldo Wn w wysokości 252.720.423,07 zł.

- 2) Zwiększenie w trakcie roku o 27.871.341,10 zł sumy wartości początkowych środków trwałych wynikało z zaksięgowania na koncie 011 wartości środków trwałych: powstałych w wyniku rozliczenia kosztów inwestycyjnych (drogi, chodniki, kanalizacje, itp.); zakupionych (grunty, zamiatarki, odśnieżarki, wiaty przystankowe, telewizor, meble biurowe, szafa chłodnicza, itp.) oraz otrzymanych nieodpłatnie (lokale mieszkalne od PKP, lokale użytkowe w przychodni lekarskiej).

- 3) Zaksięgowane w analogicznym czasie obroty na sumę 7.984.318,86 zł na stronie Ma konta 011 wynikały z:

- ze zbycia (sprzedaż, darowizna, zamiana) nieruchomości gruntowych, budynków i lokali użytkowych - 7.793.281,42 zł;
 - likwidacji (fizycznej kasacji) środków trwałych - 150.779,23 zł;
 - nieodpłatnego przekazania środków trwałych jednostkom organizacyjnym gminy (szkołom) - 40.258,21 zł;
- Razem: - 7.984.318,86 zł.

- Zmian w ewidencji środków trwałych stanowiących grunty, budynki i lokale użytkowe, związanych ze zbyciem tych nieruchomości o wartości początkowej na sumę 7.793.281,42 zł dokonano na podstawie pism Wydziału Gospodarowania Przestrzeni i Nieruchomościami, zawierających oznaczenie działek, powierzchnie, wartości księgowe oraz ogólną charakterystykę tych nieruchomości.
- W 2010 roku zlikwidowano nieprzydatny, tj. uszkodzony lub niewydajny sprzęt komputerowy (komputery, drukarki, kopiarki) o wartości początkowej 64.363,58 zł. Wydział Finansowy urzędu miejskiego dokonał zmian w ewidencji ww. środków trwałych na podstawie pisma Wydziału Organizacyjnego informującego o nieprzydatności sprzętu. Do pisma dołączone były protokoły przekazania sprzętu firmom utylizacyjnym.

W roku objętym kontrolą zlikwidowano też 2 środki trwałe w postaci samochodów osobowych (wartość początkowa – 27.123,65 zł) oraz dźwig osobowy w budynku urzędu

J

miejskiego o wartości początkowej 59.292,00 zł. Zdjęcia ze stanu środków trwałych dokonano na podstawie pism Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wydziału Organizacyjnego urzędu miejskiego, do których dołączone były protokoły oceny technicznej pojazdów, zaświadczenia o demontażu pojazdów oraz dokument wystawiony na okoliczność przyjęcia odpadów metali.

- W kontrolowanym roku nieodpłatnie przekazano gminnym jednostkom oświatowym środki trwałe w postaci centrali telefonicznej i urządzenia alarmowego o wartości początkowej na sumę 40.258,21 zł.
- 4) Ewidencję podstawowych środków trwałych prowadzono w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego przy użyciu techniki komputerowej z podziałem na grupy środków trwałych. Dodatkowo 3 wydziały urzędu miejskiego, tj. Wydział Organizacyjny, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wydział Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami, a także Referat Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi prowadziły własne księgi inwentarzowe uzgadniane co kwartał z ewidencją prowadzoną w Wydziale Finansowym. Prowadzona ewidencja umożliwia ustalenie podstawowych cech składników majątku – nazw, numerów ewidencyjnych oraz wartości początkowych. Dla środków trwałych założono „Karty środka trwałego”
- 5) Ustalone na podstawie ewidencji księgowej wartości początkowe podstawowych środków trwałych w poszczególnych grupach Klasyfikacji Środków Trwałych na początek i koniec 2010 roku wynosiły (w zł):

Grupa środków trwałych wg KŚT	Stan na dzień:	
	1.01.2010r.	31.12.2010r.
1	2	3
0 – „Grunty”	127.293.670,11	125.080.662,61
1 – „Budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe...”	18.977.811,06	21.043.529,34
2 – „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”	82.529.089,96	102.620.881,66
3 – „Kotły i maszyny energetyczne”	96.491,46	96.491,46
4 – „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania”	913.461,79	888.138,21
5 – „Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty”	0	0
6 – „Urządzenia techniczne”	2.436.202,27	2.350.236,26
7 – „Środki transportu”	74.123,65	47.000,00
8 – „Narzędzia, przyrządy, ruchomości...”	512.550,53	593.483,53
Razem:	232.833.400,83	252.720.423,07

Wartości podstawowych środków trwałych wynikające z ewidencji inwentarzowej były zgodne z wartościami konta 011 – „Środki trwałe” na początek i koniec 2010 roku.

- 6) Na dzień 1.01.2010 roku syntetyczne konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przedstawiało saldo początkowe Ma w wysokości 15.814.334,48 zł. Była to suma umorzenia podstawowych środków trwałych (15.697.079,20 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 117.255,28 zł.



- W trakcie roku na stronie Ma ww. konta zaksięgowano obroty na sumę 4.513.871,09 zł, a na stronie Wn obroty w wysokości 240.473,59 zł.

Obroty na stronie Ma miały związek z przejściem przez gminę częściowo i całkowicie umorzonych lokali mieszkalnych i użytkowych, doksiegowaniem umorzenia zbywanych środków trwałych (lokale, samochody), a także zaksięgowaniem rocznego umorzenia podstawowych środków trwałych (4.366.879,88 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 5.684,18 zł.

Na stronie Wn konta zaksięgowano zdjęcie wartości umorzenia zbytych (odpłatnie i w formie darowizny) oraz zlikwidowanych składników majątku, takich jak: budynki po byłym młynie (darowizna na rzecz Powiatu Chojnickiego), lokale, 2 samochody osobowe, sprzęt komputerowy, winda, urządzenie alarmowe.

- W wyniku wyrывkowej kontroli prawidłowości wyliczeń umorzenia podstawowych środków trwałych uwag nie wniesiono. Wyliczeń dokonano w oparciu o roczne stawki amortyzacyjne określone w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
- Na dzień 31.12.2010 roku konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przedstawiało saldo Ma w wysokości 20.087.731,98 zł. Taka była wartość umorzenia podstawowych środków trwałych 19.964.792,52 zł oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 122.939,46 zł.

b) Pozostałe środki trwałe – konto 013.

- 1) Na dzień 1.01.2010 roku konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 1.762.387,99 zł.

W trakcie roku na koncie tym zaksięgowano zwiększenia wartości początkowych na sumę 365.702,43 zł oraz zmniejszenia na sumę 26.650,67 zł. Na dzień 31.12.2010 roku konto wykazywało saldo w wysokości 2.101.439,75 zł.

- 2) Dokonane w 2010 roku księgowania zwiększające o 365.702,43 zł sumę wartości początkowych „pozostałych środków trwałych” wynikały z zaksięgowania wartości zakupionych składników majątku, takich jak: sprzęt biurowy, sprzęt RTV, sprzęt komputerowy, meble biurowe, iluminacja świetlna, tablice świetlne, garaże blaszane, myjka wysokociśnieniowa, siewnik, opryskiwacz, elektronarzędzia, siatki na bramki, wyposażenie Baszty Więziennej (meble, ekspozycje, podświetlenia), itp., a także zaksięgowania wartości kosza do gry w koszykówkę (1.599,99 zł), jako nadwyżki ujawnionej w trakcie przeprowadzonej w 2010 roku inwentaryzacji składników majątkowych.



- W toku kontroli ustalono, że na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” ewidencjonowano również wartości początkowe licencji na korzystanie z programów i systemów komputerowych, których wartość początkowa nie przekraczała kwoty 3.500,00 zł.

W 2010 roku (ściślej – w dniu 24.06.2010r.) na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” zaewidencjonowano wartość początkową licencji na korzystanie z zakupionego programu „Corel Draw” w kwocie 857,00 zł – dowód nr 464.

- Zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 14a ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) licencje zalicza się do wartości niematerialnych i prawnych. Do ewidencji zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowych wartości niematerialnych i prawnych przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) przewidują konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne”.
- Z ustnego wyjaśnienia pracownika zajmującego się ewidencją składników majątkowych wynikało, że ujmuje wartości początkowe „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” (wartości licencji na korzystanie z systemów i programów komputerowych o wartości początkowej niższej niż 3.500,00 zł) na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” stosownie do uregulowań zawartych w „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice” (część II. „Metody wyceny aktywów i pasywów” – pkt 2 „Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne”) stanowiącej załącznik do obowiązującego w 2010 roku zarządzenia Nr 50/08 Burmistrza Miasta z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont.

Zapisano tam, że wartości niematerialne i prawne (także środki trwałe), których wartość początkowa jest równa lub niższa od kwoty określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają ewidencji według cen nabycia lub kosztów wytworzenia na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”.

- Stwierdzono, że przytoczone uregulowanie odbiega w swej treści od uregulowań zawartych w załączniku do przywołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz w załączniku do poprzedzającego to rozporządzenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) – przytoczony



zapis w „Dokumentacji...” nie jest zgodny z opisami kont 013 – „Pozostałe środki trwałe” i 020 – „Wartości niematerialne i prawne” określonymi przez Ministra Finansów.

- 3) Zmniejszenie wartości konta 013 o sumę 26.650,67 zł wynikało z zaksięgowania operacji związanych z: przekazaniem mebli do jednostek oświatowych, likwidacją niesprawnego lub bezużytecznego sprzętu komputerowego i mebli oraz zwrotem do producenta zakupionej „tablicy zmian zawodników”, odbiegającej parametrami od przedstawionej w ofercie.
- 4) Ogólną ewidencję inwentarzową pozostałych środków trwałych prowadzi się komputerowo w Wydziale Finansowym. W tym samym wydziale w księdze kontowej ewidencjonuje się wartości składników majątku przyjętych na stan i zdjętych z tego stanu, z podziałem na: „wydział ogólny”, „wydział komunalny”, „referat kultury” oraz „wydział komunalny – referat kultury – baszta”. Szczegółowa ewidencja inwentarzowa prowadzona jest odrębnie w księgach inwentarzowych w dwóch wydziałach (w Wydziale Organizacyjnym oraz Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska) oraz w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Ewidencje te są okresowo uzgadniane z ewidencją prowadzoną w Wydziale Finansowym.
- 5) Na dzień 1.01.2010 roku konto 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma w wysokości 1.762.387,99 zł.
 - W trakcie roku na stronie Ma ww. konta syntetycznego zaksięgowano obroty na sumę 365.702,43 zł. Suma ta obejmowała całkowite umorzenie wydanych w 2010 roku do używania „pozostałych środków trwałych”.
 - Na stronie Wn konta 072 zaksięgowano obroty na sumę 26.650,67 zł. Księgowania zmniejszające wartość umorzenia wiązały się przekazaniem mebli do jednostek oświatowych, likwidacją niesprawnego lub bezużytecznego sprzętu komputerowego i mebli oraz zwrotem do producenta zakupionej „tablicy zmian zawodników”.
 - Na bilans zamknięcia 2010 roku konto 072 wykazywało saldo Ma w wysokości 2.101.439,75 zł. Taka była końcowa suma wartości umorzenia pozostałych środków trwałych oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych.

c) Pozostałe środki trwałe objęte wyłącznie ewidencją ilościową

- 1) Z przedstawionych na wstępie uregulowań wewnętrznych wynika, że składniki majątkowe, takie jak: kwietniki, wazon, wieszaki, kosze, firany, karnisze, lampy, armatura WC podlegają ewidencji ilościowej (pozaksięgowej).



- 2) W kontrolowanym urzędzie miejskim ewidencję ilościową składników majątkowych prowadzi odrębnie (w księgach inwentarzowych) każdy z wydziałów i referatów, za wyjątkiem Wydziału Finansowego – podlegające tej ewidencji składniki znajdujące się w pomieszczeniach ww. wydziału ujmuje pracownik Wydziału Organizacyjnego.
- 3) Analiza losowo wybranej do kontroli ewidencji ilościowej prowadzonej przez panią Bogumiłę Wirkus - podinspektor w Wydziale Organizacyjnym nie wykazała nieprawidłowości, które należałoby ujawnić w niniejszym protokole. Wyżej wymienionej kontrolujący przekazał ustne uwagi do wykorzystania przy prowadzeniu ewidencji składników majątkowych.

4.2.2. Wartości niematerialne i prawne

- 1) Na dzień 1.01.2010 roku konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne” wykazywało saldo w wysokości 122.939,46 zł – taka była suma wartości początkowych zakupionych przed 2010 rokiem licencji na korzystanie z systemów i programów komputerowych o wartości początkowej wyższej od 3.500,00 zł.
W trakcie kontroli ustalono, że wszelkie wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej niższej od 3.500,00 zł ujmowano na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”. Przykład zaewidencjonowania w 2010 roku na ww. koncie licencji na korzystanie z zakupionego programu „Corel Draw” opisano poprzedniej części niniejszego protokołu. Tam też przytoczono obowiązujące w jednostce uregulowania wewnętrzne oraz przepisy prawa.
- 2) W 2010 roku na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” nie zaksięgowano żadnych obrotów – końcowe saldo konta w wysokości 122.939,46 zł równe było saldu z początku roku.
- 3) Umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Ustalono, że na dzień 1.01.2010 roku pomocnicze konto prowadzone do konta 071 wykazywało saldo w wysokości 117.255,28 zł. Pod datą 31.12.2010 roku na koncie tym zaksięgowano roczne umorzenie (5.684,18 zł) licencji na korzystanie z programów komputerowych zakupionych w 2008 roku i na koniec 2010 roku przedstawiało ono saldo w wysokości 122.939,46 zł. Powyższa wielkość była równa wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych zaewidencjonowanych na koncie 020. Z powyższego wynika, że na koniec 2010 roku wszystkie wartości niematerialne i prawne były umorzone.

4.2.3. Finansowy majątek trwały

- 1) Na dzień 1.01.2010 roku konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” wykazywało saldo w wysokości 47.107.200,00 zł.



W oparciu o szczegółową ewidencję księgową prowadzoną do ww. konta syntetycznego ustalono, że wielkość powyższa przedstawiała wartość udziałów wniesionych do:

a) jednoosobowych spółek gminy:

- Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. w Chojnicach	-	15.111.000,00;
- Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Chojnicach	-	6.224.500,00 zł;
- CENTRUM PARK Sp. z o.o. w Chojnicach	-	17.653.000,00 zł;
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o. w Chojnicach	-	4.740.500,00 zł;
- Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Chojnicach	-	3.015.500,00 zł;
Razem:	-	46.744.500,00 zł

b) spółek, w których kontrolowana gmina jest jednym z udziałowców:

- Promocja Regionu Chojnickiego w Sp. z o.o. w Chojnicach	-	80.000,00 zł;
- Pomorski Fundusz Pożyczkowy w Gdańsku	-	100.000,00 zł;
- Zakład Zagospodarowania Odpadów NOWY DWÓR Sp. z o.o. w Chojnicach	-	182.700,00 zł;
Razem:	-	362.700,00 zł.

- 2) W trakcie 2010 roku wartość długoterminowych aktywów finansowych ujętych na ww. koncie syntetycznym wzrosła o kwotę 1.165.800,00 zł. Zwiększenie wartości było następstwem objęcia nowych udziałów, o wartości 965.800,00 zł, w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów NOWY DWÓR Spółka z o.o. w Chojnicach oraz udziałów o wartości 200.000,00 zł w spółce CENTRUM PARK w Chojnicach.

Szczegółowe ustalenia dotyczące przekazania środków budżetowych na sumę 1.165.800,00 zł na rachunki ww. spółek przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu („VI. Rozliczenia – 6.3.3. Pozostałe komunalne osoby prawne”).

- 3) Na dzień 31.12.2010 roku saldo konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” wynosiło 48.273.000,00 zł.

4.2.4. Materiały

- 1) Z obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych zawartych w „zasadach rachunkowości” wynika m.in., że:

- wartość materiałów przeznaczonych do bezpośredniego zużycia odpisywana jest w koszty na dzień ich zakupu łącznie z podatkiem VAT. Na koniec każdego roku obrotowego niezaużyte materiały, takie jak: części zamienne do maszyn i urządzeń, materiały drogowe oraz „elementy składowe środków trwałych w budowie”, podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury. Wartość tego stanu zapasów należy ująć w ewidencji księgowej i jednocześnie o tę kwotę skorygować koszty;

- materiały oraz artykuły żywnościowe pozostające na stanie magazynowym powinny być ewidencjonowane w rzeczywistych cenach zakupu;
- wartość stanu końcowego rzeczowych składników aktywów obrotowych wycenia się według wartości ich rozchodu (zużycia) przyjmując, że rozchód składnika aktywów wycenia się kolejno po cenach tych składników aktywów, które jednostka nabyła najwcześniej;
- do materiałów biurowych i środków czystości prowadzi się ewidencję ilościową w Wydziale Organizacyjnym;
- materiały promocyjne, tj. różnego typu wydawnictwa drukowane i multimedialne ewidencjonuje się według cen nabycia ilościowo-wartościowo w komórce organizacyjnej ds. kultury i sportu.

2) Na dzień 1.01.2010 roku konto 310 – „Materiały” wykazywało saldo Wn w wysokości 50.623,87 zł.

Opierając się na dokumentacji z inwentaryzacji zapasów materiałowych przeprowadzonej na ostatni dzień poprzedniego roku ustalono, że powyższa wielkość obejmowała wartość zapasów:

- | | |
|--|-----------------|
| - „materiałów promocyjnych” (wydawnictwa dotyczące Chojnic i okolic) | - 26.881,75 zł; |
| - materiałów budowlanych na pokrycia dachowe | - 23.742,12 zł; |
| Razem: | - 50.623,87 zł. |

3) W trakcie 2010 roku na stronie Wn zaksięgowano obroty na sumę 26.127,00 zł, w całości związane z przyjęciem na stan zakupionych wydawnictw promujących miasto i okolice.

Na stronie Ma tego konta zaksięgowano obroty na sumę 47.251,12 zł. W dniu 28.06.2010 roku zaksięgowano rozchód materiałów budowlanych o wartości księgowej 23.742,12 zł (sprzedaż dla Chojnickiego Stowarzyszenia Miłośników Zwierząt w Chojnicach), a pozostałych 18 księgowani, na sumę 23.509,00 zł, związanych było z rozchodami materiałów promocyjnych.

4) W Wydziale Finansowym szczegółową ewidencję inwentarzową materiałów prowadzono odrębnie w księdze kontowej z podziałem na poszczególne wydawnictwa i inne materiały. Ewidencja ta była okresowo uzgadniana z ewidencją prowadzoną w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (materiały promocyjne) oraz w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (pozostałe materiały).

5) Na dzień 31.12.2010 roku konto 310 – „Materiały” wykazywało saldo w wysokości 29.499,75 zł. Saldo to przedstawiało wartość zapasów materiałów promocyjnych.



4.3. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku

- 1) Tematykę związaną z przeprowadzaniem inwentaryzacji rzeczowych składników majątku regulowała w kontrolowanym okresie instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 93/04 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2004r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej.
- 2) Ustalono, że w dniu 30 października 2010 roku burmistrz miasta wydał zarządzenie Nr 96/10 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej. Burmistrz zarządził inwentaryzację aktywów finansowych oraz rzeczowych składników majątku, w tym:
 - środków trwałych - według stanu na dzień 31.10.2010r., w drodze spisu z natury;
 - zapasów materiałów - według stanu na dzień 31.12.2010r., w drodze spisu z natury;
 - nieruchomości - drogą porównania danych wynikających z ewidencji księgowej (ksiąg rachunkowych) z ewidencją Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami, przy czym budynki i budowle należało zinwentaryzować według stanu na dzień 31.10.2010r., a grunty na dzień 31.12.2010r.;
 - dróg gminnych w drodze weryfikacji ewidencji ze stanem faktycznym;
 - składników aktywów powierzonych do sprzedaży lub będących własnością innych jednostek, według stanu na dzień 31.12.2010r.;
 - wyposażenia, materiałów, środków trwałych itd., w tym oddanych do używania lub w zarząd innym jednostkom na podstawie spisu z natury sporządzonego przez te jednostki według stanu na dzień 31.10.2010r.
- Wymienionym zarządzeniem kierownik kontrolowanej jednostki powołał też 3-osobową komisję inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe, określając jednocześnie przypadające tym zespołom pola spisowe.
- Wszystkie arkusze spisu z natury oraz zbiorczy arkusz spisu miały być przekazane przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej w terminie do dnia 25 stycznia 2011r. W terminie do dnia 31 stycznia 2011 roku miały być ustalone różnice inwentaryzacyjne, przyczyny ich powstania oraz sposób rozliczenia.
- 3) Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej, w tym „Sprawozdania Komisji Inwentaryzacyjnej z rozliczenia inwentaryzacji zarządzanej w 2010r.” ustalono, że przeprowadzona inwentaryzacja wykazała:
 - różnicę 21,4845 ha w zakresie stanu nieruchomości gruntowych pomiędzy ewidencją księgową a ewidencją prowadzoną w Wydziale Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami – ta pierwsza ewidencja wykazywała 504,4742 ha, ta druga 525,9587 ha;
 - nadwyżkę środków trwałych (pozostałych środków trwałych) w postaci kosza do gry w piłkę koszykową o wartości 1.599,99 zł;



- pełną zgodność pomiędzy stanem ilościowym i wartościowym pozostałych składników majątkowych ustalonym w trakcie inwentaryzacji, a stanem ewidencyjnym.

Ustalono, że stwierdzone podczas inwentaryzacji nadwyżki składników majątkowych zostały wprowadzone do ewidencji prowadzonej w Wydziale Finansowym (księgach rachunkowych 2010 roku) stosownie do propozycji komisji inwentaryzacyjnej.

- 4) W trzech latach poprzedzających rok 2010, tj. rok przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji rzeczowych składników majątku, składniki te inwentaryzowano drogą weryfikacji stanów ewidencyjnych, za wyjątkiem zapasów materiałów – te corocznie spisywano na arkuszach spisu z natury.

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

Kontrolę tematyki związanej z realizacją zadań zleconych i wykonywanych na podstawie porozumień przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2010.

5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych

5.1.1. Plan finansowy zadań zleconych

- 1) Z załącznika nr 4 („Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2010r.”) do uchwały Nr XXXIV/392/09 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2010r. wynikało, że dochody gminy z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami wynieść miały 14.846.770,00 zł. Dochody te zaplanowano w 7 rozdziałach budżetu, w tym 5 rozdziałach działu 852 – „Pomoc społeczna”.

Plan dochodów obejmował wyłącznie dotacje na zadania bieżące, klasyfikowane w § 201 dochodów. Nie planowano dochodów z tytułu dotacji na realizację zadań inwestycyjnych, klasyfikowanych w § 631.

- 2) Przedstawiony w ww. załączniku do uchwały budżetowej plan finansowy wydatków na zadania zlecone zawierał kwoty wydatków zgodne z kwotami planowanych dochodów z tytułu dotacji.
- 3) W trakcie roku budżetowego plan dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych był wielokrotnie zmieniany, przy czym zmiany te dotyczyły wyłącznie zadań bieżących – do końca roku nie planowano żadnych dochodów i wydatków w zakresie zadań inwestycyjnych.



Aktualny na dzień 31.12.2010 roku plan dotacji celowych na zadania bieżące wynosił 14.366.373,00 zł i był o 480.397,00 zł niższy od planu na początek roku. Końcowy plan wydatków był równy planowi dochodów z tytułu omawianych dotacji celowych z budżetu państwa.

5.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd gminy

- 1) W 2010 roku dochody gminy z tytułu wymienionych powyżej dotacji celowych, klasyfikowanych w § 201, wyniosły 14.365.298,13 zł.

Wielkości zaplanowanych i wykonanych dochodów z tytułu ww. dotacji w poszczególnych rozdziałach przedstawiono w tabeli poniżej (w złotych):

Rozdział budżetu	Plan	Dochody wykonane
1	2	3
01095 – „Pozostała działalność”	26.874,00	26.872,07
75011 – „Urzędy wojewódzkie”	202.000,00	202.000,00
75056 – „Spis powszechny i inne”	10.190,00	10.188,05
75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”	6.650,00	6.647,53
75107 – „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”	97.239,00	97.236,10
75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie”	64.400,00	63.508,68
85203 – „Ośrodki wsparcia”	356.620,00	356.596,49
85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”	13.375.000,00	13.374.850,75
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”	33.400,00	33.400,00
85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	194.000,00	193.998,46
Razem:	14.366.373,00	14.365.298,13

- 2) Ustalono, że w trakcie 2010 roku na rachunek bankowy gminy wpłynęły dotacje na sumę 14.366.373,00 zł, równą kwocie dotacji przyznanych i wprowadzonych do budżetu. Kwoty podane w ostatniej kolumnie tabeli uwzględniają zwroty do budżetu państwa dotacji niewykorzystanych.

Dotacji na sumę 1.074,87,00 zł nie wykorzystano w rozdziałach: 01095 (1,93 zł), 75056 (1,95 zł), 75101 (2,47 zł), 75107 (2,90 zł), 75109 (891,32 zł), 85203 (23,51 zł), 85212 (149,25 zł) oraz 85228 (1,54 zł).

Zwrotu niewykorzystanych przez urząd miejski dotacji na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku dokonano w dniach: 10.06. (0,97 zł), 16.07. (2,90 zł) 23.11. (0,96 zł), 26.11. (888,33 zł), 6.12. (2,99 zł), 21.12. (1,95 zł) oraz 9.12.2010 roku (2,47 zł). Niewykorzystane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach środki na sumę 174,30 zł wpłynęły na rachunek gminy w dniu 31.12.2010r. Zwrotu tych dotacji do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku kontrolowana jednostka dokonała w dniu 3.01.2011r.

Ustalenia w zakresie wykorzystania dotacji celowych na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu („5.2.Prawidłowość wykorzystania dotacji”).

5.1.3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd gminy

W 2010 roku gmina nie planowała i nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa, o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w § 631 dochodów.

5.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji

- 1) Ustalono, że środki finansowe pochodzące z dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, klasyfikowane w § 201 w rozdziałach: 85203, 85212, 85213 i 85228 wykorzystywał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach, tj. jednostka organizacyjna gminy realizująca zadania z zakresu pomocy społecznej.

W kontrolowanym urzędzie miejskim wykorzystano dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 75056, 75101, 75107 i 75109. Wykorzystanie tych dotacji poddano szczegółowej kontroli.

- 2) Dotację w wysokości 26.872,07 zł w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” wykorzystano na wypłaty dla producentów rolnych z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (26.345,16 zł) oraz na pokrycie poniesionych przez urząd miejski kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie zwrotu podatku i jego wypłaty – 526,91 zł.
- a) Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji oraz sporządzonego przez kontrolowaną jednostkę „Rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej” ustalono, że w 2010 roku wpłynęło łącznie 14 wniosków o zwrot podatku. Do wniosków załączone były faktury lub uwierzytelnione kserokopie faktur za zakupiony olej napędowy.
- Stwierdzono, że przy wyliczaniu rocznego limitu zwrotu przestrzegano przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379).



- Kontrolując prawidłowość wyliczeń kwoty zwrotu ujawniono jeden przypadek zawyżenia kwoty zwrotu.

Ustalono, że decyzją Fn 314/11/10 z dnia 18.10.2010 roku burmistrz miasta przyznał producentowi rolnemu (██████████) zwrot kwoty 875,92 zł wyliczonej w oparciu o 6 niżej wymienionych faktur, dokumentujących zakup 1.030,49 litrów oleju napędowego:

- nr 548/03/2010 z dnia 29.03.2010r.	- 587,00 litrów
- nr 3581/7055/10 z dnia 23.04.2010r.	- 35,46 litrów;
- nr 17714/10 z dnia 15.05.2010r.	- 34,72 litrów;
- nr 824/05/2010 z dnia 26.05.2010r.	- 300,00 litrów;
- nr 900/06/2010 z dnia 12.06.2010r.	- 50,00 litrów;
- nr 30317/10 z dnia 11.08.2010r.	- 23,31 litrów;
Razem:	- 1.030,49 litrów.

Stwierdzono, że jedna z tych faktur, tj. faktura nr 900/06/2010 z dnia 12.06.2010r., dokumentowała zakup 50,00 litrów oleju napędowego przez inną osobę (██████████), niż osoba będąca wnioskodawcą i jednocześnie adresatem decyzji przyznającej zwrot podatku. Powyższym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379).

Konsekwencją ujęcia ww. faktury do wyliczeń zwrotu podatku było zawyżenie kwoty zwrotu o 42,50 zł. Wartość ta stanowiła jednocześnie wydatek budżetowy zrealizowany z naruszeniem obowiązujących przepisów.

Bezpośrednią odpowiedzialność za wystąpienie ww. nieprawidłowości ponosi pan Tomasz Czupryniak – inspektor, zajmujący się w kontrolowanym urzędzie miejskim m.in. prowadzeniem postępowań dotyczących zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Z ustnych wyjaśnień ww. pracownika urzędu miejskiego wynikało, że nieprawidłowość powstała przez niedopatrzenie.

Złożony w dniu 28.09.2010 roku „Wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na rok 2010”, wszystkie wymienione powyżej faktury, a także przywołaną powyżej decyzję burmistrza miasta, oznaczono odciskiem pieczętą o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15” oraz parafą kontrolującego.

W dniu 9.06.2011 roku pan Tomasz Czupryniak – inspektor przedstawił kontrolującemu dowód bankowy „Potwierdzenie wykonania operacji”, z którego wynikało, że w dniu

g

8.06.2011 roku pani [REDAKTOWANE] przełała na rachunek gminy kwotę 45,46 zł tytułem – cyt.: „Zwrot pobranego w nadmiernej wysokości zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wraz odsetkami FN 314/11/10”.

- W trakcie kontroli ujawniono też uchybienie polegające na nieprawidłowym określeniu w sentencji innej decyzji burmistrza miasta (Fn 314/06/10 z dnia 26 kwietnia 2010r.) ilości oleju napędowego ujętej do wyliczeń zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 501,66 zł.

W decyzji omyłkowo podano, że wnioskodawca zakupił 509,19 litrów paliwa, jednak ww. kwotę zwrotu wyliczono prawidłowo, tj. w oparciu 590.19 litrów oleju napędowego. Taka ilość zakupionego paliwa wynikała z faktur dołączonych do wniosku.

- b) Kwotę 526,91 zł, wykorzystaną na pokrycie poniesionych przez urząd miejski kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłaty, wydatkowano na zakup materiałów biurowych.

- 3) Dotację w wysokości 202.000,00 zł w rozdziale 75011 – „Urzędy wojewódzkie” wykorzystano przede wszystkim do finansowania wynagrodzeń osób wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminom ustawami (§ 401 – 140.600,00 zł), dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 404 – 10.000,00 zł), pochodnych od wynagrodzeń (§§ 411 i 412 – 27.410,00 zł) oraz odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 444 – 6.000,00 zł). Wszystkie te wydatki, na sumę 184.010,00 zł, zaksięgowano w rozdziale 75011 poprzez okresowe przeksięgowania z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”.

Bezpośrednio na podstawie faktur zaksięgowano w rozdziale 75011 wydatki klasyfikowane w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (15.390,00 zł) i wydatki w wysokości 2.600,00 zł klasyfikowane w § 426 – „Zakup energii”. Wydatki w pierwszym z tych paragrafów poniesiono na zakup materiałów biurowych, wydatki w drugim paragrafie wiązały się z zapłatą jednej z faktur za pobór wody w urzędzie miejskim (187,95 zł) i części (2.412,05 zł) faktury za dostawę energii elektrycznej do tegoż urzędu.

- 4) Dotację w wysokości 10.188,05 zł w rozdziale 75056 – „Spis powszechny i inne” wykorzystano na finansowanie: wydatków osobowych nie zaliczanych do wynagrodzeń (§ 302 – 5.998,00 zł), nagród o charakterze szczególnym niezaliczonych do wynagrodzeń (§ 304 – 1.982,32 zł), składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy (§§ 411 i 412 – 1.407,73 zł), zakupu materiałów biurowych (501,00 zł) oraz częściową zapłatą (299,00 zł) jednej z faktur za usługi telekomunikacyjne.

Ustalono, że wydatki w § 302 wiązały się z wypłatą liderowi Gminnego Biura Spisowego w sierpniu 2010 roku „nagrody” (2.800,00 zł) i „dodatku” (1.000,00 zł) za



realizację prac przygotowawczych do Powszechnego Spisu Rolnego 2010, jak też wypłatą w grudniu tego roku kwoty 2.198,00 zł tytułem wynagrodzenia „za pozostałe czynności”. Temu samemu pracownikowi kontrolowanego urzędu miejskiego przyznano też 1.982,32 zł „wynagrodzenia za aktualizację wykazu gospodarstw” – wydatki na tę sumę zaewidencjonowano w § 304 – „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń”.

- 5) Na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców gmina otrzymała 6.647,53 zł dotacji w rozdziale 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”. Dotację wykorzystano do finansowania wynagrodzeń osobowych pracowników (§ 401 – 4.874,00 zł), pochodnych od wynagrodzeń (§§ 411 i 412 – 859,76 zł) oraz wydatków związanych z zakupem: materiałów biurowych (§ 421 – 310,01 zł), usług pocztowych (§ 430 – 360,00 zł) i papieru ksero (§ 474 – 243,76 zł).
 - Klasyfikowane w § 401 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” wydatki na sumę 4.874,00 zł realizowano w ostatnich miesiącach każdego kwartału poprzez wypłatę wynagrodzeń trzem pracownikom Wydziału Spraw Obywatelskich urzędu miejskiego. Ustalono, że podstawę sporządzenia list wypłat wynagrodzeń stanowiły pisma ww. Wydziału, podpisane przez panią Bożenę Stopę – dyrektora Wydziału, kierowane do burmistrza miasta. Pismami tymi dyrektor informowała o otrzymaniu środków na prowadzenie rejestru wyborców oraz przedstawiała propozycje wypłat – nazwiska pracowników i proponowane kwoty. Propozycje wypłat akceptował pan Robert Wajlonis – sekretarz miasta poprzez odpowiednie adnotacje na tych pismach.
 - Ustalono, że żaden z pracowników ujętych na listach wypłat (Małgorzata Niemier, Beata Biesek, Bożena Stopa) nie miał przypisanych obowiązków z zakresu prowadzenia stałego rejestru wyborców – powyższe ustalono na podstawie okazanych do kontroli „zakresów czynności i obowiązków” tych pracowników. W związku z powyższym realizacja tych zadań mogła nastąpić poprzez ich powierzenie dodatkowymi umowami (umowami zlecenia), jednak wtedy wydatki z tytułu wynagrodzeń przysługujących wykonawcom zleceń podlegałyby ujęciu w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”.
- 6) Dotację w wysokości 97.236,10 zł w rozdziale 75107, przeznaczoną na przeprowadzenie w gminie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wykorzystano do finansowania wydatków przedstawionych w tabeli poniżej:

Lp.	Paragraf wydatków	Suma wydatków (zł)	Rodzaj wydatków
1	2	3	4
1.	§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”	57.420,00	Diety członków obwodowych komisji wyborczych.
2.	§ 411 – „Składki na ubezpieczenie społeczne”	3.949,78	Składki od wynagrodzeń wypłaconych osobom, z którymi zawarto umowy zlecenia na obsługę wyborów.
3.	§ 412 – „Składki na Fundusz Pracy”	627,15	Składki od wynagrodzeń wypłaconych osobom, z którymi zawarto

4.	§ 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	29.013,00	umowy zlecenia na obsługę wyborów. Wynagrodzenia dla osób obsługujących wybory, z którymi zawarto umowy zlecenia.
5.	§ 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	3.309,28	Zakup: urny kartonowej, pieczątki, flag i trzonków, materiałów do odnowienia urn, materiałów biurowych, lamp oświetleniowych do lokali oraz kart doładowujących do modemów.
6.	§ 430 – „Zakup usług pozostałych”	2.229,40	Zakup usług: wykonania urn wyborczych i uszycia obrusów, przewozu urn wyborczych do lokali, wynajęcia świetlic na lokale wyborcze, wynajęcia sprzętu komputerowego szpitalu, złobku i domu pomocy społecznej na potrzeby wyborów.
7.	§ 441 – „Podróże służbowe krajowe”	687,49	Koszty podróży służbowych pracowników urzędu miejskiego do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku
Razem:		97.236,10	x

- Ustalono, że wysokości diet wypłaconych członkom obwodowych komisji wyborczych w wyborach prezydenckich były zgodne z kwotami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 175, poz. 1466).
- Zrealizowane w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” wydatki na sumę 29.013,00 zł wiązały się z wypłatą wynagrodzeń dla osób, z którymi burmistrz miasta zawarł umowy zlecenia. Łącznie zawarto 46 umów. Określone w umowach wynagrodzenia za „obsługę wyborów prezydenckich 2010” wynosiły od 120,00 zł do 2.569,00 zł.
Ustalono, że kwoty wynagrodzeń ujęte na listach płac nr 55 i 56 były zgodne z wynagrodzeniami określonymi w umowach.

- 7) Sfinansowane dotacją celową wydatki w rozdziale 75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie” wyniosły 63.508,68 zł. Rodzaje wydatków i ich wielkości przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Paragraf wydatków	Suma wydatków (zł)	Rodzaj wydatków
1	2	3	4
1.	§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”	28.616,67	Diety członków obwodowych komisji wyborczych i miejskiej komisji wyborczej.
2.	§ 411 – „Składki na ubezpieczenie społeczne”	2.685,14	Składki od wynagrodzeń dla osób, z którymi zawarto umowy zlecenia na obsługę wyborów.
3.	§ 412 – „Składki na Fundusz Pracy”	422,35	Składki od wynagrodzeń dla osób, z którymi zawarto umowy zlecenia na obsługę wyborów.
4.	§ 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	21.424,00	Wynagrodzenia osób, z którymi zawarto umowy zlecenia na obsługę wyborów.
5.	§ 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	2.788,84	Zakup materiałów do wykonania urn wyborczych, sukna na zasłony i obrusy do lokali wyborczych oraz materiałów biurowych do lokali wyborczych.
6.	§ 430 – „Zakup usług pozostałych”	6.930,19	Usługi: szycie zasłon i obrusów oraz wykonanie urn wyborczych, transport urn, wynajęcie 2 świetlic na lokale wyborcze, wypożyczenie sprzętu komputerowego w szpitalu i domu pomocy społecznej na wybory oraz druk obwieszczeń i kart do głosowania.
7.	§ 441 – „Podróże służbowe krajowe”	641,49	Koszty podróży pracowników jednostki do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku.
Razem:		63.508,68	x

2

- Ustalono, że wysokości diet wypłaconych członkom miejskiej i obwodowych komisji wyborczych w wyborach samorządowych były zgodne z kwotami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
- Poniesione w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” wydatki na sumę 21.424,00 zł wiązały się z wypłatą wynagrodzeń dla osób, z którymi burmistrz miasta zawarł umowy zlecenia. Łącznie zawarto 41 umów. Określone w umowach wynagrodzenia za „obsługę wyborów samorządowych” wynosiły od 100,00 zł do 2.157,00 zł.
Ustalono, że kwoty wynagrodzeń ujęte na listach płac nr 101 – 103 odpowiadały wynagrodzeniom określonym w zawartych umowach.

5.3. Środki na realizację porozumień

- 1) Na podstawie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, że w 2010 roku kontrolowana gmina otrzymała 874.946,30 zł dotacji celowych na realizację zawartych porozumień. Dotacje dotyczyły realizacji zadań bieżących na podstawie porozumień zawartych z: organami administracji rządowej (§ 202 – 5.000,00 zł), z gminami (§ 231 – 749.946,30 zł) oraz powiatami (§ 232 – 120.000,00 zł).

Ustalenia dotyczące wielkości dotacji w poszczególnych paragrafach i rozdziałach, jak też w zakresie ich wykorzystania i rozliczenia przedstawiono poniżej.

- 2) Wpływy z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 202 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej” wyniosły 5.000,00 zł. Otrzymana w dniu 30.03.2010 roku dotacja w tej wysokości w rozdziale 71035 – „Cmentarze” została wykorzystana w całości do finansowania wydatków związanych z utrzymaniem Cmentarza Ofiar Terroru i Kwatery 18 Pułku Ułanów (oczyszczenie ogrodzenia, naprawa nagrobków, prace pielęgnacyjne), zrealizowanych na sumę 2.831,11 zł, jak też z zakupem oraz rozwieszeniem kwiatów i zniczy na cmentarze i groby wojenne - 2.168,89 zł.

Oparte na dowodach źródłowych rozliczenie dotacji przesłano do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 26.01.2011r.

- 3) Zrealizowane w 2010 roku dochody klasyfikowane w § 231 – „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów)



między jednostkami samorządu terytorialnego” wyniosły 749.946,30 zł. Wykonano je w trzech rozdziałach budżetu, tj.:

- 80104 – „Przedszkola”	- 652.412,30 zł;
- 90013 – „Schroniska dla zwierząt”	- 50.000,00 zł;
- 92116 – „Biblioteki”	- 47.534,00 zł;
Razem:	- 749.946,30 zł.

a) Ustalono, że dotacje w rozdziale 80104 – „Przedszkola” otrzymano z samorządów 4 gmin, tj.:

- Gminy Chojnice (gminy wiejskiej)	- 620.999,30 zł;
- Gminy Człuchów (gminy wiejskiej)	- 20.376,00 zł;
- Gminy Czersk	- 7.641,00 zł;
- Gminy Przechlewo	- 3.396,00 zł;
Razem:	- 652.412,30 zł.

- Podstawę otrzymania wszystkich tych dotacji stanowiły porozumienia zawarte pomiędzy samorządami w styczniu i listopadzie 2010r., określające zasady finansowania zadań przedszkolnych ww. gmin przez niepubliczne przedszkola dotowane z budżetu kontrolowanej gminy. Porozumienia określały m.in. sposób wyliczenia dotacji, terminy przekazywania dotacji oraz termin ich rozliczenia.

Z porozumień wynikało, że miesięczne kwoty dotacji miały być wyliczane jako iloczyn liczby dzieci z terenu danej gminy uczęszczających do niepublicznych przedszkoli w Chojnicach oraz kwoty 424,50 zł, tj. przewidywanej dotacji miesięcznej dla niepublicznych przedszkoli na jedno dziecko.

- Ze sporządzonych przez Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego „Sprawozdań z otrzymanej dotacji na finansowanie zadań przedszkolnych w roku 2010” wynikało, że dotacje otrzymane przewyższały o 1.272,95 zł sumę dotacji należnych kontrolowanej gminie. W dokumentach tych podano, że powyższe było następstwem zmniejszenia wydatków bieżących na jedno dziecko w prowadzonym przez gminę Przedszkolu Samorządowym Nr 9 w Chojnicach, a w konsekwencji – zmniejszeniem dotacji dla przedszkoli niepublicznych do wysokości 423,75 zł na jedno dziecko.

Ustalono, że nadpłacone dotacje zwrócono gminom w dniu 24.01.2011r.

- Z informacji uzyskanych w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego wynikało, że środki pochodzące z otrzymanych dotacji przekazano niepublicznym przedszkolom działającym na terenie miasta Chojnice. Ustalono na podstawie ewidencji księgowej wydatki budżetu gminy klasyfikowane w § 254 – „Dotacja podmiotowa dla publicznej jednostki systemu oświaty” w rozdziale 80104 – „Przedszkola” wyniosły w 2010 roku 4.673.760,00 zł.



- b) Dotację celową w wysokości 50.000,00 zł w rozdziale 90013 – „Schroniska dla zwierząt” otrzymano z Gminy Chojnice (gminy wiejskiej). Podstawę otrzymania dotacji stanowiła umowa z ww. gminą zawarta w dniu 12.02.2010r. Umowa ta określała zasady wzajemnego prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Igielskiej w Chojnicach stanowiącego własność kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego.
- Przywołaną umową kontrolowana gmina zobowiązała się przyjmować do schroniska bezdomne zwierzęta z terenu gminy wiejskiej Chojnice oraz sprawować nad nimi opiekę. Udzielona dotacja miała być wykorzystana na wyłapywanie bezdomnych psów (do 30 sztuk w roku) oraz na ich żywienie i pielęgnację.
 - Otrzymaną dotację kontrolowana jednostka wykorzystwała do finansowania wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 90013 – „Schroniska dla zwierząt”.

Ustalono, że w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej zrealizowano w 2010 roku wydatki na sumę 180.000,00 zł. Ich realizacja następowała w oparciu o faktury Chojnickiego Stowarzyszenia Miłośników Zwierząt w Chojnicach, za „utrzymanie Schroniska dla Zwierząt w Chojnicach”.

- Z opisów faktur wynikało, że podstawę ich wystawienia stanowiła umowa nr 38/2007. Ww. umowa z dnia 31.12.2007 roku określała, że za prowadzenie i utrzymanie schroniska dla bezdomnych zwierząt Stowarzyszenie będzie otrzymywało w każdym miesiącu wynagrodzenie w wysokości 15.000,00 zł, płatne po wystawieniu faktury.
 - O wykorzystaniu otrzymanej dotacji w całości, zgodnie z przeznaczeniem i stanem faktycznym Gmina Chojnice została poinformowana pismem Km 7080-1/11 Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego z dnia 1.02.2011r.
- c) Dotację w wysokości 47.534,00 zł w rozdziale 92116 – „Biblioteki” otrzymano z Gminy Chojnice (gminy wiejskiej) w dniach 15.07. (22.534,00 zł) i 7.10.2010 roku – 25.000,00 zł.

Podstawę otrzymania dotacji stanowiło zawarte z ww. gminą porozumienie z dnia 12.02.2010r., dotyczące pokrywania wydatków związanych z prowadzeniem gminnej biblioteki publicznej zgodnie z innym porozumieniem, zawartym w dniu 24.12.2004r.

- Z ustnych informacji uzyskanych w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego wynikało, że środki finansowe pochodzące z otrzymanej dotacji przekazano w formie dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach. Ogółem w trakcie roku Bibliotece tej przekazano dotacje podmiotowe na sumę 1.405.200,00 zł.
- Wymieniona samorządowa instytucja kultury złożyła pisemną informację o wykorzystaniu środków w wysokości 47.534,00 zł, pochodzących z Gminy Chojnice. Z informacji tej wynikało, że wykorzystano je w całości do finansowania wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, zakupu książek, odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz zakupu „usług pozostałych”, klasyfikowanych w § 430 wydatków.



4) Zrealizowane w 2010 roku dochody gminy klasyfikowane w § 232 – „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego” wyniosły 120.000,00 zł. Wykonano je w rozdziałach 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” (60.000,00 zł) oraz 92116 – „Biblioteki” (60.000,00 zł).

a/ Dotację w wysokości 60.000,00 zł w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” gmina otrzymała z Powiatu Chojnickiego. Podstawę otrzymania dotacji stanowiło porozumienie z dnia 8.01.2010r. zawarte z ww. Powiatem, dotyczące przejęcia przez gminę zadań powiatu w zakresie wykonywania bieżącej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie technicznym wymienionych w porozumieniu 5 powiatowych dróg publicznych w Chojnicach.

Z porozumienia wynikało, że środkami pochodzącymi z dotacji gmina miała finansować m.in.: oczyszczanie jezdni, zimowe utrzymanie dróg, remonty częściowe nawierzchni oraz utrzymanie zieleni przyulicznej.

- O wykorzystaniu dotacji zgodnie z porozumieniem Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska urzędu miejskiego poinformował Starostwo Powiatowe w Chojnicach pismem z dnia 1.02.2011r.
- Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej wydatków ustalono, że wykonanie wydatków na sumę 60.000,00 zł w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” i § 427 – „Zakup usług remontowych” następowało poprzez kwartalne przeksięgowania z § 427 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.

b/ Otrzymana w 2010 roku dotacja celowa w wysokości 60.000,00 zł w rozdziale 92116 – „Biblioteki” wpłynęła z Powiatu Chojnickiego na podstawie porozumienia z dnia 11.12.2002r. w sprawie powierzenia Miejskiej Bibliotece Publicznej w Chojnicach zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej dla Powiatu Chojnickiego, ze zmianą wprowadzoną aneksem nr 6 do tego porozumienia (aneks z dnia 8.01.2010r.), określającym wysokość dotacji na 2010 rok.

- Z ustnych informacji uzyskanych w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego wynikało, że środki finansowe pochodzące z otrzymanej dotacji celowej przekazano w formie dotacji podmiotowej na rachunek Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach. Suma wszystkich dotacji przekazanych tej instytucji kultury w trakcie 2010 roku wynosiła 1.405.200,00 zł.
- Zawarte porozumienie nakładało na ww. Bibliotekę obowiązek przedkładania Starostwu Powiatowemu w Chojnicach rocznych sprawozdań rzeczowych i finansowych z realizacji powierzonych zadań.

Na podstawie sporządzonego w dniu 28.01.2011 roku „Sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach za 2010 rok z zadań Powiatowej Biblioteki



Publicznej dla Powiatu Chojnickiego” ustalono, że dotacja w wysokości 60.000,00 zł została wykorzystana do zakupu 2148 woluminów.

VI. ROZLICZENIA

Kontrolę rozliczania się z budżetem gminy gminnych jednostek organizacyjnych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2010.

6.1. Jednostki budżetowe

- 1) W niniejszym protokole wykazano już, że w 2010 roku na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowało 11 gminnych jednostek budżetowych, w tym:
 - 3 szkoły podstawowe (Nr 1, 3 i 5);
 - 2 gimnazja (Nr 1 i 2);
 - Zespół Szkół Nr 7 w Chojnicach;
 - Przedszkole Samorządowe Nr 9 w Chojnicach;
 - Żłobek Miejski w Chojnicach;
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach;
 - Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach;
 - Straż Miejska w Chojnicach.
- 2) Opierając się na planach finansowych poszczególnych jednostek budżetowych, szczegółowej ewidencji rozrachunkowej prowadzonej do syntetycznego konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) oraz na jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ww. jednostek za 2010r., ustalono następujące dane w zakresie planowanych wydatków tych jednostek, środków przekazanych jednostkom w trakcie roku z budżetu gminy oraz środków wykorzystanych na finansowanie wydatków (w zł):

Lp.	Nazwa jednostki budżetowej	Plan wydatków jednostki	Środki przekazane jednostce	Różnica (kol. 3 – kol. 4)	Wydatki jednostki	Środki podlegające zwrotowi (kol. 4 – kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Szkoła Podstawowa Nr 1	4.407.265,00	4.407.265,00	0	4.396.196,88	11.068,12
2.	Szkoła Podstawowa Nr 3	3.882.408,00	3.882.408,00	0	3.877.562,06	4.845,94
3.	Szkoła Podstawowa Nr 5	4.958.804,00	4.904.000,00	54.804,00	4.903.257,55	742,45
4.	Gimnazjum Nr 1	5.294.044,00	5.264.000,00	30.044,00	5.220.038,90	43.961,10
5.	Gimnazjum Nr 2	3.466.364,00	3.430.000,00	36.364,00	3.353.610,20	76.389,80
6.	Zespół Szkół Nr 7	4.815.642,00	4.799.700,00	15.942,00	4.794.453,08	5.246,92
7.	Przedszkole Samorządowe Nr 9	1.858.096,00	1.849.096,00	9.000,00	1.848.672,45	423,55
8.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	20.159.173,00	20.157.193,98	1.979,02	20.024.972,93	132.221,05
9.	Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej	882.000,00	840.000,00	42.000,00	827.364,86	12.635,14
10.	Żłobek Miejski	682.745,00	682.745,00	0	674.002,91	8.742,09
11.	Straż Miejska	1.661.164,00	1.650.000,00	11.164,00	1.601.894,94	48.105,06
Razem:		52.067.705,00	51.866.407,98	201.297,02	51.522.026,76	344.381,22

- 3) Z zestawienia wynika, że w trakcie roku ww. jednostkom budżetowym przekazano środki na finansowanie wydatków na sumę 51.866.407,98 zł, tj. o 201.297,02 zł niższą od planu wydatków tych jednostek, wynoszącego 52.067.705,00 zł. Tylko w trzech przypadkach (2 szkoły podstawowe i żłobek) wielkości przelanych kwot odpowiadały kwotom ujętym w budżecie gminy na 2010 rok.

W toku dalszych czynności kontrolnych, opartych m.in. na ustnych wyjaśnieniach pani Krystyny Perszewskiej – skarbnik miasta ustalono, że ww. jednostki składały do urzędu miejskiego zapotrzebowania na środki budżetowe. Przekazanie niższych kwot wynikało z faktu, że większość jednostek w końcu roku posiadała wystarczające środki na finansowanie wydatków, a część środków już otrzymanych została zwrócona do budżetu gminy.

- 4) Do końca 2010 roku gminne jednostki budżetowe wydatkowały środki budżetowe na sumę 51.522.026,76 zł, tj. o 344.381,22 zł niższą od wielkości środków przekazanych tym jednostkom w trakcie roku. Niewykorzystane środki jednostki te zwróciły na rachunek bieżący budżetu gminy w dniach 29 – 31.12.2010 roku.

Na dzień bilansowy analityczne konta rozrachunkowe prowadzone do rozliczeń wydatków ww. jednostek budżetowych nie wykazywały sald oznaczających należności budżetu gminy.

- 5) Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminnych jednostek budżetowych za 2010 rok ustalono, że w roku tym powinny one rozliczyć z budżetem gminy dochody na sumę 1.851.818,98 zł. Taka wielkość dochodów wynikała też z analitycznych kont do rozrachunkowego konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzonych do rozliczeń dochodów gminnych jednostek budżetowych.

Wielkości dochodów planowanych, wykonanych oraz rozliczonych z budżetem gminy przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Lp.	Nazwa jednostki budżetowej	Plan dochodów jednostki	Dochody wykonane	Dochody rozliczone z budżetem	Dochody do rozliczenia (kol. 5 – kol. 4)
1	2	3	4	5	6
1.	Szkoła Podstawowa Nr 1	117.000,00	117.288,70	117.288,70	0,00
2.	Szkoła Podstawowa Nr 3	166.843,00	186.909,70	186.909,70	0,00
3.	Szkoła Podstawowa Nr 5	233.316,00	182.551,49	182.551,49	0,00
4.	Gimnazjum Nr 1	290.531,00	248.094,67	248.094,67	0,00
5.	Gimnazjum Nr 2	61.000,00	51.535,11	51.535,11	0,00
6.	Zespół Szkół Nr 7	128.448,00	126.038,63	126.038,63	0,00
7.	Przedszkole Samorządowe Nr 9	466.038,00	466.024,30	466.024,30	0,00
8.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	252.070,00	287.063,73	287.063,73	0,00
9.	Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej	0,00	6.817,86	6.817,86	0,00
10.	Żłobek Miejski	182.410,00	175.595,36	175.595,36	0,00
11.	Straż Miejska	779,00	3.899,43	3.899,43	0,00
	Razem:	1.898.435,00	1.851.818,98	1.851.818,98	0,00

- 6) Z powyższych danych wynika, że wszystkie jednostki rozliczyły się z budżetem gminy ze zrealizowanych dochodów. Na dzień 31.12.2010 roku konta służące do ewidencji rozliczeń dochodów tych jednostek nie wykazywały sald oznaczających należności budżetu gminy.

W wyniku analizy obrotów na kontach rozrachunkowych ustalono, że jednostki rozliczały wypracowane dochody na bieżąco, dokonując przelewów nawet po kilka razy w miesiącu.

6.2. Zakłady budżetowe

W kontrolowanym okresie na terenie gminy nie działał żaden samorządowy zakład budżetowy.

6.3. Samorządowe osoby prawne

6.3.1. Instytucje kultury

- 1) W 2010 roku na terenie gminy działały 2 samorządowe instytucje kultury, tj. Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach oraz Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach.
 - 2) Szczegółowe ustalenia w zakresie rozliczenia dotacji budżetowych udzielonych tym instytucjom kultury przedstawiono we wcześniejszej części niniejszego protokołu („3.3.1.2.13. Dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych”). Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli koordynowanej „Dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych” zatwierdzonym przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych.
 - 3) Z przedstawionych już ustaleń kontrolnych wynika, że w 2010 roku Chojnicki Dom Kultury otrzymał z budżetu gminy 981.000,00 zł dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”. Miejskiej Bibliotece Publicznej w Chojnicach przekazano w ciągu roku 1.405.200,00 zł dotacji podmiotowych (§ 248) w rozdziale 92116 – „Biblioteki”.
- Sumy przekazanych dotacji były równe wielkościom dotacji zaplanowanych w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków.

6.3.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej

W 2010 roku na terenie gminy nie działał żaden samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, dla którego organem założycielskim byłaby kontrolowana gmina.



6.3.3. Pozostałe komunalne osoby prawne

- 1) Na wstępie niniejszego protokołu wykazano już, że na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowało 5 spółek kapitałowych gminy, tj.:
 - Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Chojnicach;
 - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach;
 - Miejskie Wodociągi Spółka z o.o. w Chojnicach;
 - Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Chojnicach;
 - Centrum Park Spółka z o.o. w Chojnicach.

Gmina posiada też udziały w dwóch innych spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, tj. w spółce Promocja Regionu Chojnickiego oraz w spółce Zakład Zagospodarowania Odpadów NOWY DWÓR w Chojnicach.

- 2) Ustalono, że w 2010 roku żadnej z jednoosobowych spółek gminy oraz spółek z udziałem gminy nie udzielano dotacji przedmiotowych i dotacji celowych na zadania własne, tj. dotacji, których udzielanie spółkom nie jest możliwe na gruncie obowiązujących przepisów prawa.
W analogicznym czasie spółkom nie udzielano też dotacji celowych na zadania inwestycyjne.
- 3) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej wydatków ustalono, że w 2010 roku zrealizowano 721.030,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 415 – „Dopłaty w spółkach prawa handlowego”. Wydatki te wykonano w rozdziałach 75095 – „Pozostała działalność” (96.800,00 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” – 624.230,00 zł.
 - a) Wydatek w wysokości 96.800,00 zł w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” poniesiono w dniu 15.02.2010r. Kwotę taką przelano na rachunek spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Promocja Regionu Chojnickiego” w Chojnicach. Kontrolowana gmina jest jednym z czterech udziałowców tej spółki.
- Podstawę przekazania ww. kwoty stanowiła uchwała Nr 1/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Promocja Regionu Chojnickiego” z dnia 27 stycznia 2010r. w sprawie dopłat do Spółki „Promocja Regionu Chojnickiego”. Z uchwały tej wynikało, że kontrolowana gmina miała wnieść dopłatę w wysokości 96.800,00 zł, a pozostali trzej udziałowcy, tj. Powiat Chojnicki, Gmina Chojnice (gmina wiejska) oraz Gmina Konarzyny – dopłaty na sumę 150.040,00 zł.
- W przywołanej uchwale nie przytoczono podstawy prawnej jej podjęcia. Z punktu 4 „Protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Promocja Regionu Chojnickiego w dniu 27 stycznia 2010r.” wynikało, że uchwałę podjęto na wniosek Romana Guzelaka – prezesa spółki, dotyczący „rozważenia możliwości zwiększenia dopłat do spółki o 10 %, jak było to dwa lata temu”.



- W myśl przepisów art. 177 ustawy z dnia 15 września 2000r. – Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.) spółkom prawa handlowego można udzielać dopłat przewidzianych w umowie spółki lub w akcie założycielskim. Dopłaty powinny być nakładane i uiszczane przez wspólników równomiernie w stosunku do ich udziałów.

Ustalono, że sprawę dopłat w spółce regulował § 10 „Umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” spisanej w formie aktu notarialnego w dniu 27.03.2003r. – Repertorium A nr 785/2003. Zapisano tam, że wspólnicy mogą zostać zobowiązani do dokonania w każdym roku obrachunkowym dopłat w wysokości nie przekraczającej jednak dwukrotnej wartości nominalnej posiadanych udziałów.

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że kontrolowana gmina posiada 80 udziałów w spółce, o łącznej wartości 80.000,00 zł. Biorąc powyższe pod uwagę ustalono, że określona w umowie roczna wysokość dopłat nie została przekroczona. Ustalono ponadto, że kwoty dopłat określone w uchwale Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ww. spółki wyliczono równomiernie dla wszystkich wspólników w stosunku do ich udziałów w spółce – wysokości dopłat stanowiły 121 % nominalnej wartości posiadanych udziałów.

- b) Wydatki z tytułu dopłat w spółkach prawa handlowego na sumę 624.230,00 zł w rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe” poniesiono w dniach: 5.03. (200.000,00 zł), 12.04. (73.230,00 zł), 13.10. (200.000,00 zł), 18.11. (73.000,00 zł) oraz 23.12.2010r. - 78.000,00 zł. Wszystkie środki przekazano na rachunek spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pn. „Centrum Park Chojnice”, będącej jednoosobową spółką kontrolowanej gminy.
- Przelewów na sumę 400.000,00 zł (przelewy z dnia 5.03. i 13.10.2010r.) dokonano na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Park Chojnice Sp. z o.o., (uchwały Nr 1/01/2010 z dnia 23 lutego 2010r. oraz uchwały Nr 1/10/2010 z dnia 11 października 2010r.), powołujących się na uchwały Rady Miejskiej zmieniające budżet gminy na 2010 rok, tj. na uchwałę Nr XXXV/402/10 z dnia 25 stycznia 2010r. i na uchwałę Nr XLII/464/10 z dnia 27 września 2010r. Z uchwał podjętych przez wspólników spółki wynikało, że 2 dopłaty po 200.000,00 zł przeznaczono na pokrycie strat z lat ubiegłych.
- Trzech pozostałych przelewów na sumę 224.230,00 zł dokonano na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Park Chojnice Sp. z o.o.: Nr 1/04/2010 z dnia 7 kwietnia 2010r., Nr 1/11/2010 z dnia 8 listopada 2010r. oraz Nr 1/12/2010 z dnia 22 grudnia 2010r.

Z ww. uchwał, powołujących się na uchwały Rady Miejskiej zmieniające budżet gminy na 2010 rok, tj. na uchwałę Nr XXXVII/415/10 z dnia 29 marca 2010r., uchwałę Nr XLIII/491/10 z dnia 26 października 2010r. oraz na uchwałę Nr II/11/10 z dnia



13 grudnia 2010r. wynikało, że uchwalone dopłaty przeznaczone były na bieżącą działalność sportową spółki.

- Sprawy dopłat w ww. spółce regulował § 10 „Aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” z dnia 15.02.2002r. Zapisano tam, że wspólnik może zostać zobowiązany do dokonania w każdym roku obrachunkowym dopłat w wysokości do dwukrotnej wartości nominalnej posiadanych udziałów. Wysokość i terminy wnoszenia dopłat miał określać zarząd spółki.

Ustalono, że w 2010 roku kapitał zakładowy spółki przekraczał 17.000.000,00 zł – przez kilka pierwszych miesięcy wynosił 17.653.000,00, a w maju 2010 roku został podwyższony do wysokości 17.853.000,00 zł. Przekazane w tymże roku dopłaty nie przekraczały wysokości określonej w akcie założycielskim spółki.

- 4) W toku kontroli ustalono, że w 2010 roku gmina realizowała też wydatki związane z wnoszeniem udziałów do spółek prawa handlowego, klasyfikowane w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”. Wydatki na sumę 1.165.800,00 zł wykonano w rozdziałach 90002 – „Gospodarka odpadami” (965.800,00 zł) i 92601 – „Obiekty sportowe” – 200.000,00 zł.

- a) Wydatek w wysokości 965.800,00 zł w rozdziale 90002 poniesiono w dniu 13.08.2010 roku poprzez przelew takiej kwoty na rachunek spółki „Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach”, utworzonej przez 10 gmin z terenu powiatu chojnickiego i człuchowskiego. Podstawę przekazania ww. kwoty stanowiła uchwała Nr 14/10 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. w Chojnicach. Uchwałą tą podwyższono kapitał zakładowy spółki o kwotę 3.466.050,00 zł, do wysokości 7.588.000,00 zł. Wpłacając kwotę 965.800,00 zł kontrolowana gmina objęła 19.316 nowych udziałów w spółce. Po podwyższeniu kapitału i objęciu nowych udziałów gmina posiadała 42.286 udziałów (27,86 % wszystkich udziałów) o łącznej wartości 2.144.300,00 zł.

- b) Klasyfikowany w rozdziale 92601 i § 601 wydatek w wysokości 200.000,00 zł poniesiono w dniu 28.05.2010 roku poprzez przelew takiej kwoty na rachunek bankowy jednoosobowej spółki gminy pn. „Centrum Park Chojnice”.

Podstawę dokonania przelewu stanowiła uchwała Nr 1/05/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Park Chojnice Sp. z o.o. z dnia 12 maja 2010r. w sprawie przekazania przez Gminę Miejską Chojnice kwoty w wysokości 200.000,00 zł w postaci wniesienia udziałów.

Z uchwały wynikało, że Zgromadzenie Wspólników podwyższyło dotychczasowy kapitał zakładowy spółki o kwotę 200.000,00 zł, do wysokości 17.853.000,00 zł.



- 5) W 2010 roku w budżecie gminy nie planowano dochodów klasyfikowanych w § 074 – „Wpływy z dywidend” i takie dochody nie były realizowane.

VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ FINANSOWA

7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia w zakresie ewidencji księgowej przedstawiono szczegółowo przy omawianiu poszczególnych tematów będących przedmiotem kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły m.in.:

- ewidencjonowania zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur i rachunków na rozrachunkowym koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” dopiero w dniu zapłaty. Stwierdzono przypadki nie ujmowania zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur w miesiącu ich powstania, czym naruszono przepisy ustawy o rachunkowości;
- nie prowadzenia szczegółowej ewidencji rozrachunków z poszczególnymi dostawcami i odbiorcami, z naruszeniem zasad funkcjonowania konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”;
- ewidencjonowania dochodów z opłaty targowej oraz z mienia gminy (sprzedaż nieruchomości, użytkowanie wieczyste, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, zarząd, dzierżawa, najem) z wykorzystaniem niespełniającego wymogów ustawy o rachunkowości komputerowego programu (arkusza kalkulacyjnego) EXCEL;
- nie ujmowania w ewidencji księgowej, wskutek niewłaściwego obiegu informacji w urzędzie miejskim, należności budżetowych wynikających z wydanych decyzji administracyjnych określających opłaty za zajęcie pasa drogowego;
- ujmowania w niewłaściwych podziałkach obowiązującej klasyfikacji budżetowej dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego i ze sprzedaży drewna, jak też niektórych wydatków z tytułu dotacji oraz kar zapłaconych na rzecz spółdzielni mieszkaniowych i starostwa powiatowego;
- ujmowania na niewłaściwym koncie rozrachunków z tytułu pożyczek mieszkaniowych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych udzielonych osobom niebędącym pracownikami jednostki;
- ewidencjonowania na nieprawidłowym koncie tzw. „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych”.



7.2. Sprawozdawczość budżetowa

7.2.1. Kontrola sprawozdań budżetowych i bilansów

- 1) W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano następujące sprawozdania, sporządzone na dzień 31.12.2010 roku:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej;
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej;
 - Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami;
 - Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-N o stanie należności jednostki budżetowej;
 - Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń;
 - Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy;

- 2) W wyniku porównania danych z ww. sprawozdań z danymi wynikającymi z prowadzonej w urzędzie miejskim ewidencji księgowej oraz sprawozdań jednostkowych nieprawidłowości nie stwierdzono, za wyjątkiem danych o skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy.
 W niniejszym protokole wykazano już („3.1.2.19. Ulgi i zwolnienia”), że w obu tych sprawozdaniach nie wykazano żadnych skutków finansowych, pomimo że organ stanowiący gminy obniżył górne stawki. Korekt sprawozdań dokonano w trakcie kontroli, a poprawione sprawozdania, ze skutkami w wysokości 644.899,65 zł przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 6.10.2011 r.

- 3) W trakcie kontroli sprawdzono również terminowość sporządzenia oraz przekazania regionalnej izbie obrachunkowej „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”.
 - Przedłożone kontrolującemu sprawozdanie za rok 2010, sporządzone przez pana Grzegorza Czarnowskiego – informatyka w Wydziale Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego oraz zatwierdzone przez działającego z upoważnienia burmistrza



miasta pana Janusza Ziarno – dyrektora tego Wydziału, nosiło datę 12.01.2011r., jako datę sporządzenia sprawozdania. Z powyższego wynika, że określony w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz.674 ze zm.) termin sporządzenia sprawozdania został dotrzymany.

Sporządzone sprawozdanie przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z zachowaniem ustawowego terminu.

- Kontrolując ww. tematykę sprawdzono również, czy przestrzegano terminów określonych w przepisach art. 30a ust. 1 i 3 ww. ustawy, a dotyczących dokonania analizy wynagrodzeń nauczycieli oraz wypłat dodatków uzupełniających.

W myśl przywołanych przepisów w terminie do dnia 20 stycznia organ prowadzący szkoły miał dokonać analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ww. ustawy, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Z kolei w terminie do dnia 31 stycznia miała nastąpić wypłata dodatków uzupełniających dla nauczycieli.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że sprawdzaniem arkuszy obliczeniowych dodatków zajmował się pan Grzegorz Czarnowski – informatyk w Wydziale Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego. Arkusze obliczeniowe sporządzone zostały z wykorzystaniem systemu „Płace” firmy POGMNAN.

- Z przywołanego powyżej „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (...)” wynikało, że poniesione w 2010 roku wydatki na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (kol. 9 sprawozdania) były wyższe od kwot wykazanych w kolumnie 8 tego sprawozdania w przypadku nauczycieli kontraktowych i dyplomowanych. Wyliczone i wykazane w kolumnie 10 sprawozdania różnice miały wartości dodatnie, a to oznacza, że nauczycielom tym nie przysługiwały dodatki uzupełniające.

Wartości ujemne wystąpiły w przypadku nauczycieli stażystów i mianowanych. O potrzebie naliczenia i wypłacenia tym nauczycielom jednorazowych dodatków, w terminie do dnia 31.01.2011r., pan Janusz Ziarno – dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia urzędu miejskiego poinformował dyrektorów szkół pismami z dnia 12.01.2011r. Na pismach tych widniały podpisy dyrektorów szkół potwierdzające odbiór pism, przy czym w żadnym przypadku nie podano daty ich odbioru.

VIII. INNE USTALENIA

- 1) W trakcie kontroli sprawdzono również prawidłowość decyzji podejmowanych w zakresie zawierania umów na odśnieżanie terenów należących do gminy miejskiej



Chojnice w okresie zimowym 2009/2010, wywiązywania się firm z zawartych umów i ich wynagradzania, a także kontroli i nadzoru nad jakością odśnieżania poszczególnych ulic i chodników.

Sprawdzania powyższego dokonano realizując skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wniosek Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku - pismo L.dz. A-273/10 z dnia 30.03.2010r.

- 2) Ustalono, że w kontrolowanym urzędzie miejskim zadania należące do miasta jako zarządcy dróg gminnych (miejskich), a w szczególności obowiązki z zakresu oczyszczania miasta, w tym zimowego utrzymania jezdni i chodników, powierzono pani Joannie Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
- 3) Na podstawie sporządzonego przez wyżej wymienioną zestawienia „Wydatki na oczyszczanie miasta w okresie zimy 2009-2010” ustalono, że w okresie zimowym 2009/2010 na oczyszczanie miasta ze śniegu wydatkowano środki budżetowe na sumę 983.914,38 zł, w tym 565.485,76 zł w 2009 roku oraz 861.638,13 zł w roku 2010.

Wydatki powyższe poniesiono regulując należności wynikające z faktur wystawionych przez:

- Zakład Oczyszczania Miasta ZOM – Andrzej Pestka w Klawkowie	- 589.996,90 zł;
- firmę „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej – Jan Kiedrowski” w Chojnicach	- 164.312,19 zł;
- firmę „Utrzymanie Terenów Zielonych, Usługi Transportowe i Remontowo-Budowlane – Janina Dąbrowska w Chojnicach	- 156.379,98 zł;
- „Firmę Rodzinną DRO-BET MUZOLF” Spółka z o.o. w Chojnicach	- 73.225,31 zł;
Razem:	- 983.914,38 zł.

Przywołane powyżej zestawienie wydatków dołączono do akt kontroli.

[Zestawienie „Wydatki na oczyszczanie miasta w okresie zimy 2009-2010” – poz. 7. akt kontroli]

- 4) Zakład Oczyszczania Miasta ZOM – Andrzej Pestka w Klawkowie wykonywał zadania polegające na zimowym utrzymaniu dróg miejskich w sezonie zimowym 2009/2010 oraz na wywozie śniegu z dróg miejskich. Realizacja tych zadań następowała na podstawie dwóch umów.
- a) Pierwszą z umów z ww. Zakładem, tj. umowę nr 44/90 zawarto w dniu 5.11.2009r. Z umowy obowiązującej od dnia jej zawarcia do dnia 15.04.2010 roku wynikało, że wykonawca miał:



- odśnieżać jezdnie i place przy pomocy pługów, równiarki i spycharki;
 - mechanicznie usuwać śliskość zimową poprzez posypywanie jezdni środkami określonymi w umowie;
 - rozwieźć i uzupełniać skrzynie piaskiem oraz je zwieźć po zakończeniu zimy;
 - wywozić śnieg i lód wyłącznie na polecenie zamawiającego.
- Wartość zamówienia określono w umowie kwotą 450.000,00 zł brutto – wielkość ta była równa szacunkowej wartości zamówienia określonej przed wszczęciem procedury wyłonienia wykonawcy ww. prac. S
Szacunkową wartość zamówienia określono na podstawie środków finansowych zabezpieczonych na ten cel w budżecie gminy oraz wydatków w latach poprzednich.
 - Umowa określała ceny jednostkowe za poszczególne zakresy usług. Załącznikiem do umowy był wykaz ulic do odśnieżania. Łączna długość tych dróg wynosiła 68.263 metrów bieżących.
 - Wyboru wykonawcy ww. prac dokonano w dniu 2.11.2009 roku w przetargu nieograniczonym, ogłoszonym w dniu 23.10.2009r. Ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 371826-2009 z dnia 23.10.2009r. Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikało, że na przetarg wpłynęła tylko jedna oferta. Oferta Zakładu Oczyszczania Miasta ZOM – Andrzej Pestka w Klawkowie nie podlegała odrzuceniu, wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.
 - Na realizację tej umowy poniesiono wydatki budżetowe na sumę 449.999,81 zł, w tym 39.999,17 zł w 2009 roku oraz 410.000,64 zł w roku 2010.
- b) Druga z umów zawartych z Zakładem Oczyszczania Miasta ZOM – Andrzej Pestka w Klawkowie, tj. umowa nr 8/2010 z dnia 17.02.2010r., dotyczyła wywozu śniegu z dróg miejskich w Chojnicach. W opisie przedmiotu zamówienia zawarto zapisy mówiące o załadunku śniegu z terenów wskazanych przez zamawiającego oraz transporcie śniegu z miejsca załadunku na odległość do 5 km.
- Umowa obowiązywała od dnia jej zawarcia do dnia 30.03.2010r. Szacunkową wartość zamówienia określono w umowie kwotą 140.000,00 zł. Zleceniodawca miał obciążać zamawiającego kosztami załadunku i transportu śniegu według stawki 15,41 zł brutto.
 - Wykonawcę zamówienia wyłoniono w trybie przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5b Prawa zamówień publicznych – zamówienie z wolnej ręki. Z przesłanego do ww. Zakładu zaproszenia do udziału w negocjacjach (pismo z dnia 10.02.2010r.) oraz „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” dotyczącego postępowania Km.341-3/4/10 wynikało, że zastosowano tryb zamówienia z wolnej ręki jako zamówienia dodatkowego dla wykonawcy zamówienia podstawowego w sytuacji, gdy wartość zamówienia dodatkowego nie przekracza 50 % wartości zamówienia podstawowego, a jego



wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. W uzasadnieniu wyboru wykonawcy powołano się na duże opady śniegu, nieporównywalne z latami poprzednimi, a także na potrzebę wywozu śniegu zalegającego na pasach drogowych, uniemożliwiającego prowadzenie zamówienia podstawowego, polegającego na odśnieżaniu i posypywaniu.

Wykonawcę wybrano po negocjacjach przeprowadzonych w dniu 11.02.2010r. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z ww. Zakładem opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 39158 – 2010 z dnia 11.02.2010r.

- Po analizie wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 430 w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” ustalono, że tytułem zapłaty za wykonanie prac wynikających z omawianej umowy urząd miejski poniósł w 2010 roku wydatki na sumę 139.997,09 zł.
- 5) Firma „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej – Jan Kiedrowski” w Chojnicach wykonywała na rzecz gminy prace na podstawie 3 umów.
- a) Pierwsza z umów, tj. umowa nr 4/2009 z dnia 23.01.2009r., dotyczyła całodobowego utrzymania czystości w okresie letnim i zimowym oraz zimowego utrzymania chodników, jezdni i parkingów w strefie śródmiejskiej, obejmującej m.in.: 19 ulic, schody do jednej z ulic, okolice stadionu miejskiego (parking, plac, droga dojazdowa), fosę oraz jezdnie, chodniki i parkingi na jednym z placów miejskich. Umowa obowiązywała do dnia 31.12.2009r.
- W ramach zimowego utrzymania dróg, chodników i placów wykonawca miał je odśnieżać ręcznie lub mechanicznie (powierzchnie z klinkieru ręcznie lub za pomocą pługów ogumionych), odladzać poprzez posypywanie określonymi w umowie środkami oraz wywozić śnieg (wyłącznie na polecenie zamawiającego).
 - Za wykonane prace z zakresu utrzymania czystości w okresie zimowy wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 12.572,50 zł miesięcznie brutto, a w zakresie wywozu śniegu – 10,70 zł za 1 m³ brutto. Szacunkową wartość umowy określono kwotą 171.000,00 zł brutto.
 - Ustalono, że umowę z ww. wykonawcą zawarto po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym. Przetarg nieograniczony na realizację ww. zamówienia ogłoszono w dniu 12.12.2008r. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 361369 – 2008 z dnia 12.12.2008r.

Wybrana oferta Firmy „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej – Jan Kiedrowski” w Chojnicach była tańsza od oferty złożonej drugiego wykonawcę, tj. Firmę „AMAR – Usługi komunalno-transportowe” Mariusz Rudnik w Chojnicach. Uzyskała ona większą ilość punktów przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny do oceny ofert.



- Tytułem zapłaty za wykonanie prac wynikających z omawianej umowy urząd miejski poniósł w 2009 roku (zima 2009/2010) wydatki na sumę 27.194,05 zł.
- b) Drugą umowę tj. umowę nr 47/09, zawarto z ww. firmą w dniu 10.11.2009r. Umowa dotyczyła zimowego utrzymania chodników w Chojnicach - rejon I w okresach zimowych 2009 – 2012. Utrzymanie polegać miało na:
 - ręcznym odśnieżaniu chodników i placów przy pomocy odśnieżaczy i szczotek z możliwością zastosowania małych pługów do 250 kg;
 - ręcznym suwaniu śliskości poprzez posypywanie;
 - ręcznym zmiataniu wyłącznie na polecenie zamawiającego.

Umowa obowiązuje od dnia jej podpisania do 15 kwietnia 2012r.

- Szacunkową wartość zamówienia określono w umowie kwotą 210.000,00 zł. Umowa określała ceny jednostkowe za poszczególne usługi objęte zamówieniem. Załącznikiem umowy był wykaz chodników i parkingów obejmujący o łącznej powierzchni 25.702,07 m²
- Wyboru wykonawcy dokonano w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w dniu 22.10.2009r. Ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 369836-2009 z dnia 22.10.2009r. Ogłoszony przetarg dotyczył wykonania prac w dwóch rejonach tj. rejonie I i rejonie II. Dopuszczono składanie ofert częściowych na poszczególne rejon.

Z protokołu dokumentującego przebieg postępowania wynikało, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do dnia 30.10.2009 roku swoje oferty złożyło 2 wykonawców na rejon I oraz jeden wykonawca na rejon II.

Obaj wykonawcy, którzy złożyli oferty na rejon I spełnili warunki postawione przez zamawiającego – żadnego nie wykluczono z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Komisja przetargowa wybrała ofertę firmy „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej” – Jan Kiedrowski w Chojnicach, która otrzymała więcej punktów od oferty złożonej przez firmę „Usługi komunalno-transportowe AMAR” - Mariusz Rudnik w Lichnowach.

Jeden wykonawca, który złożył ofertę na rejon 2 nie został wykluczony, jego oferta nie została odrzucona. Prowadzone postępowanie nie zakończyło się jednak wyborem wykonawcy - w tej części postępowanie zostało unieważnione w trybie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę 210.000.00 zł jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

- Ustalono, że szacunkowa wartość całego zamówienia określona została w dniu 21.10.2009 roku w wysokości 420.000,00 zł (101.241,49 euro) w tym 210.000,00 zł na rejon I i tyle samo na rejon II. Wartość taką ustalono na podstawie zabezpieczonych na ten cel środków w budżecie gminy oraz wydatków w latach poprzednich.



- Tytułem zapłaty za wykonanie prac wynikających z omawianej umowy podczas zimy 2009/2010 urząd miejski poniósł wydatki na sumę 101.005,64 zł.
- c) Trzecia z umów zawartych z firmą „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej” – Jan Kiedrowski w Chojnicach, tj. umowa nr 3/2010, została zawarta w dniu 5.01.2010r. Umowa dotyczyła utrzymania czystości w okresie letnim i zimowym oraz zimowego utrzymania chodników, jezdni i parkingów w strefie śródmiejskiej od stycznia 2010 do dnia 31.12.2012r. Zakres prac do wykonania w okresie zimowym w zakresie utrzymania jezdni, chodników i parkingów był taki sam, jak w umowie nr 4/2009 z dnia 23.01.2009r. Określona w umowie szacunkowa wartość zamówienia za okres 3 lat wynosiła 433.350,00 zł brutto. Umowa określała miesięczne stawki za całodobowe utrzymanie czystości w okresie letnim i w okresie zimowym w równej wysokości 12.037,50 zł.
- Wykonawcę zamówienia wybrano w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w dniu 16.12.2009r. Ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 431370-2009.

Ustalono, że w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 28.12.2009r., swoje oferty złożyło dwóch wykonawców. Komisja uznała, że wymagane warunki spełnił jeden wykonawca, tj. firma „Usługi Transportowe, Utrzymanie Zieleni Miejskiej” – Jan Kiedrowski w Chojnicach.

Oferta złożona przez drugiego wykonawcę (konsorcjum: „Usługi komunalno-transportowe AMAR” Mariusz Rudnik w Lichowach oraz „ABC Zdzisław Bonkowski Usługi Komunalne w Kościerzynie”) została odrzucona w trybie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych – w formularzu oferty wykonawca nie podał ceny ryczałtowej za całe zamówienie.

Ogłoszenie o wyborze wykonawcy publikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 10450 – 2010 z dnia 13.01.2010r.

- Na zapłatę należności za prace wykonane na podstawie omawianej umowy w zakresie zimowego utrzymania chodników, jezdni i parkingów w strefie śródmiejskiej podczas zimy 2009/2010 wydatkowano środki budżetowe na sumę 36.112,50 zł.
- 6) Firma „Utrzymanie Terenów Zielonych, Usługi Transportowe i Remontowo-Budowlane – Janina Dąbrowska” w Chojnicach wykonywała prace związane z zimowym utrzymaniem chodników w Chojnicach (rejon II) w sezonie zimowym 2009/2010 oraz zimowym utrzymaniem chodników w ww. rejonie w okresach zimowych 2010 - 2012.
- a) Ustalono, że w dniu 15.12.2009 roku burmistrz miasta zlecił ww. firmie wykonywanie prac polegających na zimowym utrzymaniu chodników w Chojnicach w okresie do dnia 31.04.2010r. (błąd w dacie), za wynagrodzeniem do kwoty 58.000,00 zł brutto. Ze zlecenia wynikało, że z uwagi na wartość zamówienia (poniżej kwoty stanowiącej równowartość 14.000 euro) prace zlecono bez stosowania przepisów Prawa zamówień



publicznych, jednak z zastosowaniem procedur wprowadzonych zarządzeniem Nr 62/2007 Burmistrza Miasta z dnia 6 lipca 2007r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro, a nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

Ustalono, że w dniu 7.12.2009 roku urząd miejski zaprosił 4 firmy do składania ofert na wykonanie zamówienia. W wyznaczonym terminie oferty złożyły 2 firmy. Najniższą cenę zaproponowała firma „Utrzymanie Terenów Zielonych, Usługi Transportowe i Remontowo-Budowlane – Janina Dąbrowska”. Z firmą tą przeprowadzono w dniu 15.12.2009 roku negocjacje na okoliczność udzielenia zamówienia. W tym samym dniu powierzono jej wykonawstwo prac.

- b) Na podstawie akt sprawy Km.-341-3/12/09 ustalono, że przed powierzeniem ww. firmie zadań z zakresu zimowego utrzymania chodników w rejonie II Chojnic kontrolowany urząd miejski ogłosił przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o przetargu na wykonywanie omawianych prac w latach 2009 – 2012 opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 386430 - 2009 z dnia 5.11.2009r. Zamówienie o szacunkowej wartości 210.000,00 zł miało być realizowane do dnia 15.04.2012r.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęła jedna oferta, złożona przez firmę AMAR – Usługi komunalno-transportowe” Mariusz Rudnik w Chojnicach.

Ustalono, że po otwarciu ofert w dniu 13.11.2009 roku postępowanie unieważniono w trybie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

- c) Obowiązki związane z zimowym utrzymaniem chodników w Chojnicach (rejon II) w okresach zimowych 2010 – 2012 firma „Utrzymanie Terenów Zielonych, Usługi Transportowe i Remontowo-Budowlane – Janina Dąbrowska” w Chojnicach realizowała na podstawie umowy nr 6/2010 zawartej w dniu 15.02.2010r., obowiązującej od dnia podpisania do dnia 30.04.2012r.

Z umowy wynika, że powierzone prace polegać mają na ręcznym odśnieżaniu chodników i placów przy pomocy odśnieżaczy i szczotek z możliwością zastosowania małych pługów chodnikowych, jak też ręcznego usuwania śliskości śniegowej.

- Wyboru ww. wykonawcy dokonano w trybie przewidzianym przepisami art. 62 Prawa zamówień publicznych, tj. negocjacji bez ogłoszenia. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa Km.341-3/3/10) jako powód zastosowania tego trybu podano sytuację spełniającą przesłanki określone w przepisach art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie wpłynęła żadna oferta.



- Ustalono, że spośród 5 firm zaproszonych do składania ofert swoje oferty złożyło dwóch wykonawców – wyżej wymieniona firma Janiny Dąbrowskiej oraz firma „Usługi Komunalno-Transportowe AMAR” – Mariusz Rudnik w Lichnowach. Zamawiający wybrał ofertę Firmy „Utrzymanie Terenów Zielonych, Usługi Transportowe i Remontowo-Budowlane – Janina Dąbrowska” w Chojnicach. Oferta ta otrzymała więcej punktów w ocenie ofert.
- d) Przetarg nieograniczony na zimowe utrzymanie dróg w rejonie II Chojnic, o jakim mowa powyżej, ogłoszony został w dniu 22.01.2010r. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 19684 – 2010. Analizując dokumentację dotyczącą tego przetargu ustalono, że został on unieważniony w trybie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych – w wyznaczonym przez zamawiającego terminie do dnia 1.02.2010 roku nie wpłynęła żadna oferta.
- 7) Spółka „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” w Chojnicach wykonywała na rzecz gminy prace polegające na załadunku i wywozie śniegu z terenu miasta na podstawie zlecenia (sprawa nr Km.7040-4/10) z dnia 3.02.2010r. oraz umowy nr 1/10 (sprawa nr WKS.342-1/10) z dnia 16.02.2010r.
- a) Ustalono, że „Wnioskiem o dokonanie zlecenia usługi o wartości szacunkowej od 6.000 euro do 14.000 euro” z dnia 1.02.2010 roku Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zainicjował procedurę wyłonienia wykonawcy prac polegających na załadunku śniegu z terenów wskazanych przez zamawiającego i jego wywozie na odległość do 5 km. Szacunkową wartość zamówienia wyliczono na kwotę 53.738,32 zł netto (57.500,00 zł brutto), stanowiącą równowartość 13.998 euro.
- W dniu 1.02.2010 roku urząd miejski przesłał też siedmiu okolicznym firmom zaproszenia do składania ofert na realizację ww. prac.
W wyznaczonym przez zamawiającego terminie dnia 2.02.2010r. wpłynęły oferty 6 firm. Najtańszą ofertę, z ceną jednostkową brutto 17,20 zł za ładowanie i transport 1m³ śniegu złożyła Spółka „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” w Chojnicach.
- Z wyżej wymienioną firmą nie zawarto umowy na realizację prac. Przywołanym na wstępie pismem z dnia 3.02.2010 roku burmistrz miasta zlecił ww. spółce wywóz śniegu z terenów należących do gminy miejskiej Chojnice informując, że uzgodniony koszt zamówienia nie może przekroczyć kwoty 57.500,00 zł brutto. Termin wykonania zlecenia miał upłynąć w dniu 31.04.2010 roku (błąd w oznaczeniu daty) lub z dniem wyczerpania kwoty zamówienia. Zleceniobiorca miał otrzymywać wynagrodzenie liczone jako iloczyn wywiezionych metrów sześciennych śniegu i ceny jednostkowej.
Na końcu zlecenia zapisano, że zamówienie zostało zrealizowane bez stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, z uwzględnieniem warunków wynikających z „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych

równowartość kwoty 6.000, a nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 62/2007 Burmistrza Miasta z dnia 6 lipca 2007r. dotyczącym ww. regulaminu.

- Ustalono, że realizując płatności wynikające z powyższego zlecenia i faktur wystawionych na jego podstawie urząd miejski wydatkował środki finansowe na sumę 57.448,16 zł, klasyfikowane w § 430 w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”.
- b) „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” Spółka z o.o. w Chojnicach realizowała też prace polegające na załadunku i wywozie śniegu z terenu miasta na podstawie umowy nr 1/10 z dnia 16.02.2010r.
- Umowę tę, obowiązującą od dnia podpisania do dnia 30.04.2010r., zawierającą zapis o cenie jednostkowej brutto w wysokości 16,05 zł za załadunek oraz transport 1m³ śniegu oraz wymieniającą kwotę 50.000,00 zł jako szacunkową wartość zamówienia, zawarto w następstwie postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę – art. 70 Prawa zamówień publicznych.
 - Procedurę wyboru wykonawcy zamówienia wszczął Referat Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego. Wyboru oferty ww. firmy dokonano spośród ofert 5 firm. Wszystkie oferty wpłynęły terminowo, tj. do dnia 5.02.2010r. Wybrana oferta była najtańsza i uzyskała najwięcej punktów w ocenie, w której jedynym kryterium była najniższa cena.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 69962 – 2010 z dnia 12.03.2010r.
- Ustalono, że realizując płatności wynikające z powyższej umowy i faktur wystawionych na jej podstawie urząd miejski wydatkował środki finansowe na sumę 15.777,15 zł, klasyfikowane w § 430 w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”.
 - Na skierowane do pani Joanny Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ustne pytanie kontrolującego, dlaczego w jednym czasie (od lutego do końca zimy 2009/2010) „Firma Rodzinna DRO-BET MUSOLF” Spółka z o.o. w Chojnicach realizowała usługi wywozu śniegu z miasta na podstawie dwóch umów (właściwie: zlecenia i umowy) wyżej wymieniona wyjaśniła ustnie, że zawarta umowa nr 1/10 z dnia 16.02.2010r. dotyczyła wywozu śniegu z jednego tylko miejsca w mieście tj. ze stadionu przy ul. Mickiewicza. Powyższe potwierdził ustnie pan Grzegorz Piekarski – młodszy referent w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi urzędu miejskiego.
- 8) Do przeprowadzonych postępowań w sprawie wyboru wykonawców zamówień związanych z zimowym utrzymaniem dróg, chodników i placów uwag nie wniesiono.



9) W trakcie kontroli kontrolujący zwrócił się na piśmie do pani Joanny Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące:

- wywiązywania się podmiotów odśnieżających teren miasta z powierzonego im zakresu prac oraz wypłat i im wynagrodzeń;
- sprawdzania wykonania powierzonych prac oraz działań podejmowanych w sytuacjach, gdy odśnieżanie nie spełniało oczekiwań zleceniodawcy;
- angażowania pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych do odśnieżania terenów miejskich.

Pisemne zapytanie kontrolującego załączono do akt kontroli.

[Skierowane do pani Joanny Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapytanie kontrolującego dot. odśnieżania terenów należących do gminy miejskiej Chojnice – poz. 8 akt kontroli]

10) Udzielając odpowiedzi na zadane pytania pani Joanna Kniter wyjaśniła, że podmioty, z którymi zawarto umowy na odśnieżania miasta wywiązały się z powierzonego im zakresu prac do wykonania. Wypłacone im wynagrodzenia wynikały z zawartych umów i otrzymanych faktur.

Wykonanie zleconych prac sprawdzano wyrywkowo po zgłoszeniach wykonawców, niejednokrotnie z ich udziałem. W sytuacjach, gdy odśnieżanie nie spełniało oczekiwań zleceniodawcy wykonawca poprawiał wykonane prace bez dodatkowego wynagrodzenia. Wyżej wymieniona poinformowała kontrolującego, że do odśnieżania terenów miasta angażowano pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych. Wykonywali oni jednak prace będące poza zakresem prac powierzonych wykonawcom, z którymi zawarto umowy.

Pisemną odpowiedź na pytania kontrolującego załączono do akt kontroli.

[Pisemna odpowiedź pani Joanny Kniter – podinspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na pytania kontrolującego dot. odśnieżania terenów należących do gminy miejskiej Chojnice – poz. 9 akt kontroli]

*

* *

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Zestawienie „Ogólne informacje o władzach gminy”.
2. Wykaz „Jednostki organizacyjne gminy według stanu na dzień 31.12.2010r.”.
3. Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Chojnicach.
4. Wykaz akt kontroli.
5. Tabela nr 1: „Zestawienie dotacji udzielonych w 2010r. z budżetu kontrolowanej jednostki (wszystkim) podmiotom zaliczanym do sektora finansów publicznych”.



6. Zestawienie nr 1 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym instytucjom kultury, dwa testy nr 1 (1/1 – dotacje dla Chojnickiego Domu Kultury w Chojnicach, 1/2 – dotacje dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach) oraz test nr 2 (dotacje celowe – negatywny).
7. Zestawienie nr 2 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego państwowym instytucjom kultury oraz test nr 3.
8. Zestawienie nr 3 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego Samodzielnym Publicznym Zakładom Opieki Zdrowotnej” oraz test nr 4 „Udzielanie dotacji w 2010r. dla SP ZOZ (dotacja dla Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza w Chojnicach).
9. Zestawienie nr 4 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym zakładom budżetowym” oraz testy: nr 5 (dotacja przedmiotowa), nr 6 (dotacja celowa i nr 7 (dotacja na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe).
10. Zestawienie nr 5 „Porozumienia (umowy) zawierane w 2010r. w sprawie przekazania zadań innym jednostkom samorządu terytorialnego (wszystkie)” oraz 3 testy nr 8 (testy nr 8/1 i 8/2 – dotacje dla Gminy Chojnice, test nr 8/3 – dotacja dla Powiatu Kartuskiego).
11. Kserokopie dokumentów: porozumienia z dnia 22.02.2010r. w sprawie udzielenia Gminie Chojnice pomocy finansowej oraz „Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego »Inscenizacja Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami z 1 września 1939r. z okazji obchodów 71-tej rocznicy Szarży i wybuchu II Wojny Światowej«” (wraz kserokopią rachunku nr 9/2010 z dnia 5.09.2010r. za wynajem pojazdów historycznych, wystawionego na Fundację „Szarża pod Krojantami” w Krojantach Dworze).
12. Zestawienie nr 6 „Pomoc finansowa udzielana w 2010r. innym jednostkom samorządu terytorialnego oraz testy nr 9 (9/1 – ul. Piłsudskiego, 9/2 – ul. Lichnowska i Dworcowa, 9/3 – zakup narzędzi hydraulicznych dla KP PSP w Chojnicach, 9/4 – dofinansowanie inscenizacji szarży ułańskiej).
13. Zestawienie nr 7 „Dotacje udzielone w 2010r. przez jednostkę samorządu terytorialnego publicznym szkołom wyższym” oraz test nr 10.
14. Test nr 11 „Ewidencja księgowa dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.

Ustalenia końcowe

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Ustalenia zawarte w protokole zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 10... listopada 2011r.



3. Burmistrz Miasta został poinformowany o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1.

URZĄD MIEJSKI w CHOJNICACH
 Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice
 tel centr 52 3971800
 fax 52 3972194

Chojnice, dnia 10. listopada 2011r.

Inspektor kontroli

.....

(Mieczysław Beńko)

Burmistrz:

B U R M I S T R Z

.....

(Arseniusz Finster)

dr Arseniusz Finster

Skarbnik:

.....

(Krystyna Perszewska)