

Chojnice, dnia 06.08.2026 r.

Dot. BR.0003.26.2026

Pan Kamil Kaczmarek

Radny Rady Miejskiej w Chojnicach

W odpowiedzi na zapytanie Radnego Kamila Kaczmarka z dnia 23 lipca 2026 r. (przekazane Burmistrzowi w dniu 3 sierpnia 2026 r.) dotyczące przesunięcia realizacji II etapu budowy ulic na Osiedlu Kolejarz oraz przyczyn opóźnień w przygotowaniu inwestycji, informuję jak niżej:

Uchwałą nr LIX/718/23 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 30.10.2023 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023-2037 w wykazie przedsięwzięć do WPF wprowadzono m.in. inwestycje:

1. Projekt budowy ulic na Os. Kolejarz etap I: ul. Gryfa Pomorskiego, ul. Batalionu Strzelców, ul. Bińczyka, ul. Myśliwka i fragment ul. Sybiraków z limitem finansowym w kwocie 120.000,00 zł w roku 2024
2. Projekt budowy ulic na Os. Kolejarz etap II: ul. Dambka, ul. Wrycza, ul. Sybiraków, ul. Armii Krajowej z limitem finansowym w kwocie 80.000,00 zł w roku 2025.

Zatem kolejność realizacji wymienionych wyżej dokumentacji projektowych została ustalona w momencie wprowadzenia zadań inwestycyjnych do wykazu przedsięwzięć do WPF.

Podczas XIV sesji Rady Miejskiej w Chojnicach, która odbyła się w dniu 25 sierpnia 2025 r. podjęto Uchwałę Nr XIV/180/25 zgodnie z którą środki przeznaczone na realizację inwestycji pn. „Projekt budowy ulic na Os. Kolejarz etap II: ul. Dambka, ul. Wrycza, ul. Sybiraków, ul. Armii Krajowej” zostały „zdjęte z budżetu” w roku 2025. W czasie tej samej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach, Uchwałą nr XIV/181/25 środki przeznaczone na realizację wyżej wymienionej inwestycji zostały ujęte w wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej w roku 2026.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że przesunięcie środków przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego z roku 2025 na 2026 podyktowane było koniecznością wykonania w pierwszej kolejności dokumentacji projektowej i uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla zadania „Projekt budowy ulic na Os. Kolejarz – etap I”. Należy nadmienić, iż proces inwestowania w infrastrukturę miejską jest skomplikowany i często powiązany wzajemnie z zagospodarowaniem okolicznych terenów. W tym przypadku naturalne ukształtowanie obszaru osiedla oraz konieczność zapewnienia odbioru wód opadowych z projektowanych ulic wymusza etapowanie prac.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Starosta Chojnicki wydał decyzję nr AB.670.8.2025 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany i udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „Budowie ul. Gryfa Pomorskiego, ul. I Batalionu Strzelców, ul. Bińczyka, ul. Myśliwka i ul. Sybiraków

w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej i kanału technologicznego”. Stała się ona ostateczna w dniu 19 lutego 2026 r.

Po uzyskaniu zezwolenia dla etapu I rozpoczęto prace prowadzące do przygotowania dokumentacji zamówienia publicznego dla zadania inwestycyjnego pn. „Projekt budowy ulic na Os. Kolejarz etap II: ul. Dambka, ul. Wrycza, ul. Sybiraków, ul. Armii Krajowej”. Na skutek przeprowadzonej, niezbędnej z punktu widzenia właściwego przygotowania inwestycji, analizy, zakres zamówienia został rozszerzony o łącznik pomiędzy ulicami: Sybiraków i por. Józefa Dambka oraz o ul. Szarych Szeregów. Natomiast w związku z koniecznością uzyskania przez projektanta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przygotowania dokumentacji do uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, termin realizacji zadania, tj. sporządzenia dokumentacji projektowej, został wydłużony do 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Zapisy we wzorze umowy na realizację zadania inwestycyjnego regulują wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy w dwóch transzach, tj. pierwsza część po dostarczeniu dokumentacji projektowej Zamawiającemu, druga – po uzyskaniu ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Natomiast art. 44 ustawy o finansach publicznych reguluje zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych. Wobec zasady, zgodnie z którą wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz mając na uwadze upływ czasu spowodowany koniecznością rzetelnego przygotowania i przeprowadzenia postępowania w trybie zamówień publicznych na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej, a także wyznaczony termin sporządzenia dokumentacji, który musi być zbieżny z planem finansowym, tj. przewidywanym terminem wydatkowania środków, konieczne jest dokonanie zmiany w wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej.

Wobec powyższego:

Ad. 1. Harmonogram nie został wprowadzony. Dokument nie został sporządzony.

Ad. 2.4. Okoliczności zmian zostały opisane we wstępie do niniejszego pisma.

Ad. 2.5. Nie jest prowadzona taka ewidencja.

Ad. 2.6. Wydział Budowlano – Inwestycyjny

Ad. 2.7. Ustalono zakres zamówienia.

Ad. 2.8. Ze względu na fizyczny brak możliwości odbioru części wód opadowych z terenu objętego inwestycją, co jest konieczne dla prawidłowego funkcjonowania projektowanej infrastruktury, wstrzymano przygotowywanie dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla etapu II do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla etapu I, który to zawiera niezbędne w tym zakresie rozwiązania.

Ad. 2.9. Odpowiedź została zawarta w punkcie 2.8.

Ad. 3.10. Projektowanie etapu II rozpocznie się w 2026 roku.

Ad. 3.11. Nikt nie wprowadził takiej zmiany.

Ad. 3.12. Okoliczności zmian zostały opisane we wstępie do niniejszego pisma.

Ad. 3.13. Nie został sporządzony żaden z wymienionych dokumentów.

Ad. 3.14. W marcu 2026 roku mieszkańcom przedstawiono perspektywę rozpoczęcia projektowania w 2026 roku.

Ad. 3.15. Zmianie ulega plan wydatków, zadanie inwestycyjne nie ulega przesunięciu.

Ad. 3.16. Urząd nie zajmuje się wróżbiarstwem.

Ad. 4.17. Na podstawie obowiązujących przepisów projektant zobowiązany jest do przygotowania wniosku o wydanie oraz uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Treść wspomnianej decyzji będzie miała istotny wpływ na proces projektowania układu drogowego. Procedura wydania tego dokumentu trwa minimum 6 miesięcy od momentu złożenia wniosku o wydanie decyzji.

Ad. 4.18. Nie jest prowadzona taka ewidencja.

Ad. 4.19. Nie jest prowadzona taka ewidencja.

Ad. 4.20. Odpowiedź zawarta jest we wstępie niniejszego pisma oraz w punkcie 4.17.

Ad. 4.21. Nie.

Ad. 5.23. Odprowadzenie wód opadowych z ulic: por. Józefa Dambka, ks. Płk. Józefa Wrycza, Sybiraków.

Ad. 5.24. Trwa weryfikacja przygotowanej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 5.25. Projektowana sieć kanalizacji deszczowej musi być połączona z odbiornikiem wód opadowych lub siecią. Rzędne projektowe instalacji należy dostosować do istniejących lub projektowanych urządzeń, które przejmą wody opadowe z terenu objętego inwestycją.

Ad. 5.26. Nie. Wyjaśnienia zostały zawarte we wstępie do niniejszego pisma oraz w punkcie 5.25.

Ad. 6.27. Dokumentacja w wersji pdf. stanowi załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi.

Ad. 6.28.

1. Woda opadowa z ul. por. J. Dambka oraz części ul. ks. płk. J. Wrycza zostanie grawitacyjnie odprowadzona kolektorem zaprojektowanym w etapie I w ul. Gryfa Pomorskiego do istniejącego kolektora kanalizacji deszczowej w ul. Człuchowskiej.
2. W okolicy posesji nr 8 przy ul. ks. płk. J. Wrycza teren zaczyna opadać w stronę ul. Sybiraków, toteż przewiduje się, iż woda opadowa z tego obszaru winna zostać odprowadzona do projektowanego w etapie I odcinka kolektora kanalizacji deszczowej w ul. Sybiraków, który zostanie połączony z kolektorem kanalizacji deszczowej wybudowanym w ciągu drogi wojewódzkiej nr 212, którym zostanie odprowadzona do zbiornika retencyjnego.
3. Ta sama droga odprowadzenia wód opadowych dotyczy ul. Sybiraków od okolic nr 8 w górę.

4. Woda opadowa z odcinka ul. Sybiraków od nr 1 do nr 6, winna zostać odprowadzona w stronę skrzyżowania ulic: por. J. Dambka oraz ks. płk. J. Wrycza i dalej jak w pkt. 1.
5. Woda opadowa z ul. Armii Krajowej i ul. Szarych Szeregów, poprzez projektowane kolektory zostanie odprowadzona do istniejącego kolektora kanalizacji deszczowej w ul. Wyszyńskiego.

Ad. 6.29. Wiedza Urzędu związana z uwarunkowaniami i możliwościami odwodnienia powstawała sukcesywnie do postępu innych zadań inwestycyjnych, warunkujących konieczność wprowadzenia nowych rozwiązań technicznych w tym zakresie. Budowa zachodniego obejścia umożliwiła projektowanie odwodnienia etapu I, a następnie części ulic z etapu II.

Ad. 7.

Tiret pierwszy – Nie prowadzono korespondencji e-mail

Tiret drugi – Załącznik nr 2 do niniejszej odpowiedzi.

Tiret trzeci – Nie prowadzi się korespondencji z potencjalnymi projektantami.

Tiret czwarty – Nie prowadzono korespondencji z gestorami sieci.

Tiret piąty – Petycja mieszkańców ul. Sybiraków (zarejestrowana pod nr OR.152.2.2026) wraz z odpowiedzią zamieszczona jest na stronie: <https://bip.miastochojnice.pl/565.html>

Tiret szósty – Nie prowadzono korespondencji z innymi instytucjami.

Tiret siódmy – Brak.

Tiret ósmy – Nie sporządzano notatek służbowych.

Tiret dziewiąty – Nie sporządzano notatek ze spotkań.

Tiret 10 – Nie sporządzano protokołów spotkań roboczych.

Tiret 11 – Nie przekazywano poleceń i dyspozycji służbowych na piśmie.

Tiret 12 – Nie sporządzano analiz w formie pisemnej.

Tiret 13 – Nie sporządzano opinii technicznych.

Tiret 14 – Nie sporządzano opinii prawnych.

Tiret 15 – Odmawiam udostępnienia szacunku z uwagi na potencjalne zachwianie konkurencyjności i możliwość udostępnienia informacji potencjalnym wykonawcom. Udostępnienie dokumentu będzie możliwe po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Wcześniejsze udostępnienie może rodzić potencjalną odpowiedzialność pod kątem prawa karnego.

Tiret 16 – Nie sporządzano harmonogramów.

Tiret 17 i 18 – Projekty zmian budżetowych oraz uzasadnienia zmian budżetowych Radni otrzymują wraz z materiałem sesyjnym. Dostępne są one również na stronie: <https://bip.miastochojnice.pl/599.html>

Tiret 19 – Kopia wniosku stanowi załącznik nr 3 do niniejszej odpowiedzi.

Tiret 20 – Nie sporządzono takich dokumentów.

Ad. 8.30. Nie jest prowadzona taka ewidencja.

Ad. 8.31. Nie jest prowadzona taka ewidencja.

Ad. 9.32. Wydział Budowlano – Inwestycyjny

Ad. 9.33. Harmonogram nie został wprowadzony.

Ad. 9.34. Nie zostały ustalone terminy, więc nie można było ich przekroczyć.

Ad. 9.35. Nie.

Ad. 9.36. Nie.

Ad. 9.37. Nie zaistniała potrzeba podejmowania działań naprawczych.

Ad. 9.38. Pytanie świadczy o braku zapoznania się przez Pana z istotą sprawy. Nie przesunięto projektowania na rok 2028, a działania, które podjęła Rada Miejska powinny być Panu Radnemu znane.

Ad. 10.39. Nie sporządzono takiego dokumentu.

Ad. 10.40. Projektowanie trwać będzie 18 miesięcy. Postępowanie na wyłonienie wykonawcy zostanie przeprowadzone zgodnie z prawem zamówień publicznych, a umowa zostanie zawarta w ciągu 30 dni od daty otwarcia ofert. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostanie ogłoszone w najbliższym czasie.

Ad. 10.41. Jak już zostało to ustalone tutejszy Urząd nie zajmuje się wróżbiarstwem, a rzeczywiste terminy wynikać będą z zawartych umów, procedur i przepisów, pod warunkiem posiadania środków finansowych na realizację inwestycji.

Ustosunkowując się do Pana końcowej wypowiedzi zawartej pod pytaniami, po raz kolejny przypominam, że nie zrozumiał Pan istoty sprawy, albowiem nie przesuwamy żadnego projektowania na rok 2028, a jedynie kierujemy się możliwościami finansowymi Miasta Chojnice w zakresie pokrycia kosztów inwestycji.

W tym miejscu nadmieniam, iż korzystając ze swojego prawa do zapytania radnego przekracza Pan normy akceptowalne społecznie, a związane z zakłócaniem normalnego toku funkcjonowania urzędu. Zadał Pan 41 pytań na sześciu stronach formatu A4 zapisanych czcionką Times New Roman 12, co spowodowało, iż pracownicy Wydziału Budowlano – Inwestycyjnego (działający w okrojonym absencji jednego z pracowników składzie), łącznie z dyrektorem, musieli wyłączyć się na 2 dni z realizacji przypisanych im zadań by udzielić Panu odpowiedzi na pytania, które to odpowiedzi jako Radny doskonale Pan zna, gdyż znajdują się one w materiałach Rady i jej komisji.

Nie negując Pana prawa do zapytania radnego neguję by nadużywał Pan przysługującego Panu uprawnienia.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach