Chojnice, 16 listopada 2026 r.

Kamil Kaczmarek
Radny Miasta Chojnice

Dr Arseniusz Finster
Burmistrz Chojnic

za pośrednictwem:
Maciej Bonna
Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach
ul. Stary Rynek 1
89-600 Chojnice

INTERPELACJA ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA AWARIE PRZYŁĄCZY WODOCIĄGOWYCH, PRAKTYK OBCIĄŻANIA MIESZKAŃCÓW KOSZTAMI NAPRAW

Na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację dotyczącą działalności Miejskich Wodociągów sp. z o.o. w Chojnicach, ze szczególnym uwzględnieniem zasad ponoszenia kosztów napraw przyłączy wodociągowych znajdujących się poza granicami nieruchomości odbiorców usług, obowiązków przedsiębiorstwa w zakresie zapewnienia ciągłości dostaw wody oraz okoliczności awarii przy ul. Staszica . ..

Przedmiotem mojej interpelacji jest sytuacja mieszkanki nieruchomości przy ul. Staszica . ., której po stwierdzeniu awarii przewodu wodociągowego znajdującego się, według przekazanych informacji, w pasie drogowym poza granicami posesji, zamknięto dopływ wody. Pomiędzy mieszkanką a Miejskimi Wodociągami powstał spór dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie naprawy i pokrycie jej kosztów.

Spółka prezentowała stanowisko, zgodnie z którym obowiązek utrzymywania przyłącza spoczywa na odbiorcy usług niezależnie od przebiegu przewodu i miejsca wystąpienia awarii. Tymczasem ocena odpowiedzialności za utrzymanie i naprawę przewodu wymaga również ustalenia, kto faktycznie pozostaje jego posiadaczem, kto go eksploatuje oraz jakie obowiązki wynikają z zawartej umowy.

Szczególną wątpliwość budzi dokumentacja inwestycji prowadzonej w 1999 roku. Decyzją Starosty Chojnickiego nr Ch-m/168/99 z 28 września 1999 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono Miejskim Wodociągom pozwolenia na modernizację i budowę sieci wodociągowej Ø 100 PCV wraz z

przyłączami do budynków mieszkalnych przy ulicach Staszica, Wyszyńskiego i Heweliusza. Wynika z tego, że spółka była inwestorem przedsięwzięcia obejmującego również przyłącza. Nie przesądza to jeszcze, czy uszkodzony przewód prowadzący do nieruchomości przy ul. Staszica . został wówczas wykonany lub zmodernizowany. Okoliczność ta wymaga udokumentowania.

Wątpliwości dotyczą także podstaw prawnych stanowiska spółki. W wyroku z 17 maja 2023 r., sygn. II NSKP 27/23, Sąd Najwyższy analizował odpowiedzialność za utrzymanie przyłączy wodociągowych na odcinkach położonych poza granicami nieruchomości odbiorców. Z kolei decyzją RKR-2/2025 z 25 czerwca 2025 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał inne przedsiębiorstwo wodociągowe do zmiany praktyki polegającej na obciążaniu odbiorców kosztami usuwania awarii na takich odcinkach. Rozstrzygnięcia te nie dotyczą bezpośrednio Miejskich Wodociągów w Chojnicach, jednak uzasadniają zbadanie praktyki stosowanej przez miejską spółkę.

Jeszcze poważniejsze pytania dotyczą czasu pozostawania mieszkańców bez bieżącej wody. Nawet jeżeli awaryjne zamknięcie dopływu było uzasadnione koniecznością ograniczenia wycieku, należy wyjaśnić, jakie działania podjęto w celu przywrócenia dostaw lub zapewnienia możliwości korzystania z wody do podstawowych czynności życiowych. Spór dotyczący odpowiedzialności finansowej nie powinien pozostawać bez wpływu na ocenę obowiązków przedsiębiorstwa w zakresie zapewnienia ciągłości zaopatrzenia mieszkańców w wodę. W związku z powyższym zwracam się o udzielenie szczegółowych odpowiedzi na następujące pytania:

I. Okoliczności awarii przy ul. Staszica

1. Kiedy dokładnie Miejskie Wodociągi otrzymały pierwsze zgłoszenie dotyczące wycieku przy ul. Staszica . .? Proszę o podanie daty i godziny zgłoszenia, przyjazdu pracowników, przeprowadzenia oględzin oraz zamknięcia dopływu wody.
2. Jakie czynności diagnostyczne wykonano przed podjęciem decyzji o zamknięciu dopływu wody? Czy sporządzono protokół oględzin, dokumentację fotograficzną, zapis w systemie zgłoszeń lub inną dokumentację techniczną? Proszę o ich udostępnienie.
3. Gdzie dokładnie zlokalizowano uszkodzenie przewodu? Proszę o wskazanie odległości od granicy nieruchomości przy ul. Staszica , głębokości posadowienia przewodu, jego średnicy i materiału oraz przedstawienie lokalizacji awarii na mapie.
4. Czy przed przypisaniem mieszkance odpowiedzialności za naprawę dokonano analizy geodezyjnej przebiegu przewodu i ustalenia granic nieruchomości? Jeżeli tak, proszę o wskazanie daty, podstawy tej analizy oraz udostępnienie dokumentacji. Jeżeli nie, na jakiej podstawie ustalono, że odpowiedzialność za odcinek znajdujący się w pasie drogowym ponosi odbiorca usług?
5. Czy Miejskie Wodociągi ustaliły przyczynę awarii, w szczególności czy wynikała ona z wieku przewodu, korozji, uszkodzenia mechanicznego, wad materiałowych, wcześniejszych prac

ziemnych lub innych okoliczności? Czy przeprowadzono badanie stanu technicznego uszkodzonego odcinka?

6. Czy spółka ustaliła albo oszacowała wielkość wycieku, liczbę metrów sześciennych utraconej wody oraz wartość strat? Proszę o przedstawienie metody obliczeń, czasu trwania wycieku przyjętego do kalkulacji i otrzymanych wyników. Jeżeli nie wykonano takich obliczeń, proszę o wskazanie powodów.

7. Czy rozważono inne metody technicznego ograniczenia wycieku niż całkowite i długotrwałe zamknięcie dopływu wody do budynku, w tym czasowe obejście uszkodzonego odcinka, tymczasówe podłączenie lub częściową naprawę zabezpieczającą?

8. Czy awaria dotyczyła wyłącznie nieruchomości przy ul. Staszica , czy również innych odbiorców? Ilu mieszkańców i przez jaki okres zostało pozbawionych bieżącej wody?

II. Modernizacja sieci z 1999 roku oraz własność i posiadanie przyłącza

9. Czy inwestycja objęta decyzją Starosty Chojnickiego nr Ch-m/168/99 z 28 września 1999 r. została faktycznie zrealizowana w pełnym zakresie? Kiedy rozpoczęto i zakończono roboty oraz kto był ich wykonawcą?

10. Czy modernizacja obejmowała przyłącze prowadzące do budynku przy ul. Staszica , w tym odcinek znajdujący się w pasie drogowym? Proszę o jednoznaczne wskazanie, które odcinki przewodu zostały wówczas wybudowane, wymienione lub pozostawione bez zmian.

11. Proszę o udostępnienie projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Ch-m/168/99, dokumentacji powykonawczej, map geodezyjnych, protokołów odbioru i dokumentów potwierdzających przekazanie wykonanej infrastruktury do użytkowania i eksploatacji, w zakresie dotyczącym ul. Staszica .

12. Kto finansował budowę lub modernizację przyłącza do nieruchomości przy ul. Staszica ? Czy środki pochodziły z budżetu spółki, budżetu miasta, środków zewnętrznych czy od właściciela nieruchomości? Proszę o wskazanie dokumentów potwierdzających źródło finansowania.

13. Czy uszkodzony odcinek przewodu był lub jest ujęty w ewidencji środków trwałych, ewidencji infrastruktury technicznej, dokumentacji eksploatacyjnej albo majątkowej spółki? Jeżeli tak, pod jaką pozycją i z jaką wartością?

14. Kto, według Miejskich Wodociągów, jest właścicielem, a kto posiadaczem i podmiotem faktycznie eksploatującym odcinek przyłącza znajdujący się poza granicami nieruchomości przy ul. Staszica ? Na podstawie jakich konkretnych dokumentów i okoliczności dokonano takiego ustalenia?

15. Czy spółka dysponuje dokumentem potwierdzającym przejęcie przez właścicielkę nieruchomości obowiązków eksploatacyjnych dotyczących przewodu znajdującego się w pasie drogowym, w szczególności umową, protokołem przekazania lub innym oświadczeniem? Jeżeli tak, proszę o jego wskazanie i udostępnienie w zakresie dopuszczalnym prawem.

16. Czy od 1999 roku Miejskie Wodociągi prowadziły na tym przyłączu prace konserwacyjne, naprawcze, kontrolne lub eksploatacyjne? Proszę o przedstawienie wykazu prac wraz z datami, zakresem i wskazaniem podmiotu ponoszącego koszty.

III. Podstawy prawne i umowne stanowiska Miejskich Wodociągów

17. Na podstawie jakich konkretnie przepisów ustaw, postanowień umownych i dokumentów spółka uznaje, że obowiązek naprawy przewodu znajdującego się poza granicami nieruchomości przy ul. Staszica spoczywa na mieszkance? Proszę o przedstawienie uzasadnienia odnoszącego się do własności, posiadania i faktycznej eksploatacji spornego odcinka.

18. Czy zarząd Miejskich Wodociągów dokonał analizy wyroku Sądu Najwyższego z 17 maja 2023 r., sygn. II NSKP 27/23, oraz decyzji Prezesa UOKiK RKR-2/2025 z 25 czerwca 2025 r.? Jeżeli tak, jakie wnioski wyciągnięto z tych rozstrzygnięć i dlaczego uznano, że nie uzasadniają one zmiany stanowiska spółki w sprawie przy ul. Staszica ?

19. Czy stanowisko dotyczące odpowiedzialności finansowej mieszkanki zostało poprzedzone pisemną opinią prawną? Kiedy ją sporządzono, komu ją zlecono i jaki był koszt jej przygotowania? Proszę również o udostępnienie stanowiska prawnego w zakresie, w jakim nie jest ono objęte prawnie chronioną tajemnicą.

20. W piśmie z 30 września 2026 r. spółka powołuje się na umowę zawartą 21 stycznia 2003 r., podczas gdy okazana przez mieszkankę umowa nr 01527/2013 nosi datę 9 sierpnia 2013 r. Która z tych umów obowiązywała w dniu awarii? Czy zawierano aneksy lub kolejne umowy? Proszę o udostępnienie pełnej dokumentacji umownej i wskazanie postanowień stanowiących podstawę stanowiska przedsiębiorstwa.

21. Czy zasada obciążania odbiorców kosztami napraw przyłączy położonych poza granicami ich nieruchomości została przyjęta w formie uchwały zarządu, regulaminu, instrukcji wewnętrznej, wzorca umowy lub innego dokumentu? Kiedy ją wprowadzono, kto ją zatwierdził i czy była opiniowana prawnie?

IV. Przerwanie dostaw wody i działania wobec mieszkańców

22. Kiedy dokładnie zamknięto dopływ wody do nieruchomości przy ul. Staszica i czy został on już przywrócony? Jeżeli tak, kiedy i w jaki sposób? Proszę o podanie łącznego czasu pozostawania nieruchomości bez bieżącej wody, z rozróżnieniem okresu bezpośrednio koniecznego do zabezpieczenia awarii oraz dalszego okresu przerwy.

23. Czy przed zamknięciem dopływu mieszkanka została uprzedzona o planowanej czynności, przewidywanym czasie jej trwania i konsekwencjach? W jakiej formie oraz z jakim wyprzedzeniem? Jeżeli zamknięcie nastąpiło w trybie nagłym, kiedy i w jaki sposób poinformowano ją o dalszym postępowaniu i warunkach przywrócenia dostaw?

24. Jakie konkretne przesłanki prawne i techniczne uzasadniały utrzymywanie przerwy w dostawie wody po zabezpieczeniu wycieku? Czy podstawą dalszego pozostawania nieruchomości bez wody była niemożność techniczna przywrócenia dostaw, czy również brak porozumienia dotyczącego finansowania naprawy?

25. Czy spółka rozważała możliwość okresowego udostępniania wody, przykładowo przez kilka godzin dziennie, w celu umożliwienia mieszkańcom przygotowywania posiłków, prania, kąpieli i wykonywania innych podstawowych czynności? Czy dokonano oceny technicznej takiego

rozwiązania, w tym oszacowania dodatkowych strat wody i zagrożeń? Jeżeli odstąpiono od takiego rozwiązania, proszę o szczegółowe uzasadnienie.

26. Czy mieszkance zapewniono zastępczy dostęp do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz wody potrzebnej do celów higieniczno-sanitarnych i gospodarczych? Proszę o wskazanie formy dostaw, ilości wody, dat, częstotliwości i miejsca udostępniania oraz kosztów poniesionych przez spółkę.

27. Czy spółka przeprowadziła ocenę sytuacji osób zamieszkujących nieruchomość, w szczególności ich możliwości samodzielnego pozyskiwania i transportowania wody oraz ewentualnej potrzeby zapewnienia dodatkowej pomocy? Jakie czynności podjęto w tym zakresie?

28. Czy przedsiębiorstwo analizowało zgodność swojego postępowania z art. 5, art. 8 i art. 27e ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a także z obowiązującym na terenie Chojnic regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków? Jakie były wyniki tej analizy?

V. Propozycja naprawy z 30 września 2026 roku

29. Dlaczego, wobec braku porozumienia dotyczącego odpowiedzialności finansowej, Miejskie Wodociągi nie zdecydowały się na niezwłoczne wykonanie naprawy z pozostawieniem rozliczenia kosztów do późniejszego rozstrzygnięcia, mimo że właśnie taki sposób postępowania został zaproponowany w piśmie prezesa z 30 września 2026 r.?

30. Czy zarząd rozważał samodzielne wykonanie naprawy, udokumentowanie poniesionych wydatków i ewentualne późniejsze dochodzenie roszczeń od mieszkanki, bez wymagania wcześniejszej akceptacji warunków porozumienia? Jeżeli tak, dlaczego odstąpiono od tego rozwiązania? Jeżeli nie, jakie były tego przyczyny?

31. Kiedy podjęto decyzję o przedstawieniu propozycji naprawy opisanej w piśmie z 30 września 2026 r.? Dlaczego pismo datowane na 30 września, według dostępnych informacji nadane 2 października, zostało doręczone mieszkance dopiero 12 października? Czy wcześniej przekazano jej tę propozycję inną drogą?

32. Czy mieszkanka przyjęła, odrzuciła lub zaproponowała zmianę warunków przedstawionego porozumienia? Jakie działania spółka podjęła po otrzymaniu jej stanowiska? Proszę o przedstawienie chronologii korespondencji i kontaktów w tej sprawie.

33. Jaki był szacowany koszt usunięcia awarii w chwili sporządzenia pisma z 30 września 2026 r.? Jakie koszty poniesiono dotychczas, w tym związane z diagnostyką, zabezpieczeniem wycieku, zajęciem pasa drogowego, korespondencją i ewentualnymi pracami naprawczymi?

34. Czy spółka określiła termin, w jakim możliwe byłoby usunięcie awarii po podjęciu decyzji o naprawie? Czy dysponowała odpowiednim personelem, sprzętem i materiałami, czy konieczne było zaangażowanie wykonawcy zewnętrznego?

VI. Skala obciążania mieszkańców kosztami napraw w latach 2021–2026

35. Ile awarii przyłączy wodociągowych na terenie Chojnic odnotowano w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 16 listopada 2026 r., z podziałem na poszczególne lata? Ile z nich wystąpiło poza granicami nieruchomości odbiorców, w tym w pasach drogowych?

36. W ilu przypadkach w tym okresie Miejskie Wodociągi uznały odbiorców usług za zobowiązanych do finansowania naprawy przyłącza położonego poza granicami ich nieruchomości? Proszę o przedstawienie liczby takich przypadków osobno dla każdego roku.

37. Proszę o przedstawienie zestawienia wszystkich przypadków wskazanych w odpowiedzi na pytanie 36, z uwzględnieniem:

- daty i ulicy, przy której wystąpiła awaria, bez danych identyfikujących osoby fizyczne;
- lokalizacji uszkodzenia względem granicy nieruchomości;
- zakresu wykonanych prac;
- podmiotu organizującego i wykonującego naprawę;
- kosztu całkowitego naprawy;
- kwoty obciążenia odbiorcy;
- kwoty rzeczywiście zapłaconej przez odbiorcę;
- podstawy prawnej lub umownej obciążenia;
- czasu przerwy w dostawie wody;
- informacji, czy odbiorca kwestionował należność;
- sposobu zakończenia sprawy.

38. Ile wyniosła łączna kwota kosztów napraw przyłączy poza nieruchomościami, którymi w analizowanym okresie obciążono odbiorców usług? Ile z tych należności zostało zapłaconych, ile pozostaje nieuregulowanych, a ile umorzono, skorygowano lub zwrócono? Proszę o dane w podziale na lata.

39. Czy w latach 2021–2026 występowały przypadki, w których Miejskie Wodociągi początkowo odmawiały poniesienia kosztów naprawy, a następnie zmieniły stanowisko i sfinansowały prace? Ile było takich przypadków i jakie okoliczności zdecydowały o zmianie stanowiska?

40. Ile sporów z odbiorcami dotyczących kosztów utrzymania lub napraw przyłączy wodociągowych prowadzono w tym okresie? Ile zakończyło się ugodą, postępowaniem sądowym, odstąpieniem od roszczenia lub innym rozstrzygnięciem? Jakie były łączne koszty tych sporów poniesione przez spółkę?

41. Czy w analizowanym okresie Miejskie Wodociągi uzależniały wykonanie naprawy od wcześniejszego oświadczenia odbiorcy o pokryciu kosztów? W ilu przypadkach odmowa podpisania takiego oświadczenia skutkowała przedłużeniem przerwy w dostawie wody?

42. Jaki był najdłuższy czas pozostawania gospodarstwa domowego bez dostaw wody z powodu awarii przyłącza w każdym z analizowanych lat? Ile przypadków przerw przekraczających 24 godziny, 72 godziny i 7 dni odnotowano w związku ze sporami dotyczącymi finansowania napraw?

43. Czy po wydaniu wyroku SN II NSKP 27/23 oraz decyzji Prezesa UOKiK RKR-2/2025 spółka przeprowadziła przegląd wcześniejszych obciążeń odbiorców, rozważała korekty wystawionych

faktur lub zwroty pobranych należności? Jeżeli tak, jakie działania wykonano i jakie były ich rezultaty?

VII. Organizacja spółki, jej obowiązki i nadzór właścicielski

44. Proszę o udostępnienie aktualnego tekstu umowy spółki Miejskie Wodociągi sp. z o.o. wraz ze zmianami, wskazanie aktualnej struktury udziałowej oraz dokumentów określających zadania powierzone spółce przez Gminę Miejską Chojnice w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

45. Jakie obowiązki w zakresie dostarczania wody do gospodarstw domowych, zapewnienia ciągłości zaopatrzenia, usuwania awarii i organizowania dostaw zastępczych wynikają dla spółki z umowy spółki, uchwał organów miasta, regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, umów z odbiorcami oraz wewnętrznych procedur przedsiębiorstwa?

46. Czy Miejskie Wodociągi posiadają pisemną procedurę postępowania w przypadku awarii przyłącza znajdującego się poza granicami nieruchomości odbiorcy? Czy procedura określa maksymalny czas reakcji, zasady zabezpieczenia wycieku, obowiązki informacyjne, zapewnienie dostaw zastępczych i sposób rozstrzygania sporów o koszty? Proszę o jej udostępnienie.

47. W jaki sposób spółka rozróżnia w swoich procedurach i umowach odcinki sieci i przyłączy pozostające w jej posiadaniu od odcinków pozostających w posiadaniu odbiorców? Jakie dokumenty służą ustaleniu tego stanu?

48. Czy Burmistrz Chojnic, wykonując uprawnienia właścicielskie wobec spółki, był informowany o sprawie przy ul. Staszica i sporze dotyczącym kosztów naprawy? Kiedy otrzymał pierwszą informację, jakie działania podjął oraz czy zwrócił się do zarządu lub rady nadzorczej o wyjaśnienia?

49. Czy Burmistrz zamierza zainicjować ocenę stosowanych przez spółkę zasad obciążania odbiorców kosztami napraw przyłączy znajdujących się poza granicami nieruchomości, z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk Prezesa UOKiK? Jeżeli nie, proszę o uzasadnienie.

VIII. Koszty obsługi prawnej Miejskich Wodociągów

50. Jakie były całkowite koszty obsługi prawnej Miejskich Wodociągów sp. z o.o. w każdym roku od 2021 do 2025 oraz w okresie od 1 stycznia do 16 listopada 2026 r.? Proszę o oddzielne wskazanie kosztów stałej obsługi prawnej, dodatkowych opinii, zastępstwa procesowego, doradztwa prawnego oraz wynagrodzeń pracowników świadczących obsługę prawną, jeżeli spółka zatrudnia takie osoby.

51. Które kancelarie prawne lub inne podmioty świadczyły w tym okresie usługi prawne na rzecz spółki? Proszę o podanie nazw podmiotów, okresów obowiązywania umów, zakresu świadczonych usług oraz rocznych kwot wynagrodzeń.

52. Ile opinii prawnych dotyczących odpowiedzialności za utrzymywanie, eksploatację i naprawy przyłączy wodociągowych sporządzono na zlecenie spółki w latach 2021–2026? Jakie były daty ich sporządzenia, przedmiot analiz oraz koszty poszczególnych opinii?

53. Jakie koszty obsługi prawnej, sporządzania korespondencji, analiz i reprezentowania przedsiębiorstwa w postępowaniach poniesiono w związku ze sprawą przy ul. Staszica ? Proszę o zestawienie poszczególnych wydatków.

54. Czy Miejskie Wodociągi zlecały analizę prawną następstw wyroku SN II NSKP 27/23 lub decyzji Prezesa UOKiK RKR-2/2025 dla praktyki stosowanej przez spółkę? Jeżeli tak, komu, kiedy, za jaką kwotę i jakie zalecenia z tej analizy wynikły?

Wnoszę o przedstawienie odpowiedzi na każde z powyższych pytań odrębnie, z zachowaniem ich numeracji, oraz o przekazanie dokumentów stanowiących podstawę udzielonych odpowiedzi. W odniesieniu do poszczególnych awarii – o zestawienie umożliwiające porównanie wysokości kosztów, zasad ich rozliczenia i czasu przerw w dostawach wody. Nie oczekuję ujawniania danych osobowych mieszkańców; zestawienia mogą zostać zanonimizowane.

W przypadku nieposiadania określonych dokumentów lub danych proszę o jednoznaczne wskazanie tego faktu, zamiast zastępowania odpowiedzi ogólnym opisem zasad działania przedsiębiorstwa. Proszę również o wskazanie, **czy Burmistrz Chojnic podziela stanowisko zarządu Miejskich Wodociągów, zgodnie z którym odbiorca usług powinien ponosić koszty napraw całego przyłącza wodociągowego, niezależnie od jego przebiegu i faktycznego posiadania poszczególnych odcinków.**

Zaopatrzenie mieszkańców w wodę stanowi zadanie własne gminy. Dlatego wyjaśnienia wymaga nie tylko spór o własność i utrzymanie konkretnego przewodu, lecz także to, czy przyjęte przez miejską spółkę zasady postępowania zapewniają mieszkańcom należytą ochronę w sytuacjach awaryjnych.

W szczególności oczekuję wyjaśnienia, czy długotrwałe pozostawanie gospodarstwa domowego bez bieżącej wody może być następstwem nierozstrzygniętego sporu o finansowanie naprawy, jeżeli przedsiębiorstwo dysponuje techniczną możliwością wykonania prac i późniejszego dochodzenia ewentualnych roszczeń.

Z wyrazami szacunku

PODPIS ZAUFANY
KAMIL WOJCIECH
KACZMAREK
16.11.2026 10:17:57 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Kamil Kaczmarek

Radny Rady Miejskiej w Chojnicach