

PROTOKÓŁ nr 11/25

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 26 maja 2025 r. w godz. 12⁰⁰ – 13¹⁰
oraz w dniu 29 maja 2025 r. w godz. 10⁰⁰ – 10³⁵

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- 1) Sebastian Matthes - przewodniczący
- 2) Maciej Bonna - zastępca przewodniczącego
- 3) Iwona Skocka
- 4) Kazimierz Jaruszewski
- 5) Antoni Szlanga
- 6) Zdzisław Januszewski
- 7) Kamil Kaczmarek

Członkowie Komisji nieobecni:

Kamil Trzebiatowski

Komisja liczy 8 członków – obecnych było 7 członków, 1 nieobecny, po stwierdzeniu quorum Komisja prawomocna do odbycia posiedzenia.

Spoza Komisji na posiedzeniu obecni byli:

Wioletta Szreder - Skarbnik Miasta Chojnice

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Matthes, stwierdził quorum, powitał zebranych członków Komisji i gości oraz przedstawił następujący porządek posiedzenia:

- 1) Przyjęcie protokołu z kontroli w Wydziale Gospodarki Komunalnej w zakresie realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem targowisk,
 - 2) Opiniowanie wykonania budżetu miasta Chojnice za 2024 rok i podjęcie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Chojnice na podstawie przeprowadzonych analiz i kontroli,
- do którego nie zgłoszono uwag.

Członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali wcześniej do analizy następujące dokumenty:

- 1) sprawozdanie finansowe za 2024 r.,
- 2) sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 r.,
- 3) informację o stanie mienia komunalnego,
- 4) opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 r.

Ad. 1.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – myślę, że ta nasza metodologia pracy nad protokołami z kontroli się sprawdza. Każdy może wnieść swoje uwagi i takie uwagi były wnoszone. Zostały one uwzględnione, a także kolega radny Januszewski otrzymał materiały, o które prosił. Z tego, co wiem, to kolega radny podpisał protokół. W związku z tym chciałbym przegłosować przyjęcie protokołu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła protokół pokontrolny nr 4/25 z dnia 13 maja 2025 r. z kontroli w Wydziale Gospodarki Komunalnej w zakresie realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem targowisk.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dziękuję. Protokół został przyjęty jednogłośnie. Jeszcze raz przepraszam. Jakoś tak się rozpędziłem i pominąłem.

Ad. 2.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – przekazuję głos Pani Skarbnik. Po wystąpieniu Pani Skarbnik będzie to czas dla nas na przeprowadzenie dyskusji. Pani Skarbnik.
- **Skarbnik Miasta Wioletta Szreder** – czyli obowiązki sprawozdawcze względem organu stanowiącego obejmujące zakończony rok budżetowy wynikają wprost z art. 267. Natomiast to, co powinno się znaleźć w tym sprawozdaniu, w jakiejś szczegółowości, wynika z art. 269 ustawy o finansach publicznych. Nie będę tego czytać, chyba, że Państwo sobie tego życzyście, ponieważ z tym się już zapoznawaliśmy w ubiegłym roku. I tak, Uchwałą Nr 022/g111/R/II/25 r. z dnia 19 marca 2025 r. skład orzekający Regionalnej Izby Obračunkowej w Gdańsku pozytywnie zaopiniował przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnice za rok 2024 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Opinia jest pozytywna. Tu mówimy o tym grubym sprawozdaniu. Sprawozdanie składa się z części opisowej i tabelarycznej. Część opisowa sprawozdania przedstawia plan i wykonanie budżetu Gminy Miejskiej Chojnice za 2024 r. Omówiono realizację w 2024 r. planowanych dochodów budżetowych z ważniejszych źródeł ich pozyskania, przedstawiono ich realizację z podziałem na dochody bieżące i majątkowe. Realizację wydatków budżetowych zaprezentowano w podziale na wydatki bieżące i majątkowe oraz według działów klasyfikacji budżetowej. Przedstawiono realizację planów finansowych instytucji kultury, czyli Miejskiej Biblioteki Publicznej i Chojnickiego Centrum Kultury. Przedstawiono informację o realizacji wydatków poszczególnych wydziałów Urzędu Miejskiego, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Środowiskowego Domu Samopomocy oraz Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej. Część tabelaryczna przedstawia realizację dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z uwzględnieniem procentowego poziomu ich wykonania. W zestawieniu zaprezentowano również wykonanie zadań wieloletnich za 2024 r., wykonanie dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej, wykonanie dochodów i wydatków na zadania wykonywane na mocy porozumień między organami administracji rządowej, wykonanie wydatków bieżących, majątkowych, wykonanie wydatków na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, wykonanie dochodów, wykonanie dotacji celowych i podmiotowych udzielonych z budżetu miasta oraz wykaz przedsięwzięć wieloletnich. Przedstawiono także stan zadłużenia miasta na 31 grudnia 2024 r.

Zatem uchwalony przez Radę Miejską budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 277.609.598,72 zł. Dochody wykonano w kwocie 271.167.720,31 zł, co stanowiło 97,70% planu, w tym planowane dochody bieżące w wysokości 252.613.837,72 zł, wykonano w kwocie 249.403.662,36 zł, co stanowi 98,7% planu. Planowane dochody majątkowe z kolei zaplanowane były w wysokości 24.995.761,00 zł, a wykonano w kwocie 21.764.057,95 zł, co stanowi 87,1% planu. W porównaniu z rokiem 2023, gdzie dochody wynosiły 257.824.615,03 zł, dochody uległy zwiększeniu o 5,18%. Ogółem dochody przypadające na 1 mieszkańca to kwota 7.041,85 zł. Najważniejszym źródłem dochodów w 2024 r. były zdecydowanie subwencje, ponieważ wyniosły one 71.401.024 zł, czyli 26,33% wszystkich dochodów. Następnym wpływem z PIT – 50.075.889 zł, czyli 18,47% wszystkich dochodów.

Uchwalony przez Radę Miejską plan wydatków budżetowych, po zmianach dokonanych w ciągu roku, przewidywał kwotę 300.121.849,72 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 284.119.790,28 zł, co stanowi 94,7% planu. Wydatki wykonane w 2024 r. były wyższe o 4,97% w porównaniu z rokiem 2023, w którym one wyniosły 270.657.524,23 zł. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie miasta kwotę 44.266.107 zł, stanowiło to 14,75% planu wydatków ogółem. Wydatkowano kwotę 38.061.887,46 zł, stanowiącą 86% planowanych wydatków majątkowych oraz 13,4% poniesionych wydatków ogółem. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 255.855.742,72 zł, a zrea-

lizowano wydatki w kwocie 246.057.902,82 zł. Zatem plan wydatków bieżących wykonano w 96,2%. Z powyższej kwoty 82,99% stanowiły wydatki na zadania własne – 204.214.237,87 zł, a 17,01% wydatki to na zadania zlecone i tu mamy sumę 41.843.664,95 zł. Należy zauważyć, że miasto Chojnice w 2024 r. zrealizowało wydatki bieżące na oświatę w wysokości 100.635.405,53 zł. Natomiast subwencję oświatową otrzymało na poziomie 54.615.725 zł. Oznacza to, że pokrycie wydatków oświatowych subwencją oświatową stanowiło jedynie 54,27%. Dochody bieżące w 2024 r. wykonano w kwocie 249.403.662,36 zł, natomiast wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 246.057.902,82 zł. Zatem uzyskaliśmy tutaj nadwyżkę nadwyżka operacyjną wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. i wyniosła ona 3.345.759,54 zł. Nie jest to duża nadwyżka, ale zawsze musimy się cieszyć, że mamy tutaj wynik dodatni. Wynik budżetu bieżącego jest wartością, która wskazuje na zdolność do realizacji inwestycji i spłaty zobowiązań bez pozyskiwania finansowania zewnętrznego.

Na koniec 2024 r. po zmianach, planowano deficyt w kwocie aż 22.512.251 zł. Ostatecznie w wyniku wykonania budżetu ten wynik jest również deficytem, ale dużo niższym, bo wyniósł jedynie 12.952.069,97 zł. Wynik budżetu określa nominalną różnicę pomiędzy wysokością uzyskanych dochodów i zrealizowanych wydatków.

Rozchody Gminy w 2024 r. wyniosły 8.745.000 zł. W roku sprawozdawczym spłacano raty czterech długoterminowych kredytów: do Banku Polskiej Spółdzielczości w kwocie 1.429.000 zł, do Banku Gospodarstwa Krajowego 3.616.000 zł, do ING Banku Śląskiego 2.300.000 zł i do ING Banku Śląskiego 1.400.000 zł. Razem: 8.745.000 zł. Dług publiczny na koniec 2024 r. z tytułu zaciągniętych zobowiązań wyniósł 108.361.000 zł i stanowił 39,96% wykonanych dochodów ogółem. Wartość ta wskazuje na udział kwoty długu w dochodach budżetowych. Wskaźnik obsługi zadłużenia liczony do dochodów ukształtował się natomiast na poziomie 5,52%. Szczegółową informację dotyczącą spłaty zobowiązań długoterminowych zawiera tabela załączona do sprawozdania. Zadłużenie miasta na koniec 2024 r. z tytułu zaciągniętych kredytów wynosi zatem 108.361.000 zł, z terminem spłaty w kolejnych latach budżetowych. I to wszystko macie Państwo w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zadłużenie miasta zwiększyło się w 2024 r. o 13.255.000 zł, czyli zaciągaliśmy kredyt 22 mln, ale 8.745.000 spłaciliśmy i w wyniku tego zadłużenie wzrosło nie o 22 mln łącznie, tylko o 13.255.000, czyli o 13,94% w stosunku do roku poprzedniego. Czyli na początku roku wynosiło ono 95.106.000 zł, a na końcu roku 108.361.000 zł. Koszt obsługi długu, czyli wartość wydatków na zapłatę odsetek od zaciągniętych kredytów to kwota, wiem, że była planowana na początku 8,5 mln, ale ostatecznie spłaciliśmy jedynie 6.232.910,28 zł.

Do spółek gminy wniesione zostały dopłaty bezzwrotne do działalności bieżącej na łączną kwotę 11.923.275 zł. Do MZK, czyli Miejski Zakład Komunikacji – 8.145.894 zł, do ZGM-u – 70.000 zł, do Promocja Regionu Chojnickiego – 117.128 zł, do Miejskich Wodociągów – 1.736.363,95 zł, do ZZO Nowy Dwór – 153.889,55 zł i do Centrum Park – 2.150.000 zł.

Gmina na 31 grudzień 2024 r. nie posiadała wymagalnych zobowiązań. Wartość nominalna niewymagalnych, potencjalnych, zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła łącznie 15.074.583,55 zł. Miasto udzieliło poręczenia na rzecz dwóch spółek, proporcjonalnie do posiadanych udziałów, czyli do Chojnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, z przeznaczeniem na budowę budynku mieszkalnego i kredytu udzielił Bank Gospodarstwa Krajowego. Ostateczna spłata kredytu ma nastąpić dopiero w roku 2043. Do spłaty na 31 grudnia 2024 r. pozostała kwota 2.526.797,55 zł. Druga spółka, której gmina udzieliła poręczenia, to Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Pierwsze było na jego budowę, drugie udzielone w 2021 r., na rozbudowę zakładu. Pożyczka na budowę została udzielona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Poręczenie udzielone na budowę obowiązuje od 2013 r. do 2025 r. Do spłaty pozostała kwota 419.414 zł. W tej chwili już ta kwota jest

splacana. To tak na marginesie dodałam. W 2020 r. zawarto umowę poręczenia pożyczki koniecznej do zrealizowania projektu „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów” i poręczenia udzielił NFOŚ z siedzibą w Warszawie. Poręczenie obowiązuje w latach 2024 – 2033, a jego wysokość dla gminy chojnickiej, po zmianach wynosi 12.341.725 zł. Łączna kwota poręczeń na rzecz ZZO na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła 12.427.786 zł. Miasto udzieliło również poręczenia na rzecz Spółdzielni Socjalnej TUR i to było wymagane przez Powiatowy Urząd Pracy z tytułu zatrudnienia pracownika i to poręczenie wynosi 120.000 zł.

Stan zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności gminy na koniec 2024 r. wyniósł 16.247.915,75 i w stosunku do stanu na koniec 2023 r. zwiększył się o 1,23%. I tu uwaga, z tytułu podatku od nieruchomości jest to kwota nie 16 mln, a jedynie 2.835.915,17 zł. Natomiast z tytułu świadczeń socjalnych i rodzinnych aż 11.067.464,71 zł. Z tytułu opłaty za wywóz odpadów komunalnych te należności wynoszą 405.243,48 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2024 r. wyniosły 3.642.294,52 zł. Natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości uchwalonych przez Radę Miejską w 2024 wyniosły 320.208,34 zł. Na skutek decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w ciągu 2024 r. umorzono zaległości podatkowe w łącznej kwocie 201.599 zł oraz należne gminie odsetki w kwocie 80.162 zł. Na koniec roku nie wykazuje się rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania czy też ograniczenia poboru należności.

Ministerstwo Finansów w październiku 2023 r. określiło plan dochodów na 2024 r. w PIT i CIT dla samorządu i przekazywało w trakcie roku budżetowego prognozowane dochody w równych transzach, podobnie jak subwencję ogólną.

Pomimo wielu trudności związanych z realizacją budżetu, zrealizowano zadania założone w uchwale budżetowej na rok 2024.

W przedłożonej przez burmistrza informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Miejskiej Chojnice zawarto dane określające jego wielkość, w tym podano powierzchnię gruntów, którymi władała gmina w roku poprzednim. Wartość środków trwałych, którymi dysponowały w 2024 jednostki budżetowe gminy oraz dwie instytucje kultury wynosi brutto aż 705.151.521,12 zł, a ich wartość netto to 516.667.712,75 zł. W ciągu roku budżetowego 2024 majątek gminy wzrósł o wartość zakończonych zadań inwestycyjnych oraz otrzymanych spadków, oraz zmniejszył się o wartości majątku sprzedanego i zlikwidowanego. Miasto uzyskało dochody z tytułu prawa własności i innych praw majątkowych oraz z tytułu posiadania w wysokości 5.990.232,79 zł, w tym ze sprzedaży mienia 3.074.163,01 zł. Udziały gminy w spółkach prawa handlowego nie uległy zmianie w stosunku do roku poprzedniego i na koniec roku 2024 wynosiły 47.919.095 zł.

No i teraz tu mamy omówione to grube sprawozdanie. Teraz sprawozdanie finansowe. Nie wiem, czy chcecie Państwo, żebym to czytała? Nie. To może, jeżeli ktoś ma jakieś pytania, to poproszę, ewentualnie.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – nie widzę, żeby ktoś zgłaszał się z propozycją przedstawienia przez Panią Skarbnik sprawozdania, w związku z tym zacznę od tego, że jestem winien Państwu przeprosiny, bo pomiąłem głosowanie nad pkt 1. Proponuję, żeby zachować przyjęcie protokołu, jako pkt 1 w protokole.
Szanowni Państwo, w związku z tym, że nikt nie zgłosił konieczności prezentacji sprawozdania przez Panią Skarbnik, teraz jest ten moment na dyskusję. Proszę o zgłaszanie się i zabieranie głosu. Któż chciałby?
- **Radny Zdzisław Januszewski** – chciałbym, Panie Przewodniczący, odnieść się do samej Komisji Rewizyjnej, ponieważ przeglądając dzisiaj protokoły komisji, zauważyłem, że na 10 protokołów, na 10 posiedzeń komisji 2 protokoły zawierały punkt przyjęcie protokołu z kontroli. Czyli przez cały okres rocznego działania komisji dokonaliśmy 2 kontroli. Pozostałe posiedzenia komisji to były albo wspólne, albo przyjęcie zespołu kontrolnego,

a przecież istniejemy tylko po to, aby ten raz w roku przegłosować wniosek komisji o udzielenie absolutorium. Cała roczna praca skupia się właśnie na tym momencie, a objęliśmy kontrolą targowiska, Wydział Zarządzania Kryzysowego, znikomy, nie będę pytał o jaki procent, bo tu nawet nie ma co obliczać, znikomy procent majątku. Zastanawiam się, jak przyczyna tego jest? Przerzuciłem protokoły, bo pewnie to jest inna opozycja. Kiedyś Pan Przewodniczący mówił, cytuję protokół 10/25, to jest głos do opozycji: tylko tak naprawdę Państwa celem jest to, żeby pokazać, że skoro nie możecie przewodniczyć tej komisji, to będziecie pracę jej paraliżować. W drugim wystąpieniu na tej samej sesji: uważam, że Państwo chcecie po prostu blokować pracę Komisji Rewizyjnej, żeby udowodnić, że fotel przewodniczącego tej komisji powinien trafić w wasze ręce, a nie trafił i to jest jakby swoista zemsta lub próba po prostu paraliżowania pracy tej komisji. Więc doszedłem do wniosku, że być może taki wynik pracy tej komisji jest z tym związany, z opozycją. A zatem pytanie moje do Pana Przewodniczącego, żeby się zechciał ustosunkować się do tego, np. ile wniosków złożyła opozycja o odwołanie przewodniczącego komisji? jakie akty zemsty dokonywała? Jakie są przykłady paraliżowania komisji? A tak naprawdę cała sprawa polega na tym, że ja głosując nad wnioskiem o absolutorium nie będę mógł, na podstawie naszych dokonań, dokonać wyboru. Kierując się przesłankami poza komisyjnymi, dotyczącymi budżetu, będę głosował przeciw. Ale nawet wyniki tej naszej pracy komisji, biorąc pod uwagę znikome, minimalne skontrolowanie naszego budżetu i naszego majątku, nie pozwalają na dokonanie żadnej ocen. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – Panie Radny, odpowiadam. Jako opozycja, nie złożyliście Państwo ani jednego wniosku o moje odwołanie. Kwestia druga, plan pracy komisji opracowaliśmy wspólnie. Przyznaję, że nie wszystkie Państwa wnioski zostały przyjęte, no bo przecież skłamałbym, gdybym powiedział, że to jest taki plan, który Pan... Nie, nie, trzy mieliśmy spójne. O ile dobrze pamiętam, były spójne. Kwestia, no ja pominę, bo tutaj uważam, że dzisiaj nie dyskutujemy o planie pracy. Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę na to, że warunkiem przyjęcia, udzielenia absolutorium dla burmistrza nie jest procent skontrolowanego budżetu. Jaki procent byłby dla Pana zadowalający? 70%? My oceniamy budżet, wykonanie budżetu w całości. Przecież każdy też z Państwa zapoznaje się z tym. Na co dzień przecież nad tym budżetem pochylamy się, bo praktycznie co sesję dokonywane są zmiany, a to wynika wiadomo z czego. Z realizacji i z tego, że sytuacja nie jest przez cały rok stabilna, ona się zmienia. Tak, że my też do tej sytuacji musimy budżet dostosowywać. Tyle.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ja pominę milczeniem ten procent, ponieważ dokładnie wiadomo o co chodzi. Nie o procent chodzi, tylko że właściwie niczego nie skontrolowaliśmy.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale ja chciałbym też...
- **Radny Zdzisław Januszewski** – w stosunku do majątku, jaki posiadamy, w stosunku do, za jaki odpowiadamy, w stosunku do budżetu to tak, jakbyśmy nic nie skontrolowali. Wydział kryzysowy i targowisko, targowiska, przepraszam, trzy, to tak, jakbyśmy nic nie skontrolowali i nie mamy podstawy, i nie mamy po prostu podstawy...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – a Panie radny, gdybyśmy...
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ...wynikającej, ja skończę Panie Przewodniczący, nie mamy podstawy wynikającej z pracy komisji do opiniowania tego wniosku. Dziękuję bardzo.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – Panie Radny, gdybyśmy wzięli, powiedzmy, cofnijmy się o parę lat, bierzemy pod lupę, kontrolujemy największą inwestycję miejską związaną z wodami opadowymi, której wartość w danym roku wynosi ileś tam milionów i stanowi ileś procent budżetu, i kontrolujemy tylko i wyłącznie tą jedną rzecz w roku, czy

to byłby zadowolający procent? Bo on byłby wysoki, a ruszylibyśmy tylko jeden temat. No, to wydaje mi się, że nie tędy droga.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – jeżeli dywagacje o ilości procentu...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – a nie ja je zacząłem.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ...są potrzebne mogę się do Pana przychylić, ale i zadaniowo nie wykonaliśmy niczego dokładnie, w stosunku do wielkości spoczywającego na nas obowiązku.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ja uważam, że chociażby kontrola, którą przeprowadziliśmy w wydziale zarządzania kryzysowego, dotykała tak ważnego tematu, że ona już pozwala stwierdzić, że no jednak pochylamy się nad istotnymi problemami dla funkcjonowania miasta. Brał Pan udział w tej kontroli. Trwała ona spory czas. Poruszaliśmy tam ważne tematy. Wnioski, które wypływały z tej kontroli, też były istotne dla funkcjonowania miasta. Tu też Pana wnioski były zostały uwzględnione.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ja bardzo cenię sobie tą kontrolę, ale Pani Skarbnik, jaki procent budżetu jest przeznaczony na obsługę wydziału zarządzania kryzysowego?
- **Skarbnik Miasta Wioletta Szreder** – nie liczyłam tego procentowo, a poza tym to jest taka płynna granica, obsługa wydziału zarządzania kryzysowego, bo nie wiadomo generalnie co tam zakwalifikować dokładnie. Wydział zarządzania kryzysowego i jego obsługa mieści się w dziale administracja i tego wymaga SMUP, czyli system monitorowania usług publicznych, żeby tak było.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – czyli w stosunku do budżetu jest to niewielki, niewielkie.
- **Skarbnik Miasta Wioletta Szreder** – nie możemy powiedzieć, że niewielkie. No, nie rozgraniczamy, nie mamy budżetu zadaniowego. Kiedyś były zakusy, żeby wprowadzić budżet zadaniowy, ale no to wymaga zatrudnienia dodatkowych osób i praktycznie chyba tylko Kraków wprowadził ten budżet zadaniowy. Reszta samorządów z niego zrezygnowała, bo trzeba by było wszystko, wydawanie decyzji, wszystko, wszystko przeliczać, coś w rodzaju rachunkowości zarządczej. A to naprawdę, to jest ciężki temat.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – Panie Przewodniczący, jeżeli moje zdanie jest dyskusyjne, to naprawdę czeka nas rozwinięcie tematu, czego komisja nie skontrolowała, a powinna? A w to już bym nie chciał wchodzić. Chyba, że będziecie uparcie bronić, przeciwdziałać mojej tezie, że to, co skontrolowaliśmy, moim zdaniem, nie pozwala na zaopiniowanie wniosku tematycznego. Dziękuję.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – no, spotykamy się tutaj po to, żeby dyskutować, prawda? Tak, że to, że mamy odmienne zdanie, to wcale nie oznacza, że ktoś będzie negował zdanie drugiej strony, tak. To przecież mamy do tego prawo i tak jak tutaj siedzimy, każdy z nas również ocenia ten budżet w inny sposób. Patrzy przez pryzmat jakby swoich doświadczeń, ocenia po prostu budżet, tak jak uważa. Rozumiem, że tutaj kwestia odpowiedzialnego zarządzania finansami, jakby nie budzi kwestii, bo w tym temacie wypowiada się Regionalna Izba Obrachunkowa i wypowiedziała się pozytywnie o tym budżecie. My możemy oczywiście dyskutować na temat tego, czy zadłużenie powinno być większe, mniejsze? No wiadomo, że w idealnym świecie tego zadłużenia nie powinno być, a my powinniśmy mieć mnóstwo środków na inwestycje. Tak nie jest. No, ale to też nie znaczy, że budżet należy oceniać negatywnie przez ten pryzmat. Druga sprawa jest taka, że procent skontrolowanego budżetu przez Komisję Rewizyjną też nie powinien wpływać na to, czy Państwo udzielicie absolutorium burmistrzowi, czy nie, bo ja też chciałem przypomnieć, że macie uprawnienia kontrolne jako radni i też przecież korzysta-

cie z tych uprawnień. To nie jest powiedziane, że jeżeli zakres pracy Komisji Rewizyjnej, który przypominam, razem przyjęliśmy, nie wszyscy byli za, ale razem pracowaliśmy, razem przyjęliśmy plan pracy komisji, no jeżeli on jest dla kogoś nie zadowalający, to przecież możecie Państwo korzystać także i korzystacie, zresztą kolega radny Kamil Kaczmarek korzysta z tych uprawnień, dokonuje kontroli indywidualnych, co z mocy ustawy o samorządzie gminnym jest dopuszczone.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – Panie Przewodniczący, czy naprawdę się nie rozumie my? Moje zdanie jest bardzo proste. Minimalny zakres kontroli, niewystarczający zakres kontroli nie pozwala mi zaopiniowania tego wniosku.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – no tak, ja przyjąłem to. Ja rozumiem argumenty kolegi i to tak. No tutaj, jakby nie będę z tym dyskutował. To jest przecież Pana prawo do tego, żeby posiadać swoje zdanie. Jeżeli Pan w ten sposób ocenia kwestię budżetu i udzielenia absolutorium burmistrzowi, to ok.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – kwestię wniosku.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – no, ja rozumiem, że nie zgadzamy się co do zakresu pracy Komisji Rewizyjnej. Pan uważa, że ten zakres skontrolowanego budżetu, procent skontrolowanego budżetu jest za mały i nie pozwala Panu na przyjęcie sprawozdania, udzielenie burmistrzowi absolutorium. No, ja to rozumiem. Dobrze. Jesteśmy w dalszym punkcie dyskusji. Czy do sprawozdania macie Panowie jakieś jeszcze pytania? Proszę bardzo.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. To nie jest tak, że ja mam pytania. To jest tak, że Państwo pociągali mnie do przeproszenia za to, że w trosce o zdrowie i samopoczucie obecnego tutaj kolegi radnego Antoniego Szlangi skomentowałem wyniki głosowania, mówiąc, że jednym głosem udało się przepchnąć podwyżki podatków i twierdząc, że lepiej byłoby, gdyby powracał do zdrowia w domu. Obrzydliwe, manipulacyjne, niepotrzebne. Nie dałem się wciągnąć. Przeprosiłem. Natomiast dzisiaj chcę Państwo, żebyśmy my, jako radni opozycyjni, wypowiedzieli się w sprawie, która jest kluczowym głosowaniem samorządu, kiedy na profilu Pana Burmistrza jest komentarz: tych naszych radnych z PiS, to trzeba umieścić w klatce i w Campolu tygrysy nakarmić, bo takiego ... przez tyle lat nie było w Chojnicach, co teraz się dzieje. ... PiS. I taki wpis od 2 dni jest na oficjalnym profilu Pana Burmistrza Chojnic, pod tym swoim Filmem, w którym reklamuje wpis, w którym odnosząc się do radnych opozycyjnych, pisze drodzy państwo, kto mieczem wojuje, ten od miecza ginie i robi to 2 tygodnie po tym, jak ktoś porąbał siekierą pracownika Uniwersytetu Warszawskiego, parę miesięcy po tym, jak obchodziliśmy rocznicę śmierci Pawła Adamowicza, po tym, jak nożem zamordowano członków Prawa i Sprawiedliwości w biurze poselskim i po tym, jak kilkanaście dni temu zostałem zaatakowany na rynku w sposób przemocowy, tylko dlatego, że chciałem wysłuchać wypowiedzi kandydata na prezydenta. I w takich okolicznościach my, jako radni, mamy podejmować dyskusję nad materiałem, który nam przedstawiono? To są reguły demokracji? To są reguły samorządności? Jak ja mam się wypowiadać, kiedy nawoływanie do wrzucenia mnie do klatki jest publikowane na profilu burmistrza? Wcześniej, po debacie rok temu, w której nie mieliśmy okazji w ogóle uczestniczyć, bo wyklucziliście nas Państwo trikami formalnymi z uczestniczenia w tej komisji, bo przypomnę tylko, że jak trzeba było powołać zespół kontrolny, to obecność radnych nie była konieczna, a Pan radny Maciej Bonna mówił, że to przecież przywilej i zaszczyt być powołanym do zespołu kontrolnego, a później się okazało, że dwóch radnych jednak wyłączyło się z pracy tego zespołu kontrolnego. Różne standardy dla opozycji, różne standardy dla koalicji, a nasze wnioski dotyczyły wyłączenia Pana Przewodniczącego ze sprawy, która dotyczyła użytkowania środków publicznych do celów prowadzenia kampanii wyborczej. Wciąż jest procedowane moje zgłoszenie do prokuratury. Zajmuje się tym prokuratora w Miastku,

żeby wyjaśnić, w jaki sposób własność, mienie gminy o wartości nie mniejszej niż 7 tys. zł zostało wykorzystane, jak mówi Dyrektor Generalny tego urzędu, Robert Wajlonis, bezumownie, w trakcie kampanii wyborczej przez Burmistrza Miasta Arseniusza Finstera. Państwo nie spełniają wymogów formalnych nawet do tego, żeby takie absolutorium uznać. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała decyzję na podstawie dokumentacji, którą przedstawiono, a my powinniśmy podejmować decyzje, nie tylko tak czy nie zgadzamy się z Regionalną Izbą Obrachunkową, tylko otrzymaliśmy mandat do tego, żeby zbadać otoczenie tej decyzji, która została podjęta na podstawie tylko i wyłącznie dokumentacji. A to jest dalece niewystarczające. Pomija się tam fakt, iż próbkowanie, bo tak należałoby to nazwać, które dotyczy analizy budżetu z 2024 r., dotyczy mnie niż 1%. Panie Przewodniczący, jak Pan pyta, jaki to musiałby być procent, to możemy sobie zakpić i powiedzieć 1%. Zbadajmy 1%. Ja jestem w trakcie badania biegłej rewidentki i wiem, jakie setki faktur muszą przedstawić, żeby otrzymać pozytywną opinię biegłej rewidentki. W żadnej z nich nie ma żadnej wątpliwości. W żadnej z nich nie ma różnicy daty, różnicy kwoty. W żadnej z nich nie ma wątpliwości co do jej zasadności i w żadnej z nich nie brakuje dodatkowej dokumentacji uzasadniającej poniesiony wydatek. A my takie sytuacje podnosiliśmy wielokrotnie. Wszystkie cztery skargi, które dotyczyły funkcjonowania urzędu, zostały odrzucone bez rozpatrywania merytorycznego. Skargi, wnioski, petycje, każda jedna. My badamy mniej niż 1%, w tym w przypadku targowiska na rok 2024 zaplanowane było wykonanie inwestycji za 300 tys. zł, która nie została w ogóle wykonana. A w trakcie kontroli dowiedzieliśmy się, że tak naprawdę nie sprawdzamy i tutaj chciałbym uzupełnić wypowiedź swojego szanownego kolegi, nie badamy targowiska jako całości, tylko wydział komunalny w zakresie targowiska i większość naszych pytań okazała się być skierowana do niewłaściwej osoby. Więc tych pytań nie mogliśmy zadać, a jedynie mogliśmy liczyć na to, że później otrzymamy pisemną odpowiedź. Więc ten zakres, nawet gdyby wziąć wydatki i wpływy z targowiska, to nie byłaby całość tego, co my kontrolowaliśmy, bo nie mieliśmy okazji usiąść z wydziałem jednym i drugim, które współuczestniczą w nadzorowaniu pracy targowiska miejskiego. Tak, że nawet w tym zakresie mogliśmy usunąć z planu naszego pracy, z planu naszej pracy pozycję o tym, że sprawdzamy targowisko i zajmujemy się sztandarową inwestycją dotyczącą remontu dworca PKP. Pan Przewodniczący osobiście zadecydował, że z dwóch tematów, które mamy, jednego, obejmującego niemalże 10% budżetu i drugiego 1% budżetu, wybieramy ten promilowy, a nie ten dziesięcioprocentowy. I te preteksty, te zapchajdziury mają nam stworzyć obraz tego, jak funkcjonuje budżet miasta, kiedy w każdym temacie, którym się zajmujemy, wychodzą kwiatki? Takie, jak ostatnio przywoływane, dotyczące złożenia zawiadomienia do prokuratury na pracowników biblioteki. Jak wniosek o to, że filię trzeba zamknąć, bo inaczej koszty będą bardzo wysokie. I okazuje się, że kiedy badamy tematy, to za każdym razem okazuje się, że wychodzą na jaw fakty nam radnym wcześniej nieznanne. Bo jeżeli chodzi o koszty poniesienia, koszty, które miały być poniesione w związku z systemem przeciwpożarowym, jak zaczęliśmy dopytywać, okazało się, że od pół roku mówi się o tym w urzędzie, ale ani komisja komunalna, ani komisja budżetowa nie musiały się tym, ani komisja kultury, która w sprawach merytorycznych nadzoruje funkcjonowanie biblioteki, nikt z tych komisji wcześniej o tym nie wiedział. Zamiar likwidacji Filii Nr 6 został podniesiony dopiero, kiedy wniosek był gotowy. Nikt wcześniej tego nie dyskutował. I to są formalne podstawy do tego, żebyśmy my wydali pozytywną decyzję? Badając tylko i wyłącznie wydział zarządzania kryzysowego, który jest kwiatkiem u kożucha? Musi być to funkcjonuje. Są tam sprawy ważne, ale w sprawie tego, jak urząd, jak realizowane są inwestycje, jak wydatkowane są środki publiczne, to niczego nie nam nie może zobrazować. I druga rzecz. Targowisko, gdzie środki zaangażowane stanowią ułamek procenta środków wydatkowanych przez całe miasto i tak naprawdę musielibyśmy rachunki wystawiane przez inkasentów kontrolować, żeby cokolwiek sensownego na ten temat powiedzieć. To były zadania dla komisji komunalnej, żeby zajęła się tymi tematami, które my

podnosiliśmy z Panem dyrektorem. Natomiast w tej chwili my nie mamy najmniejszych podstaw do tego, żeby opiniować pozytywnie wykonanie budżetu za 2024 r., bo ranga tych problemów, które podnosiliśmy, jest dużo wyższa niż próbka, którą przebadaliśmy. I to jest główne zastrzeżenie, że nie podjęliśmy trudu wejścia w te tematy, które wymagają sprawności funkcjonowania urzędu, które wymagają tego, żeby burmistrz wykazał się swoimi umiejętnościami na miarę doświadczenia, które posiada, a jedynie zbadaliśmy dwa zupełnie nieistotne z punktu wykonania budżetu miasta tematy, które Państwo będą teraz podnosić do rangi nie wiadomo, jak ważnych. Natomiast to, o czym mówiła Pani Skarbnik i to, że Pani Skarbnik pomaga nam w interpretacji tych materiałów, które mamy wskazuje na jednoznaczną interpretację – rozmawiamy tutaj o pieniądzach i kwotach bezwzględnych. To, co zbadaliśmy, jest nic nie warte. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dobrze. Zacznę od przypomnienia, że ustawa o finansach publicznych nie narzuca procentu wydatków, który musi być zbadany. Bo tak jest i to Panowie wiecie. Kiedyś tak było, że ten procent był określony, obecnie nie jest. Zgodzę się z tym, że podejmując dyskusję i ocenę, próbę oceny wykonania budżetu za rok ubiegły oceniamy nie tylko to, co komisja skontrolowała, ale to, co Pan powiedział, całe otoczenie budżetu. Oceniamy też w pewnym sensie sytuację miasta przez wydatki, przez dochody, przez stan zadłużenia również i tak jak w poprzedniej wypowiedzi mówiłem, no w idealnym świecie tego zadłużenia by nie było, a my byśmy realizowali mnóstwo inwestycji. No tak nie jest. Realizujemy inwestycje na zadowalającym poziomie. Przynajmniej w roku 2024 ten poziom był zadowalający i to na podstawie tej naszej oceny, tu Pan sam użył tego określenia otoczenia budżetu, podejmujemy w tej sprawie decyzję. To raz. Jeśli chodzi o wpis, o początek Pana wypowiedzi, to ja również się z takimi wpisami nie zgadzam. Nie lubię ich, nie toleruję i zresztą powiedziałem to na bodajże sesji lutowej, że takie wpisy, no to są rzeczy, które są karygodne i nie powinny mieć miejsca, jakkolwiek pojawiają się one i po jednej, i po drugiej stronie. Nie jest to oczywiście, ta wypowiedź, wypowiedzią Pana Burmistrza ani nikogo z klubu. Wpisał to... Przykłady drugiej strony? Panie Zdzisławie, wpis, który brzmiał trzeba wyjść i zrobić z nimi porządek na ulicy, bodajże, znajdę to, został polubiony przez Pana. Pod dyskusją nad jednym z tematów parę miesięcy temu.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – nie porównujemy zrobienia porządku na...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – nie, nie, nie, nie. Zrobienie porządku na ulicy odbieramy jednoznacznie i możemy naprawdę jakiś różnych tutaj używać opisów, ale no to się, ja to odczytuję jednoznacznie, tak jak Pan odczytał wrzucenie do klatki z tygrysami. Ja to odczytałem tak samo. Dla mnie wyjście na ulicę i zrobienie z kimś porządku to jest też nawoływanie do przemocy, którego ja nie akceptuję, nie toleruję i nie lubię.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – a ulica i zagranica, to kto to wymyślił? Moje ugrupowanie czy Pana?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ulica i zagranica? To zdaje się, że to jest tekst ogólnopolski, który gdzieś tam, w przestrzeni publicznej, pojawił się.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – i na waszych sztandarach, tutaj w mieście też. Tu były...
- **Radny Kamil Kaczmarek** – nawoływanie do tego, żeby zmobilizować ulicę, do tego, żeby obalić rząd. Ulica i zagranica.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – no hasło, pamiętam.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – zrobienie porządku nie oznacza, że tak powiem, fizyczną eliminację, może oznaczać zmianę władzy albo okazanie swojego niezadowolenia.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – no tak, to możemy też...

- **Radny Kamil Kaczmarek** – ...rzeczywistości... zupełnie inne niż obrazowanie typu przyjaciel i świadek na ślubie Pana Burmistrza, który mówi, manipulując faktami, tak jak manipulował na ostatniej sesji Pan Burmistrz, świadomie rozpoczynając manipulację, grę i Pan Burmistrz manipulował z moimi pytaniami do Pani Skarbnik, które dotyczyły zobowiązań wobec miasta, mieszkańców miasta i które były właściwie odczytane i dotyczyły pytań, a później świadek na ślubie Pana Burmistrza pisze: Kaczmarek jest zbyt tępy, żeby zrozumieć różnicę pomiędzy należnościami i zobowiązaniem, tak. To jest waszej koalicji sposób prowadzenia dyskusji. Tak to się dzieje. Te posty, które publikował wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, te posty, które publikuje Pan Burmistrz, manipulując, kłamiąc i obrażając, nie mają odzwierciedlenia po drugiej stronie. Ja nie wiem, jak Pan Przewodniczący chce niwelować ten dysonans poznawczy, który musi Pan doświadczać, słuchając takich rzeczy, ale naprawdę nie sprowadzamy tego do pewnego symetryzmu. Nikt nie obrażał wyborców Koalicji Obywatelskiej. Nikt nie groził śmiercią nikomu z członków koalicji. Nikt nie powodował takiego zaognienia sytuacji, żeby pisać, kto mieczem wojuje, ten od miecza ginie. Można powiedzieć, kto sieje wiatr, ten zbiera burzę. Można powiedzieć na wiele różnych sposobów...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – znamy przysłowie.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – ...co uzasadnia wprowadzanie do dyskursu publicznego gróźb o charakterze karalnym? W jakich my warunkach mamy funkcjonować, jako radni? W jakich?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – znowu wróć do swojej wypowiedzi sprzed, bodajże kilku miesięcy. Ja również uważam, że takich zdań, które nie powinny nigdy się w przestrzeni publicznej pojawić, jest za dużo. Tych komentarzy w internecie. To po prostu idzie w złym kierunku i tu chyba wszyscy jesteśmy co do tego zgodni. Takiej sytuacji...
- **Radny Kamil Kaczmarek** – naprawdę niech Pan w piękne słówka tego nie ubiera. Jak jesteśmy zgodni, jak pan wiceprzewodniczący, który napisał, że głosowanie na PiS jest dla człowieka myślącego...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ja codziennie czytamy w internecie...
- **Radny Kamil Kaczmarek** – ...i on został utrzymany. Najpierw stosowaliście kruczki proceduralne, żeby odwlec to w czasie, a później jako większość go utrzymaliście. Więc, jak chyba wszyscy się zgadzamy, chyba się nie zgadzamy właśnie. Gdyby tam była odpowiednia reakcja, to może ta eskalacja, która następuje, nie miałaby miejsca.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale Pan wiceprzewodniczący rady za swoje udostępniania, bo to przecież nie on napisał, tylko udostępnił post, przeprosił.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ale to kiedy.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – przy następnej okazji, którą miał do tego na sesji Rady Miejskiej.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – przy pierwszej okazji nie przeprosił.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – nie przeprosił. Próbował uzasadnić swój czyn.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – wystarczyło powiedzieć przepraszam, ale nie o to chodzi, bo przecież nie wystarczają puste deklaracje, a w praktyce robić zupełnie co innego.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – to znaczy, ja powiem tak co do pustych deklaracji i tego, że ubieram coś w piękne słowa. Czy Państwo widzieliście kiedyś z mojej strony jakiś przejaw agresji w stronę opozycji czy kogokolwiek?

- **Radny Zdzisław Januszewski** – proszę osobiście tego nie przyjmować.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ja nie przyjmuję tego osobiście. Ja rozumiem, ale też trudno, żebyśmy my, jako klub, odpowiadali za to, co wpisują ludzie w internecie pod postami. No to by było jakby...
- **Radny Zdzisław Januszewski** – jak głosował Pan w wypadku odwołania Pana wiceprzewodniczącego rady?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – głosowałem przeciw.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – dziękuję.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – Szanowni Państwo, trochę tą dyskusją odbiegliśmy od naszego tematu. Chciałbym wrócić do niego. Wykonanie budżetu za rok 2024. Czy w tym temacie jeszcze jakieś pytania, uwagi, coś, czym byście chcieli się podzielić z nami? Proszę.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, no jeszcze raz. Nasze propozycje, bo nie wiem, czy to wybrzmiało, było poza mikrofonem, poza porządkiem. Nasze propozycje zostały uwzględnione w zakresie tych, które miały być podjęte przed udzieleniem absolutorium lub odrzuceniem. Była jedna, dotycząca dworca PKP, którą zgłosiliśmy w październiku 2024 r. Czekala ona długo, została wprowadzona, a później na wniosek Państwa klubu została zdjęta. Tak, że jedyna nasza propozycja, która została uwzględniona, została odrzucona i ona zupełnie zmieniałaby obraz tego, w jaki sposób analizowaliśmy rok 2024. Natomiast, nie uwzględniając jedynej tej propozycji, która miała być, a później mamy podejmować decyzję, no nie jest to, czego byśmy oczekiwali. Chcieliśmy kontroli kompleksowej w zakresie spraw formalnoprawnych, merytorycznych i finansowych realizacji inwestycji prowadzonych przez Wydział Budowlano-Inwestycyjny. Nie ma, tego. Chcieliśmy kontroli dotyczącej przestrzegania zasad ubiegania się o lokal mieszkalny lub socjalny w ramach kontroli w wydziale komunalnym dotyczącym targowiska. Ten sam dyrektor nie mógł odpowiedzieć na sprawy dotyczące poboru opłat, podatku od nieruchomości. Mógłby odpowiedzieć z pewnością na te pytania. Kontrola działalności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej pod kątem zgodności wynajmowanych mieszkań z przepisami ustawy z 2023 r, więc sprawa zupełnie pozafinansowa, ale jak najbardziej proceduralna i ważna dla mieszkańców miasta. I wtedy zostawialiśmy dopiero przestrzeń na to, żeby opiniować wydatkowanie budżetu miasta Chojnice za 2024 r. Ochronę środowiska i gospodarkę komunalną zostawiliśmy na czas późniejszy. Ale po takich kontrolach mielibyśmy obraz tego jak w zakresie formalnym i finansowym faktycznie funkcjonuje nasze miasto. Po tych dwóch kontrolach, których zakres jest absolutnie nieporównywalny do tego, co proponowaliśmy i do potencjału, jakim dysponuje ta komisja, jak?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – sam kolega wspomniał przed chwilą, że część proponowanych przez was do kontroli zadań nie była związana z finansami, jak przyznawanie lokali, tak. To nie procent skontrolowanych finansów powinien wpływać na to, jak oceniamy budżet. Idąc dalej, czy gdybyśmy tą kontrolę dworca przeprowadzili w zakresie wydatków poniesionych w 2024 r., to przypominam, że to przecież nie cała wartość inwestycji była poniesiona w roku 2024, czy potencjalnie pozytywny wynik tej kontroli wpłynąłby na to, jak będziecie głosować? To tylko jedna inwestycja, a było ich wiele.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – w zakresie tego, co my robiliśmy, nie było żadnej. Miało być 300 tys. zł na monitoring na targowisku, jako Rada Miejska jednogłośnie byliśmy za i jak to bardzo często bywa, okazało się, że Pan Burmistrz ma ważniejsze priorytety niż to, za czym jednogłośnie opowiada się rada. Bo przypomnę, i to na pewno będzie tematem dyskusji nad stanem miasta, że mieliśmy informację o tym, że jest inwestor, który chce przejąć budynek po byłym PKO. Tego inwestora od wielu miesięcy nie widzimy,

a tymczasem projekty, które miały być realizowane nieodpłatnie przez architekta miejskiego, w tej chwili zobowiązują nas do zapłaty za sporządzenie tego projektu. I proszę nie próbować powtarzać kłamliwej retoryki burmistrza, który mówił tylko o projekcie ogólnym, bo ja przy dyskusji o budżecie na 2025 r., pytałem wprost i jest to w protokole sesji grudniowej, o to, gdzie są środki na zaprojektowanie tego budynku? I to zostało bez echa. Bo wtedy utrzymywana była ta wersja, że projekt, aby obniżyć te koszty projektu, który już został wykonany i trafi do śmietnika, ma być skompensowane tym, że w ramach urzędu zostaną wykonane projekty. I dzisiaj się okazuje, że w 2025 r. robimy zmiany w budżecie i ten projekt musimy sfinansować. Więc tu jest szereg tematów, które powinniśmy poruszyć. I tak, Panie Przewodniczący, jedna bardzo duża sztandarowa inwestycja, w której były znaczące opóźnienia, w której były niedopełnienia obowiązków przez nadzór tej inwestycji, zostaliśmy jako samorząd oszukani i nie wyciągnięto z tego żadnych konsekwencji, żadnych wniosków, pozwoliłaby nam na ocenę pracy burmistrza i realizacji budżetu za 2024 r. w sposób daleko szerszy, niż mamy to umożliwiające po analizowaniu tylko dwóch całkowicie mniejszych, znacząco mniejszych badań, kontroli, które zrealizowaliśmy w tym roku.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – nie wiem, czy ja dobrze usłyszałem, ale kolega chyba już ocenił tą inwestycję nawet bez dokonania kontroli, bo skoro padło sformułowanie, że były tam takie zaniedbania, takie opóźnienia, no to ta ocena już jakby została przedstawiona, choć tej kontroli nawet nie dokonaliśmy.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, radny Januszewski i ja byliśmy na kontroli radnego w Wydziale Budowlano-Inwestycyjnym i te ustalenia poczyniliśmy, i te fakty znamy. I gdyby Państwo uczestniczyli, to mogłoby być to daleko dalej idące i pogłębione. Natomiast tak, media lokalne pisały o tym, jakie były zaniedbania dotyczące drenażu. Za drenaż na innej głębokości zapłaciliśmy. Nadzór budowlany podpisał odbiór drenażu niewłaściwie wykonanego. My zapłaciliśmy i wykonawcy, i nadzorcy, a po jakimś czasie doszło do zniszczenia mienia komunalnego poprzez zalanie piwnic i o konsekwencjach tego zalania dowiemy się pewnie za jakiś czas, kiedy trzeba będzie usuwać grzyb, kiedy trzeba będzie poprawiać widok tych widok tych piwnic, kiedy trzeba będzie dokonywać kolejnych prac mających na celu uszczelnienie tych ścian, które raz penetrowane już nigdy nie będą miały takiej trwałości, jak mogłyby mieć przy należyтым właściwym wykonaniu tej inwestycji. I uwaga Szanowni Państwo, pracownicy biblioteki, którzy uznaniowo przyznali numery wieloletnim czytelnikom – zgłoszeni do prokuratury, nadzorca, który nie dokonał swoich obowiązków i firma budowlana, która nas oszukała – nie ponieśli żadnych konsekwencji. Silni wobec słabych i słabi wobec silnych. Dziękuję.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – Pan Przewodniczący pytał, co by zmieniło, gdyby ta kontrola się odbyła? Zmieniłoby zasadniczo. Nie pozwoliłaby mi na wygłaszanie takich poglądów, jakie wygłosiłem, że zrobiliśmy niewiele i zbyt mało, by dokonać oceny. A na domiar złego siłami koalicji wywaliliście ten punkt z możliwości kontroli. Szanowni Państwo, na zakończenie dodam, że co najdziwniejsze, my z Panem Kamilem na ten temat słowa nie zamieniliśmy przedtem. Na temat dzisiejszej komisji, nie zamieniliśmy słowa i wnioski mamy, ten niedosyt mamy, ogląd tej pracy komisji mamy ten sam, identyczny. Dziękuję bardzo.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale jednak kontrolę dworca Panowie wykonaliście, jak przyznaliście sami i nie wpłynie to na waszą negatywną ocenę, jak zakładam wykonania budżetu za 2024 r., czy też pracy mojej jako przewodniczącego komisji. Macie oczywiście prawo do krytyki, macie prawo do swojej oceny, zarówno realizowanych inwestycji, jak i mojej pracy jako przewodniczącego komisji. Szanowni Państwo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w temacie naszego dzisiejszego posiedzenia? W związku z tym, że nikt tego głosu nie chce zabrać, chciałbym przedłożyć pod głosowanie wnioski,

który przygotowałem w treści: *Komisja Rewizyjna upoważnia przewodniczącego komisji do przygotowania projektu wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Chojnice oraz projektu opinii o wykonaniu budżetu za 2024 r.* Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Komisja 3 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła następujący wniosek:

Komisja Rewizyjna upoważnia przewodniczącego komisji do przygotowania projektu wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Chojnice oraz projektu opinii o wykonaniu budżetu za 2024 r.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – Szanowni Państwo, jeszcze raz dziękując wam za przybycie i za dyskusję na kulturalnym poziomie, ogłaszam przerwę w naszym posiedzeniu. Jego wznowienie nastąpi w czwartek 29. o godzinie 10. w tej sali tutaj. Wówczas przejdziemy do głosowania nad przygotowaną opinią. Dziękuję.

Po ogłoszonej przez Przewodniczącego przerwie Komisja Rewizyjna wznowiła prace w dniu 29.05.2025 r. i obradowała od godz. 10⁰⁰ do godz. 10⁴⁰ w temacie:

Opiniowanie wykonania budżetu miasta Chojnice za 2024 rok i podjęcie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Chojnice na podstawie przeprowadzonych analiz i kontroli.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- 1) Sebastian Matthes - przewodniczący
- 2) Maciej Bonna - zastępca przewodniczącego
- 3) Iwona Skocka
- 4) Kazimierz Jaruszewski
- 5) Antoni Szlanga
- 6) Zdzisław Januszewski
- 7) Kamil Kaczmarek

Członkowie Komisji nieobecni:

Kamil Trzebiatowski

Komisja liczy 8 członków – obecnych było 7 członków, 1 nieobecny, po stwierdzeniu quorum Komisja prawomocna do odbycia posiedzenia.

Posiedzenie wznowił Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Matthes, stwierdził quorum i powitał zebranych członków Komisji.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – tak jak się umawialiśmy, wznawiam posiedzenie Komisji Rewizyjnej, tak jak na poprzedniej części posiedzenia daliście mi Państwo możliwość i upoważnienie do tego, aby przygotować projekt uchwały wraz z opinią. Macie ją przed sobą. Myślę, że możemy umówić się, że nie będę jej odczytywał. Dalibyśmy sobie teraz 10 – 15 minut, żeby każdy zapoznał się. Generalnie w opinii, która jest załącznikiem do tej uchwały, występują te same dane, które były prezentowane przez Panią Skarbnik i o których dyskutowaliśmy w pierwszej części posiedzenia. Stąd umówmy się 10 – 15 minutek na zapoznanie się z projektem uchwały i opinią, a następnie będziemy mogli przejść do głosowania.

Minęło 10 minut. Tak, jak widzicie uchwała i opinia jest tak właściwie poza jej konkluzją, odzwierciedleniem tego, co było prezentowane i tego, co oczywiście było zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ta opinia będzie prezentowana przed udzieleniem absolutorium burmistrzowi. Zdaje sobie sprawę, że podczas sesji to pewnie w tym momencie i podobnie jak przy raporcie o stanie gminy, to w tym momencie będzie najwięcej dyskusji. Niemniej, jeśli macie Państwo uwagi teraz, to oddaje głos Państwu. Pan radny Kamil Kaczmarek.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, chciałbym poprosić o zwrócenie się do Prokuratury Rejonowej w Miastku, która prowadzi postępowanie dotyczące wykorzystania mienia gminy w kampanii samorządowej 2024 r. o udzielenie informacji, na jakim etapie jest ta sprawa, czy została zakończona, umorzona, czy jest procedowana? Przypominę, że tak jak wspominałem na przerwanym posiedzeniu dotyczy ona wykorzystania mienia gminy na prywatnym profilu społecznościowym Burmistrza Arseniusza Finstera w sposób bezumowny i dotyczy 7,5 tys. złotych, a więc środków niebagatelnych. Gdybyśmy mówili o zamawianiu alkoholu albo tankowaniu paliwa na koszt podatnika, nie byłoby wątpliwości, że są to dobra niematerialne, ale policzalne i wymierne w środkach walutowych, to przechodzi to jakoś mimochodem, a sprawa jest istotna i jeżeli mówimy o tylko tych formalnych w wymaganiach, jakie powinniśmy burmistrzowi stawiać, to jest to sprawa niezwykle poważna. Kolejna rzecz to kwestia dopłaty do miejskich spółek i tutaj oczekiwałbym, że do czasu Rady Miejskiej będzie wyprostowana informacja, którą udzielał Pan Burmistrz, mówiąc o tym, że wszystkie miejskie spółki są na plusie. Z tego, co ja tutaj patrzę, no to wszystkie miejskie spółki potrzebują dopłat, żeby się spinały ich budżety. Ja wiem, że w przypadku Miejskich Wodociągów to są wzajemne rozliczenia. Natomiast jeśli chodzi o Miejski Zakład Komunikacji, to tutaj sprawa jest jednoznaczna. Mieliśmy wizytę Pana Prezesa i jednego z kierowników, które wyjaśniał nam zawiłości i informował w dosadny, ale oczywisty sposób, że w sytuacji, w której budżet się nie domyka, to my jesteśmy zobowiązani, żeby te dopłaty wykonywać w takiej kwocie, jaka w MZK brakuje. Jeżeli chodzi o Centrum Park Chojnice, no to mamy ukrytą dopłatę, która rokrocznie w zadziwiający sposób pokrywa te braki, które tam się pojawiają. A jeżeli chodzi o Promocję Regionu Chojnickiego, no do października 2024 nie mam wątpliwości. Natomiast nie zbadaliśmy tego, a my jako radni nie mamy w ogóle wstępu do spółki z o.o., która jest prowadzona przez szereg samorządów, więc tutaj tego argumentu nie ma. Natomiast od członków rady nadzorczej od członków zarządu mamy prawo oczekiwać wyjaśnienia informacji medialnych, które powinny znaleźć się tutaj w protokole, bo takie są oczekiwania naszego klubu, że zostanie wyjaśniona kwestia tego, że ma być powołana przede wszystkim do zagospodarowania prywatnej ziemi w obrębie świeżo co oddanej do użytku obwodnicy. Przypominę od czasu sprzedaży tej ziemi nie otrzymujemy w sposób wymierny podatku od nieruchomości, które mogły tam powstać, gdyby zrealizowany był cel inwestycyjny w postaci rozbudowy istniejącej fabryki mebli. Dostajemy ułamek tego, co otrzymywalibyśmy w momencie, w którym faktycznie ten zakład by powstał, a według informacji medialnych i tego, co kolokwialnie powiem na mieście, się mówi, to w tej chwili Pan Prezes głównie ma poszukiwać inwestorów do tej strefy. Oczywiście pośrednio jest to w naszej interesie. Natomiast dla inwestora, który kupił tam ziemię bez pomysłu, co z nią zrobić, dzisiaj na koszt podatników poszukiwanie kogoś, kto tą ziemię wykorzysta, to to jest pomieszanie pojęć. My straciliśmy kilka milionów na tym, że ten zakład nie został tutaj wybudowany, straciliśmy setki miejsc pracy, bo jest to pracodawca, który dzisiaj funkcjonuje, ale ma najmniejszy w tej chwili zakład w naszej części Europy, właśnie w Chojnicach i przy redukcji zamówień, przy redukcji produkcji możemy się spodziewać, że to będzie pierwszy zakład wygaszony. To są poważne kwestie i jeżeli od października głównie ma skupiać się promocja regionu na poszukiwaniu inwestorów dla prywatnego właściciela, to jest to sprzeczne i ze statutem, i celem, dla jakiego ta spółka została powołana, i wyraz niegospodarności wręcz nepotyzmu, który możemy tutaj obserwować. Więc to są kwestie, które uważam, że do sesji powinny zostać jeszcze wyjaśnione. Mamy prawie miesiąc, z tego, co wiem. Tak, że tutaj oczekiwałbym, że w tych trzech kwestiach, czyli z jednej strony, jaki jest bilans miejskich spółek, że te dopłaty w wysokości kilkunastu milionów zł były konieczne do zamknięcia ich budżetów. Dwa, Prokuratura Rejonowa w Miastku i kwestia prowadzonego postępowania, bo być może okazało się, że tam już są daleko idące wnioski z tego postępowania. I trzecia kwestia, czym zajmuje się Promocja Regionu Chojnickiego, że nie dość, że były dopłaty w ze-

szłym roku, to zwiększaliśmy je, bo były niewystarczające, a tymczasem okazuje się, że nie jest w stanie sama zorganizować jarmarku wielkanocnego, tylko deleguje to do firmy, która nie ma żadnego doświadczenia na rynku i funkcjonuje kilka miesięcy? Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dziękuję. Te uwagi oczywiście znajdą się w protokole, a protokół zostanie przeze mnie przekazany Panu Burmistrzowi, z prośbą o odniesienie się do tych trzech poruszonych kwestii, jak i do całości przekazanych informacji, postulatów. Pan radny Maciej Bonna.
- **Radny Maciej Bonna** – ja chciałbym się odnieść do tego, co tutaj, Pan radny Kaczmarek mówił. Panie radny, mi się wydaje, że jednak w naszym kraju do dzisiaj i cały czas funkcjonuje takie pojęcie jak domniemanie niewinności i jeżeli Pan radny sugeruje, że my, jako komisja, nie mając żadnego umocowania, mamy zadawać prokuraturze pytania, na jakim etapie jest postępowanie to, to dla mnie jest nic nie wnosząca informacja, ponieważ samo postępowanie prokuratury to jeszcze nie jest wyrok wskazujący. Będziemy mogli o tym decydować w momencie, w którym prokuratura wniesie jakiś akt oskarżenia, sprawa się odbędzie w sądzie i zapadnie wyrok skazujący bądź uniewinniający i do tego momentu myślę, że żadne działanie Komisji Rewizyjnej nie będzie w dobrym smaku. Jeżeli mówimy o ocenianiu postępowania przygotowawczego jakiegokolwiek sprawdzającego, no to się kończy zgodnie z pewnymi prawnymi normami, które są ustalone i każde postępowanie wygląda podobnie i nie wyobrażam sobie sytuacji, w której Komisja Rewizyjna powinna powiedzieć, że ma zastrzeżenia co do wykonania budżetu, bo prokuratura powiedziała, że kończy przygotowanie i będzie stawiać akt oskarżenia, na przykład. To jeszcze o niczym nie świadczy, akt oskarżenia. Dalej mamy domniemanie niewinności i wyrok skazujący jest podstawą do tego, żeby gdzieś tam, no odnosić się do tego w sposób formalny, tak. Bo dla mnie zadawanie takich pytań prokuraturze w trakcie prowadzenia postępowania jest pewną formą wywierania nacisku, którego, no komisja nie powinna się dopuszczać. Więc tak a propos tego oskarżenia, tego pytania do prokuratury. Myślę, że nie taka jest rola Komisji Rewizyjnej.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – Panie radny, gwoli wyjaśnienia. Ja także się nie zgadzam ze swoją opinią, którą przedstawił kolega Kamil Kaczmarek. Chociażby, no sprzedaż tej ziemi pod rozbudowę jednego z zakładów, no odbyła się w formie przetargowej. No, zadecydowała po prostu cena. Kupiec kupił, mamy wolny rynek, tak to funkcjonuje. Niemniej powiedziałem, że nie komisja będzie się zwracać. Komisja przekaże protokół Panu Burmistrzowi celem odniesienia się do tego. Pan Burmistrz robi to, co uzna za stosowne, także jako komisja do prokuratury w Miastku nie będziemy występować. Przekaze protokół burmistrzowi, bo to są sprawy, które będą w jego gestii, do wyjaśnienia. Czy jeszcze jakieś mamy? Pan radny Kamil Kaczmarek.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, wyczułem to, że nie chcą się Państwo zwracać do prokuratury, więc postąpmy inaczej. Rozważmy to, czy faktycznie na prywatnym koncie Pana Burmistrza zostały zamieszczone zdjęcia, za które Gmina Miejska Chojnice zapłaciła 7,5 tys. zł, w okresie luty, marzec kwiecień 2024, a więc w okresie intensywnej kampanii wyborczej, kiedy zdjęcia wykonywane na zlecenie miasta były wykorzystywane li tylko wyłącznie na profilu społecznościowym Pana Burmistrza? Nie były one na stronie, nie były na biuletynie. Były tylko prywatnie, jakbym miał prywatnie zleczonego fotografa. Za takie usługi się płaci. Jeżeli nie chcemy odwoływać się do prokuratury, to wnioskuje o to, żebyśmy my zajęli się tym tematem. Zarzut niegospodarności, który tutaj stawiam, jest zarzutem poważnym. Fakty są takie, że w ramach kontroli radnego, utrudniano mi konsekwentnie dostęp do tych dokumentów. Najpierw 15 minut stałem na korytarzu, później pozwolono mi wejść. Pan dyrektor wyszedł i po paru minutach serwery w magiczny sposób padły, w taki sposób, że nie miałem do nich dostępu. Kiedy

wróciłem następnego dnia uniemożliwiono mi skopiowanie, a później oczerniano mnie, że stałem za pracownicą, tak jak mi kazano i patrzyłem jakie zdjęcia zostały wykonane w ramach tego zlecenia. Upokarzanie mnie, robienie ze mnie jakiegoś przemocowca. To jest kara za to, że zadaje pytania dotyczące wykorzystania mienia gminnego. I Szanowni Państwo, te zdjęcia, ta dokumentacja, którą wtedy sporządziłem, jednoznacznie wskazuje, że te same zdjęcia, te same ujęcia, te same osoby postronne, samochody, gesty są uwiecznione na zdjęciach wykonanych na zlecenie Gminy Miejskiej Chojnice i przez nią opłacone, i te same zdjęcia znalazły się na profilu społecznościowym Burmistrza Chojnic, do czego nie miał żadnego prawa. To nie były jego zdjęcia, to nie były zdjęcia, do których miał jakiegokolwiek prawo, a uczestniczący w kontroli dyrektor Wajlonis stwierdził, że nie istnieje żadna umowa przekazania praw pomiędzy Gminą Miejską Chojnice a Arseniuszem Finsterem, mieszkańcem powiatu człuchowskiego. I Szanowni Państwo, możemy to traktować jako domniemanie niewinności i w kategoriach karnych burmistrz poniesie konsekwencje swoich czynów albo ich nie poniesie, bo stan sądownictwa jest taki, jak jest i nie odpowiadają Państwo za to tylko Prezydent Duda, któremu zabrakło odwagi do tego, żeby przeprowadzić reformę sądownictwa. Natomiast jest kwestia tego, że stawiam publicznie zarzut używania mienia i Państwo są tego świadomi, bo ten zarzut jest w sferze publicznej i był podnoszony w tej sali. Jako Komisja Rewizyjna nie podejmujecie działań w celu wyjaśnienia, co się stało? Jest rejestr umów cywilnoprawnych, w których płacimy za zdjęcia. Nie ma w rejestrze umowy pomiędzy burmistrzem a miastem, na to, żeby mógł je prywatnie wykorzystywać. Na tym samym profilu, na którym dzisiaj promuje kandydatów na prezydenta, na tym samym profilu, na którym wrzuca swoje prywatne zdjęcia na tym samym, który publicznie, wielokrotnie określał jako swój własny, prywatny, a nie publiczny, żeby mógł sobie blokować osoby takie jak ja, które mogłyby zobaczyć szykany, obraźliwe treści, które są na ich temat publikowane. Tak, że Szanowni Państwo, gdybyśmy mówili o jednokrotnym zatankowaniu paliwa, to w cywilizowanych krajach już by była afera, a tu mówimy o notorycznym na przestrzeni trzech miesięcy. Wcześniejszym i późniejszym również. Ja przeanalizowałem te trzy, używaniu zdjęć, za które zapłaciliśmy nie mniej niż 7,5 tys. zł i okazuje się, że te zdjęcia i filmiki można sobie używać, można sobie pożyczać bez podania źródła i traktować jako własne, jeżeli jest się burmistrzem Chojnic i wtedy jest domniemanie niewinności. Ja się dziwię, że jako stróż samorządności, Pan radny Maciej Bonna, nie podnosił larum, jak ja, jako członek tej Komisji Rewizyjnej, wykonując swoje obowiązki radnego, wskazywałem na nieprawidłowości, a Pan Burmistrz śmiał nazywać mnie i moich współników zorganizowaną grupą przestępczą, uwaga, po umorzeniu przez sąd i po wycofaniu przez skarżącego jego kłamliwej skargi na mój temat. I co, mieliśmy wyrok? Mieliśmy wycofanie oskarżeń. A Pan Burmistrz nazywa mnie publicznie zorganizowaną grupą przestępczą. I wtedy nie ma domniemanie niewinności? Mam wrażenie, że jest to taka sytuacja, jak z ostatnim na liście kandydatem w wyborach prezydenckich, który wczoraj odważył się niepopularnego kandydata w pewnych gronach poprzeć, a dzisiaj media ogólnopolskie publikują, że ma problemy z prawem. Wystarczy być po niewłaściwej stronie sporu i niczego nie trzeba udowadniać. Ale układ, który Państwo w tej chwili powinni ocenić ma to do siebie, że traktuje samorząd jako swoją własność. Plakaty na siedzibach Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, plakaty na punktach informacji turystycznej, wielkoformatowe billboardy w przestrzeni publicznej, od których nie są wnoszone opłaty od nieruchomości, korespondencja wrzucana do naszych skrzynek, radnych powiatowych, radnych miejskich, radnych gminnych, prowadzenia agitacji na terenie urzędu, na terenie zamkniętego parkingu tuż pod ratuszem. To jest coś, co się dzieje przez cały czas i tam obowiązuje domniemanie niewinności. Natomiast w tych sytuacjach, które dotyczą wykorzystania budżetu miasta, my jako Komisja Rewizyjna jesteśmy zobowiązani, żeby je przeanalizować i jeżeli Państwo mówią, że prokuratura nie jest źródłem informacji, to trzeba zakasać rękawy i przeanalizować to, co niniejszym Państwu zgłaszam. Jako mieszkańcy Chojnic mamy prawo do tego, aby bez

względu na to, czy jest to laptop, czy jest to paliwo, czy są to zdjęcia, jeżeli kupiła to gmina, to jako urzędnik, jako funkcjonariusz publiczny nie zabieram sobie tego w sposób bezumowny do domu, tylko traktuje jako mienie publiczne z należyтым szacunkiem. To w moim odczuciu i mam na to dowody, nie zostało w taki sposób prowadzone i burmistrz traktował zdjęcia wykonane przez miasto, jako swoje własne. I to jest czubek góry lodowej, od którego powinniśmy zacząć analizowanie jego sprawozdania za wykonanie budżetu w 2024 r. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dziękuję. Oczywiście te uwagi i opinie zostaną odnotowane w protokole. Niemniej ocena tej sytuacji nie jest strictly przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, jest. A w którym momencie?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – to jest taka dyskusja, jak w poprzedniej kadencji dyskusja przy przyjmowaniu budżetów czy przy udzielaniu absolutorium, jak program nasz samorządowy miejski, dopłat do in vitro, gdzie ten argument, który no jakby nie wynika wprost z dokumentów, był tylko cyfrą zapisaną w budżecie, pozwalał na to, żeby nie głosować za budżetem, tudzież za udzieleniem absolutorium.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Pani Przewodniczący, jest tutaj podwójna...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ...ocena sprawozdania finansowo finansowego, tak samo jak ocena raportu stanie gminy, oczywiście odnosić się winna do tego, co jest w tym zapisane, do wartości liczbowych, ale to też tak jak na poprzedniej części posiedzenia rozmawialiśmy, jest ocena wszystkich spraw okołobudżetowych, tutaj będziemy się na pewno różnić. Ta konkretnie jedna sprawa jest obecnie badana przez prokuraturę. Komisja Rewizyjna dzisiaj natomiast spotyka się w sprawie uchwały zawierającej opinię odnośnie udzielenia absolutorium burmistrzowi za rok 2024. Pan radny Maciej Bonna.
- **Radny Maciej Bonna** – dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem się tylko odnieść do słów w moim kierunku od Pana radnego Kaczmarka. Panie radny, jest domniemanie niewinności, ponieważ Pana zorganizowaną grupą przestępczą nazwał burmistrz Arseniusz Finster ani radny Maciej Bonna. To nie jest jednoznaczne z tym, że to jest moja opinia i ja o Panu mam też opinię, że dopóki Pan nie jest wskazany prawomocnym wyrokiem, no to ja uważam, że zachowuje się Pan prawo i porządnie, tak. Więc, no niech Pan nie generalizuje, wrzucając nam, czy mnie osobiście, bo nie chcę się za inne osoby wypowiadać, jakiejś opinii, którą ja mam wytworzoną na Pana temat, ponieważ no to jest różnica, czy coś o Panu mówi Burmistrz Arseniusz Finster, czy mówię to ja, gdyż każdy odpowiada za siebie. Oczywiście, Pan mówi o wyjaśnieniach, ale to wszystko, co Pan przytacza, to są Pana opinie, do których Pan ma prawo, tak jak każdy obywatel, mieszkaniec, radny ma prawo do swojej opinii. Było pytanie zadawane Panu Burmistrzowi, a propos tych materiałów, na sesji. Pan Burmistrz udzielał wytłumaczenia i jeżeli nie było ze strony innych radnych dalszych pytań, to znaczy, że ta odpowiedź ich usatysfakcjonowała. Prowadzone jest postępowanie. Ja na ten moment w słowa i wytłumaczenia Pana Burmistrza uwierzyłem.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – to proszę je przytoczyć.
- **Radny Maciej Bonna** – ale to są moje rozmowy, a nie Pana rozmowy.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – Pan mówi, że Pan Burmistrz wyjaśnił radnym po tym, jak było to pytanie. Ja...
- **Radny Maciej Bonna** – przepraszam, cofnę się, przepraszam wyjaśnił na przykład... Ja otrzymałem wyjaśnienia. Powiem Panu, że jeżeli zapadnie wyrok, tak, no to będę musiał też zweryfikować swoje podejście do tego, jakie mam zdanie i jaka jest opinia moja na

temat Pana Burmistrza. Na ten moment mi to wystarczy. Czekam na zakończenie postępowania i nie uważam, żebyśmy, jako Komisja Rewizyjna, mieli się tym zajmować. My zajmujemy się tym, czy bilans finansowy zgadza się w cyferkach, tak. To jest zadanie Komisji Rewizyjnej, czy budżet został wykonany, czy nie wykonany? Czy został wykonany prawidłowo, czy nieprawidłowo, tak? Czy się zgadza, czy się nie zgadza? A jeśli się nie zgadza, no to zgłaszamy nieprawidłowości. A tutaj Pan podejmuje temat na podstawie własnej opinii i moim zdaniem to jest tak, jak Pan się pyta, czy coś jest w porządku, czy coś jest nie w porządku? To też są Pana opinie, bo ja mógłbym się tak retorycznie Pana zapytać, czy w porządku jest, że radny Rady Miejskiej i polityk prowadzi bądź nadzoruje pracę portalu informacyjnego, który ma się nazywać portalem niezależnym i... Pan mi powie wprost, czy to jest moralne, czy niemoralne? Każdy z nas ma inne zasady.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie radny, gdzie jest napisane niezależny?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – proszę. Pan Maciej Bonna dokończy, Pan Kamil Kaczmarek następnie możliwość krótkiej odpowiedzi, a następnie przechodzimy do tego tematu, w którym się dzisiaj spotkaliśmy. Proszę.
- **Radny Maciej Bonna** – no to już kończąc. Moim zdaniem Pana wyrażane opinie nie mają nic wspólnego ze stanem faktycznym. To są Pana opinie i Pan ma do nich prawo jak każdy, no tylko, że to jest Pana ocena moralna, Pana ocena opiniotwórcza i niekoniecznie równoznaczna jest z oceną reszty członków komisji. No, jeżeli ja słyszę, że my coś powinniśmy albo musimy, no to nie musimy. O tym będzie decydować większość. No, prawo demokracji. Dziękuję.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – proszę.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – więc pierwsze. Powinniśmy, musimy. Każdy z nas dostaje dodatek za pracę w Komisji Rewizyjnej, bo ona powinna być bardziej angażująca, bardziej wyťažona niż w każdej innej i obejmować większą liczbę obowiązków, i jej jakby doniosłość jest wyjątkowa. To nie jest kwestia mojej opinii, tylko faktów, że te zdjęcia, za które zapłaciła gmina, znalazły się na fanpage'u Pana Burmistrza. W jaki sposób...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – te fakty obecnie podlegają ocenie prokuratury?
- **Radny Kamil Kaczmarek** – nie podlegają ocenie. Nie podlegają ocenie. Czy ktoś z Pańców tutaj obecnych to kwestionuje i Pani? Czy ktoś kwestionuje to...
- **Radny Maciej Bonna** – Przewodniczący, powiedział, że podlega ocenie prokuratury.
- **Radny Kamil Kaczmarek** – ale, Szanowni Państwo, my udzielając albo nie udzielając absolutorium, stwierdzamy również, czy była zachowana dyscyplina finansów publicznych. Niezależnie od wszystkich innych organów. Na podstawie naszego tutaj sprawozdania, opinii, pracy, wniosku może podjąć prokuratura swoje działania w konsekwencji naszych działań. To nie jest tak, że my musimy czekać na to, co ustali prokuratura, policja, CBA, sądy, administracyjne, powszechne. My możemy sami wnioskować o to, żeby konsekwencją naszych ustaleń zajęły się inne organy państwa lub samorządu. Dalej, jeżeli ja mówię o tym, że w mojej opinii jest to kradzież, to tylko z ostrożności procesowej, bo co do faktu tego, że Pan Burmistrz umieścił zdjęcia, które Pan dyrektor Wajlonis stwierdził, że nie mają prawa być na jego profilu i nazwał taki czyn, że byłaby to kradzież, koniec cytatu, to powinniśmy się tym zająć. I to jest nie kwestia mojej opinii, tylko prerogatyw tej komisji, obowiązków tej komisji i tego, że jeżeli dzisiaj mówimy o tym, że RIO zajęło się tym, co mówi Pan Przewodniczący, cyferkami, to my zajmujemy się tym, co zostało wydane. I teraz, Panie Przewodniczący, ja, reprezentując tylko i wyłącznie siebie, przypominam Panu, że to nie są tylko cyferki, że w procesie in vitro, który jest przeprowadzany w ten barbarzyński sposób, w jaki jest przeprowadzany dzisiaj, umierają dzieci, poczęte życie. Mógłby być przeprowadzany inaczej, ale z przyczyn ekonomicznych i er-

gonomicznych jest przeprowadzony inaczej, i sprzeciw, który mogą podbudować na gruncach antropologicznych, etycznych, ontologicznych i religijnych, na końcu. Tak, to jest opinia, że źródłem życia jest działanie dwojga osób i to jest opinia, a reszta jest faktem. Możemy dyskutować o metafizyce, antropologii, medycynie. Natomiast faktem jest, że można przeprowadzać procedurę in vitro bez powołania do życia dodatkowych osób ludzkich, które mają swoją godność i sumienie, i ducha, a można to robić w sposób barbarzyński, który był sponsorowany przez nasz samorząd przez wiele lat i to budziło sprzeciw. I teraz, Szanowni Państwo, nie mieszając porządków, możemy nie zwracać się do prokuratury, możemy nie wnioskować o to, żeby organy ścigania zajęły się tym tematem, natomiast my mamy, jako komisja, obowiązek podjęcia tematu, w którym wskazane jest jasno, przeze mnie i mają Państwo pełen wgląd do dokumentacji, że Burmistrz Chojnic do prywatnych celów wykorzystywał mienie gminy i jeżeli jest to kwota 7,5 tys. zł, czyli mniej więcej, kwota równa uposażeniu urzędnika w ratuszu, niejednego, to tak, jakby ktoś otrzymywał swoje wynagrodzenia, a przez miesiąc do pracy nie przychodził. To nie są rzeczy bagatelne. To nie jest jakaś końcówka czy kwestia, że ktoś kupił sobie wodę albo chusteczki na lotnisku na kartę służbową. To jest kwestia określonych wartości materialnych, które Pan Burmistrz wykorzystał do swoich prywatnych celów. A podwójnie, jakby ważne jest to, że wykorzystał to do prowadzenia nieuczciwej kampanii wyborczej, która spotkała się z odrzuceniem sprawozdania komisarza wyborczego na skutek niewyjaśnienia liczby, które w tym sprawozdaniu się znalazły. I Państwo mają niesamowitą tendencję do tego, żeby merytorycznymi tematami się nie zajmować. Scedować je na innych albo z powodów formalnych w ogóle ich nie podnosić. A ja apeluję, że jesteśmy tutaj właśnie po to, żeby merytorycznie to rozpatrzyć. Jeżeli Pan Burmistrz udzielił, tym razem wyjątkowo, prawdziwych wyjaśnień na stawiane mu zarzuty, to usłyszymy je, niech przedstawi je na papierze i być może nasze wątpliwości okażą się błędne zupełnie. Natomiast, taki fakt nie miał miejsca. Ani Radzie Miejskiej, ani komisji, ani opinii publicznej nie zostało przedstawione jakiegokolwiek wyjaśnienie, dotyczące tego, w jaki sposób na prywatnym profilu burmistrz korzystał ze zdjęć, które zostały zakupione przez Gminę Miejską Chojnice i Gmina Miejska Chojnice posiadała na wyłączność prawa autorskie tych zdjęć. I to nie zostało wyjaśnione. A przed udzieleniem absolutorium wyjaśnione być powinno, bo jeżeli pozwolimy na 7,5 tys. w tym roku, to będziemy mieli 75 w kolejnym. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – proszę Państwa, tak jak zapowiedziałem, a moim obowiązkiem jest pilnowanie realizacji porządku obrad, przechodzimy do głosowania. A przepraszam, nie widziałem, proszę, ale króciutko już i na temat.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – jednak jedno słowo ad vocem. Moralność... Króciutko zapewniam. Moralność. Ja powiem z autopsji. Przez 26 lat obecności mojej w życiu publicznym Chojnic, oczywiście nie w sposób ciągły, zawsze, ale to zawsze media prezentowały tylko jedną stronę. Zawsze, ale to zawsze przywoływały i opisywały programy i działania koalicji. Z małymi wyjątkami, ale te tylko wyjątki potwierdzały regułę. Dzisiaj, po tym czasie, po 26 latach, czytam portal, który zaczyna rezonować.
- **Radny Maciej Bonna** – czy Pan uważa, że to było w porządku wtedy, że tamte media tylko...
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale kolego Zdzisławie, tak nie było, bo przecież przez wiele lat portal „chojnice24” prezentował, w każdym temacie, nawet najdrobniejszym, zdanie odmienne do tego, co robił ratusz.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – pozwólcie, że zakończę. Nie odbieram nikomu głosu po moim wystąpieniu. Ja korzystam z wolności do wystąpienia. Nie wiem, czy będę miał wolność tą po wystąpieniu, ale póki co dokończę dobrze. A więc takie jest moje odczucie i przekonanie, że po 26 latach mojej obecności pojawił się portal, który stara się opisywać

obiektywnie. Sam Kamil wie, Pan radny, jak często zwracam uwagę, że powinno być to bardziej mnie się podobające. Wykładnia. Stara się zachować obiektywizm. I to tyle co do moralności, tak. Dobrze, że ten ogród jest wielobarwny na rynku medialnym. Wracam do uchwały.

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dziękuję. Jak Państwo widzicie nie ma podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej ograniczania wolności słowa. Każdy może zabrać swój głos. Jest to później protokołowane. Szanowni Państwo, projekt uchwały...
- **Radny Zdzisław Januszewski** – ja jeszcze skończę, tak. Chciałbym skończyć.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale zrozumiałem, że już usłyszałem słowo dziękuję. A to przepraszam.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – a teraz do uchwały. Przedmiotowa uchwała o wniosku o udzielenie absolutorium zawiera uzasadnienie, które jest przepisaniem sprawozdania finansowego. Na tym etapie mógłby to zrobić każdy najdrobniejszy rangą urzędnik. Zacytowanie sprawozdania powinno, po tym sprawozdaniu powinna nasza praca rozpoczynać się, a nie kończyć. To my powinniśmy właśnie te wszystkie cyfry rewidować, kontrolować, a nie bezrefleksyjnie przepisywać. Szanowni Państwo, ja będę głosował przeciw, a to z prostej przyczyny. Przy budżecie około 277 mln Komisja Rewizyjna, a postarałem się to przeliczyć, skontrolowała wydatki na poziomie 0,23% budżetu.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – ale Panie radny, to... Ja przepraszam, że przerwę, ale dokładnie ta sama dyskusja i te same wypowiedzi były w pierwszej części naszego posiedzenia. Czy my chcemy mieć w protokole dwa razy to samo? Te Pana wypowiedzi nie zostaną pominięte, one się znajdują w protokole. Te uwagi, jak i uzasadnienia do tego, kto jak będzie głosował, były wyrażane na poprzedniej części posiedzenia i one znajdują się w protokole.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – różnica zdań polega na tym, ja wątpię, czy będę miał wolność po wypowiedzi, a Pan Przewodniczący ogranicza mi wolność wypowiedzi już teraz. Czy mogę zakończyć?
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – proszę.
- **Radny Zdzisław Januszewski** – a więc, Szanowni Państwo, tak jak już mówiłem, przy budżecie 277 mln komisja zrewidowała zaledwie 0,23% budżetu. Mogę przekazać rozliczenie. To zdecydowanie za mało, by móc rzetelnie ocenić realizację budżetu i gospodarność burmistrza. Kontrole dotyczyły jedynie drobnych wydatków – zimowego utrzymania dróg, konserwacji systemu alarmowego i targowisk. Żadna większa inwestycja, żaden kluczowy obszar finansów miasta nie został objęty analizą. Szczególnie niepokoi fakt, że jedyna zaplanowana kontrola poważnej inwestycji rewitalizacji dworca PKP została wycofana głosami koalicji bez podania przyczyn. Dla mnie to wyraźny sygnał braku transparentności. Uważam, że w takich warunkach komisja nie powinna występować z wnioskiem o absolutorium, bo nie wykonała swojej podstawowej funkcji, rzetelnej i całościowej kontroli finansów miasta. Dlatego będę głosował przeciw. Dziękuję bardzo.
- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – dziękuję. No, tutaj się diametralnie różnimy w ocenie pracy komisji. Niemniej nie chcę jakby wywoływać dalszej dyskusji. Szanowni Państwo, projekt uchwały został wam przedłożony. Nie usłyszałem informacji, iż ktoś z Państwa się z nim nie zapoznał, dlatego poddaję pod głosowanie projekt uchwały nr 3 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Chojnice za rok 2024. w treści Państwu przedstawionej, wraz załącznikiem do uchwały w postaci opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach o wykonaniu budżetu miasta Chojnice za 2024 r., w treści wam przedstawionej.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” podjęła Uchwałę Nr 3/25 z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Chojnice za 2024 rok wraz z opinią o wykonaniu budżetu miasta Chojnice za 2024 rok (uchwała w załączeniu).

- **Przewodniczący Sebastian Matthes** – uchwała została podjęta. Dziękuję. Szanowni Państwo, w związku z tym, że no możliwości techniczne mamy też w pewien sposób ograniczone, ta opinia zostanie wyłożona do podpisania jutro po jej przygotowaniu przez biuro rady. Zapraszam Państwa w ciągu dnia, protokół, no ale opinia też będzie do podpisu, ją przyjeśliśmy jako załącznik do uchwały. Zapraszam Państwa jutro do ratusza. Indywidualnie możecie podchodzić. Dziękuję i zamykam posiedzenie.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

**Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej**

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Mariusz Nica

Maciej Bonna

Sebastian Matthes

Podpisy członków Komisji:

Iwona Skocka

.....

Kazimierz Jaruszewski

.....

Antoni Szlanga

.....

Zdzisław Januszewski

.....

Kamil Kaczmarek

.....

UCHWAŁA Nr 3/25
KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 29 maja 2025 r.

**w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Chojnice
za 2024 rok**

Komisja w składzie:

- 1) Sebastian Matthes - przewodniczący
- 2) Maciej Bonna - zastępca przewodniczącego
- 3) Iwona Skocka
- 4) Kazimierz Jaruszewski
- 5) Antoni Szlanga
- 6) Zdzisław Januszewski
- 7) Kamil Kaczmarek

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, z 2022 r. poz. 1079, z 2024 r. poz. 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39),

Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Chojnice w roku 2024 oraz wnosi do Rady Miejskiej w Chojnicach o udzielenie Panu Arseniuszowi Finsterowi – Burmistrzowi Miasta Chojnice absolutorium za 2024 rok.

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia komunalnego Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2024 r. Opinia komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego komisja wnioskuje o udzielenie Panu Arseniuszowi Finsterowi – Burmistrzowi Miasta Chojnice absolutorium za 2024 rok.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:
za udzieleniem absolutorium – 5 głosów,
przeciw udzieleniu absolutorium – 2 głosy,
wstrzymujących się – 0 głosów.

Przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej w Chojnicach powierza się Przewodniczącemu Komisji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Sebastian Matthes

OPINIA
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach
o wykonaniu budżetu miasta Chojnice za 2024 rok

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniach 26 i 29 2025 r. sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia komunalnego, po porównaniu danych zawartych w sprawozdaniach z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku, a także po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta w sprawie wykonania budżetu roku 2024 stwierdza, co następuje:

1. Uchwałą Nr 022/g111/R/II/25 r. z dnia 19 marca 2025 r. skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku pozytywnie zaopiniował przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnice za 2023 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.
2. Uchwalony przez Radę Miejską budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację **dochodów** w kwocie 277.609.598,72 zł. Dochody wykonano w kwocie 271.167.720,31 zł, co stanowiło 97,70% planu, w tym planowane dochody bieżące w wysokości 252.613.837,72 zł, wykonano w kwocie 249.403.662,36 zł, co stanowi 98,7% planu. Planowane dochody majątkowe w wysokości 24.995.761,00 zł wykonano w kwocie 21.764.057,95 zł, co stanowi 87,1% planu.
3. Uchwalony przez Radę Miejską plan **wydatków** budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 300.121.849,72 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 284.119.790,28 zł, co stanowi 94,7% planu.
4. Na realizację **wydatków majątkowych** zaplanowano w budżecie miasta kwotę 44.266.107,00 zł, która stanowiła 14,75% planu wydatków ogółem. Wydatkowano kwotę 38.061.887,46 zł, stanowiącą 86% planowanych wydatków majątkowych oraz 13,4% poniesionych wydatków ogółem.
5. Na **wydatki bieżące** budżetu zaplanowano kwotę 255.855.742,72 zł, a zrealizowano wydatki w kwocie 246.057.902,82 zł. Zatem plan wydatków bieżących wykonano w 96,2%. Z powyższej kwoty 82,99% stanowiły wydatki na zadania własne (204.214.237,87 zł), a 17,01% wydatki na zadania zlecone (41.843.664,95 zł).
6. Dochody bieżące w 2024 roku wykonano w kwocie 249.403.662,36 zł, natomiast wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 246.057.902,82 zł, zatem **nadwyżka operacyjna** według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosła 3.345.759,54 zł.
7. Na koniec 2024 roku po zmianach planowano deficyt -22.512.251,00 zł. Ostatecznie wynik wykonania budżetu jest również deficytem, ale dużo niższym, tj. -12.952.069,97 zł.

8. **Rozchody** Gminy w 2024 roku wyniosły **8.745.000,00 zł**. W roku sprawozdawczym spłacano raty pięciu długoterminowych kredytów:

1) do Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. Gdynia	1.429.000 zł
2) do Banku Gospodarstwa Krajowego w Gdyni	3.616.000 zł
3) do ING Banku Śląskiego	2.300.000 zł
4) do ING Banku Śląskiego	<u>1.400.000 zł</u>

Łączna kwota spłaty zobowiązań długoterminowych w 2024 roku wyniosła: **8.745.000 zł**

Dług publiczny na koniec 2024 r. z tytułu zaciągniętych zobowiązań wyniósł **108.361.000 zł** i stanowił **39,96%** wykonanych dochodów ogółem. Wartość ta wskazuje na udział kwoty długu w dochodach budżetowych. Wskaźnik obsługi zadłużenia liczony do dochodów ukształtował się natomiast na poziomie **5,52%**. Szczegółową informację dotyczącą spłaty zobowiązań długoterminowych zawiera tabela załączona do sprawozdania.

Zadłużenie miasta na koniec 2024 roku z tytułu zaciągniętych kredytów wynosi **108.361.000 zł** z terminem spłaty w kolejnych latach budżetowych. Zadłużenie miasta zwiększyło się w 2024 r. o 13.255.000 zł, czyli 13,94% w stosunku do roku poprzedniego (z 95.106.000 zł do 108.361.000 zł).

9. Do spółek gminy wniesione zostały dopłaty bezzwrotne do działalności bieżącej na łączną kwotę 11.923.275,00 zł:
- | | |
|---|-----------------|
| 1) MZK Sp. z o.o. | 8.145.894,00 zł |
| 2) Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. | 70.000,00 zł |
| 3) Promocja Regionu Chojnickiego Sp. z o.o. | 117.128,00 zł |
| 4) Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. | 1.736.363,95 zł |
| 5) ZZO Nowy Dwór Sp. z o.o. | 153.889,55 zł |
| 6) Centrum Park Sp. z o.o. | 2.150.000,00 zł |
10. Gmina na 31 grudzień 2024 roku nie posiadała wymagalnych zobowiązań.
11. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń na 31 grudnia 2024 r. wynosiła łącznie 15.074.583,55 zł. Miasto udzieliło poręczenia na rzecz dwóch spółek, proporcjonalnie do posiadanych udziałów:
- Chojnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Chojnicach, z przeznaczeniem na budowę budynku mieszkalnego. Kredytu udzielił Bank Gospodarstwa Krajowego. Ostateczna spłata kredytu ma nastąpić w 2043 roku. Do spłaty pozostała kwota 2.526.797,55 zł.
 - Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Nowym Dworze – pierwsze - na jego budowę oraz udzielone w 2021 roku – na rozbudowę Zakładu. Pożyczka na budowę ZZO Sp. z o.o. została udzielona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Poręczenie udzielone na budowę Zakładu obowiązuje od 2013 r. do 2025 r. Do spłaty pozostała kwota 419.414,00 zł. W 2020 r. zawarto umowę poręczenia pożyczki koniecznej do zrealizowania projektu pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Nowym Dworze”. Poręczenia udzielił Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie. Poręczenie obowiązuje w latach 2024 – 2033, a jego wysokość dla Gminy Miejskiej Chojnice po zmianach wynosi 12.341.725,00 zł. Łączna kwota poręczeń na rzecz ZZO Nowy Dwór Sp. z o.o na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosi 12.427.786,00 zł.
- Miasto udzieliło również poręczenia na rzecz Spółdzielni Socjalnej TUR – poręczenie wymagane jest przez Powiatowy Urząd Pracy z tytułu zatrudnienia pracownika i wynosi 120.000,00 zł.
12. Stan zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności Gminy na koniec 2024 roku wyniósł 16.247.915,75 i w stosunku do stanu na koniec 2023 r. zwiększył się o 1,23%.
13. Skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2024 rok wyniosły 3.642.294,52 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości uchwalonych przez Radę Miejską w 2024 roku wyniosły 320.208,34 zł. Na skutek decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w ciągu 2024 roku umorzono zaległości podatkowe w łącznej kwocie 201.599,00 zł oraz należne Gminie odsetki w kwocie 80.162,00 zł. Na koniec roku nie wykazuje się rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania czy też ograniczenia poboru należności.
14. Ministerstwo Finansów w październiku 2023 roku określiło plan dochodów na 2024 rok w PIT i CIT dla samorządu i przekazywało w trakcie roku budżetowego prognozowane dochody w 12 równych transzach, podobnie jak subwencję ogólną.
15. Pomimo wielu trudności związanych z realizacją budżetu, zrealizowano zadania założone w uchwale budżetowej na 2024 rok.
16. Burmistrz Miasta, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w gospodarowaniu środkami publicznymi.
17. W przedłożonej przez Burmistrza Informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Miejskiej Chojnice zawarto dane określające jego wielkość, w tym podano powierzchnię gruntów, którymi władała gmina w roku poprzednim.
Wartość środków trwałych, którymi dysponowały w 2024 r. jednostki budżetowe gminy oraz dwie instytucje kultury wynosi brutto 705.151.521,12 zł, a ich wartość netto to 516.667.712,75 zł.

W ciągu roku budżetowego 2024 majątek Gminy wzrósł o wartość zakończonych zadań inwestycyjnych oraz otrzymanych spadków oraz zmniejszył się o wartości majątku sprzedanego i zlikwidowanego.

Miasto uzyskało dochody z tytułu prawa własności i innych praw majątkowych oraz z tytułu posiadania w wysokości 5.990.232,79 zł, w tym ze sprzedaży mienia 3.074.163,01 zł.

Udziały gminy w spółkach prawa handlowego nie uległy zmianie w stosunku do roku poprzedniego i na koniec 2024 r. wynosiły 47.919.095,00 zł.

18. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła również sprawozdanie finansowe Gminy Miejskiej Chojnice za 2024 r., w tym:

- bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gminy Miejskiej Chojnice sporządzony na dzień 31.12.2024 r.,
- bilans łączny jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2024 r.,
- rachunek zysków i strat jednostki – Sprawozdanie łączne jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2024 r.,
- zestawienie zmian w funduszu jednostki – Sprawozdanie łączne jednostek budżetowych sporządzone na dzień 31.12.2024 r.
- informację dodatkową.

Po jego analizie stwierdzono:

1) Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego

Strona Wn bilansu - Aktywa

Stan środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosił 39.702.642,65 zł

w tym:

- Środki pieniężne budżetu 39.688.816,31 zł
- Pozostałe środki pieniężne 13.826,34 zł

jako należności pieniężne od urzędów skarbowych oraz Ministerstwa Finansów z tytułu przekazywanych udziałów w podatkach
(należności za grudzień 2024 przekazane w styczniu 2025)

Strona Ma bilansu - Pasywa

Zobowiązania budżetu na 31.12.2024 r. stanowiły łącznie: 108.534.911,63 zł

z tego:

- a) kredyty i pożyczki kwotę + 108.361.000,00 zł
- b) zobowiązania wobec budżetów kwotę + 173.884,83 zł

i dotyczyły zwrotu dochodów do Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku 60% funduszu alimentacyjnego oraz odsetek, usług specjalistycznych, KDR oraz zwrotu niewykorzystanych dotacji za 2024 r., a przekazanych w styczniu 2025 r. w kwocie 109.397,97 zł, rozliczenia dotacji Gminy Chojnice dotyczącej rekompensaty transportu MZK Sp. z o.o. w kwocie 211,86 zł oraz rozliczenia z urzędem skarbowym za grudzień w podatku VAT 64.275,00 zł;

- c) pozostałe zobowiązania w kwocie 26,80 zł
zwrot nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym SP 1 (przelew 23.01.2025 r.)

Aktywa netto budżetu stanowiły kwotę -80.638.239,03 zł

- a) Wynik wykonania budżetu za 2024 rok jest deficytem w kwocie -12.952.069,97 zł
- b) Skumulowany niedobór budżetu dotyczący lat ubiegłych wyniósł -67.686.169,06 zł

Rozliczenia międzyokresowe stanowiły kwotę 11.805.970,05 zł

i dotyczyły przekazanych w grudniu 2024 r. na styczeń 2025 r. dochodów z tytułu: udziałów w PIT oraz subwencji ogólnej

2) Bilans jednostki budżetowej – sprawozdanie łączne

Strona Wn bilansu - Aktywa

Stan środków trwałych po odliczeniu umorzenia (netto) 464.766.722,52 zł

Inwestycje rozpoczęte 2.928.387,16 zł

Długoterminowe aktywa finansowe 50.013.423,08 zł

w tym:

a) Wartość udziałów w spółkach prawa handlowego	47.919.095,00 zł	
b) Z tytułu należności długoterminowych	2.094.328,08 zł	
– Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	123.582,76 zł	
– Sprzedaż ratalna gruntów	210.850,45 zł	
– Zajęcie pasa ruchu drogowego	1.745.644,87 zł	
– Kary za usunięcie drzew	14.250,00 zł	
Zapasy wyniosły		132.382,29 zł
w tym:		
– zakupiona żywność, materiały w jednostkach organizacyjnych oraz pomoce dydaktyczne za kwotę	129.616,75 zł	
– materiały promocyjne oraz węgiel przeznaczony do sprzedaży zaewidencjonowane w Urzędzie Miejskim w kwocie	2.765,54 zł	
Należności krótkoterminowe wynoszą		19.243.995,24 zł
w tym:		
– należności z tytułu dostaw i usług świadczonych przez jednostki budżetowe gminy	315.222,89 zł	
– należności z tytułu rozliczeń z urzędem skarbowym	26,80 zł	
– należności z tytułu rozliczeń z ZUSem	58.615,72 zł	
– należności z tytułu podatków, czynszów, świadczeń alimentacyjnych itp.	18.870.129,83 zł	
Środki pieniężne w kwocie		1.176.703,81 zł
w tym:		
– środki funduszu socjalnego jednostek w kwocie	507.792,52 zł	
– środki depozytowe z tytułu kwot wpłaconych przez wykonawców zadań jako zabezpieczenie należytego wykonania umów, które po stronie Ma bilansu stanowią zobowiązania w kwocie	641.025,42 zł	
– nieodebrane przez podopiecznych zasiłki w kwocie	27.885,87 zł	
Rozliczenia międzyokresowe w kwocie		23.872,09 zł
– w tym ubezpieczenia, licencje, prenumeraty w kwocie	23.872,09 zł	
Strona Ma bilansu - Pasywa		
Fundusz jednostki, którego zmianę wykazano w sprawozdaniu „zestawienie zmian w funduszu jednostki” wynosi		480.879.330,13 zł
Wynik finansowy wynosi		44.311.654,68 zł
Podawany jest według stanu na dzień 31 grudnia roku budżetowego, Zatem na koniec 2024 roku:		
– wynik finansowy Urzędu Miejskiego jest zyskiem w kwocie	177.006.179,62 zł	
– jednostki budżetowe gminy wykazują stratę w łącznej kwocie	- 132.694.524,94 zł	
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania to kwota		13.121.622,88 zł
Zobowiązania krótkoterminowe w kwocie		11.027.294,80 zł
w tym z tytułu:		
– dostaw towarów i usług to koszty za grudzień 2024 r. zapłacone w styczniu 2025 r., w kwocie	1.495.333,09 zł	
– wobec budżetów w wysokości	4.137,88 zł	
– ubezpieczeń społecznych to składki naliczone od dodatkowego wynagrodzenia za 2024 r., które zostały wypłacone w 2025 r. w kwocie	1.402.816,80 zł	
– wynagrodzeń to należna pracownikom nagroda z ZFN za 2024 r. wypłacona w 2025 r. w kwocie	5.564.975,41 zł	
– pozostałe zobowiązania	36.913,78 zł	

– sumy obce to środki pieniężne zdeponowane przez wykonawców dostaw, jako zabezpieczenie	641.025,42 zł	
– stan funduszy specjalnych to kwota	1.882.092,42 zł	
w tym środki na rachunkach bankowych i udzielone pożyczki mieszkaniowe pracownikom jednostek budżetowych stanowiły kwotę	1.882.092,42 zł.	
Rozliczenia międzyokresowe		2.094.328,08 zł
w tym:		
– Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	123.582,76 zł	
– Sprzedaż ratalna gruntów	210.850,45 zł	
– Zajęcie pasa ruchu drogowego	1.745.644,87 zł	
– Kary za usunięcie drzew	14.250,00 zł	
3) Rachunek zysków i strat – sprawozdanie łączne		
Przychody netto z podstawowej działalności operacyjnej obejmują dochody podatkowe i sprzedaż materiałów i usług		+ 52.296.044,96 zł
Koszty działalności operacyjnej to poniesione wydatki wg rodzajów		– 219.246.759,75 zł
Pozostałe przychody operacyjne to dochody z tytułu dotacji, podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe, subwencje, sprzedaży majątku gminy		+ 219.076.076,19 zł
Pozostałe koszty operacyjne to, wypłaty odszkodowań, koszty Sądowe		– 1.859.047,40 zł
Przychody finansowe to naliczone i otrzymane odsetki od należności		+ 278.250,96 zł
Koszty finansowe to zapłacone odsetki od kredytów, poniesione koszty sądowe		– 6.232.910,28 zł
Zysk +		+ 44.311.654,68 zł
4) Zestawienie zmian w funduszu jednostki – sprawozdanie łączne		
Sprawozdanie obrazuje wielkości, które wpływają na wysokość funduszu jednostki w porównaniu z rokiem poprzednim.		
W sprawozdaniu tym przedstawiono zrealizowane dochody i wydatki budżetowe, które są zgodne ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 r.		
Fundusz jednostki na początku okresu wynosił		451.733.129,28 zł
Fundusz zwiększył się w trakcie roku o kwotę		462.812.922,06 zł
Wpływ na zwiększenie funduszu miały:		
- zysk bilansowy za rok ubiegły	175.203.492,13 zł	
- zrealizowane wydatki budżetowe	284.119.790,28 zł	
- środki na inwestycje	38.114,70 zł	
- nieodpłatnie otrzymane środki trwałe, środki w budowie oraz wartości niematerialne i prawne	1.411.966,27 zł	
- inne zwiększenia	1.978.858,62 zł	
Fundusz zmniejszył się w trakcie roku o kwotę		433.666.721,21 zł
Wpływ na zmniejszenie funduszu miały:		
- strata za rok ubiegły	- 107.130.932,08 zł	
- zrealizowane dochody budżetowe	271.167.720,31 zł	
- dotacje i środki na inwestycje	46.772.126,98 zł	
- wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych i środków trwałych w budowie oraz wartości niematerialnych i prawnych	3.539.540,16 zł	
- inne zmniejszenia	5.056.401,68 zł	
Fundusz jednostki na koniec okresu wynosił:		480.879.330,13 zł
Wynik finansowy netto za rok 2024		44.311.654,68 zł

Fundusz wyniósł zatem 525.190.984,81 zł

- 5) Informacja dodatkowa – zawiera dane łączne i obejmuje następujące jednostki: Urząd Miejski, Szkołę Podstawową Nr 1, Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 3, Szkołę Podstawową Nr 5, Szkołę Podstawową Nr 7, Szkołę Podstawową Nr 8, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Środowiskowy Dom Samopomocy, Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej, Żłobek Miejski Nr 2
- W informacji omówiono zasady rachunkowości, w tym wyceny aktywów i pasywów;
 - Podano wartość gruntów użytkowanych wieczystie 1.811.560,40 zł
 - Podano wartość niemortyzowanych lub nieumarzanych śr. trwałych 369.875,34 zł
 - Liczbę oraz wartość posiadanych udziałów – 135.569 udziałów o wartości 47.919.095,00 zł
 - Podział zobowiązań długoterminowych
 - Łączną kwotę zobowiązań warunkowych, w tym również udzielonych przez jednostkę gwarancji i poręczeń, także wekslowych, niewykazanych w bilansie, ze wskazaniem zobowiązań zabezpieczonych na majątku jednostki oraz charakteru i formy tych zabezpieczeń – 17.921.825,55 zł, w tym poręczenia to 15.074.583,55 zł, a 2.847.242,00 zł to zobowiązanie warunkowe, dotyczące nasadzeń.
 - Kwotę wypłaconych środków pieniężnych na świadczenia pracownicze (odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty za urlop) 2.221.173,54 zł
 - Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie 26.269.739,66 zł
 - Kwotę i charakter poszczególnych pozycji przychodów i kosztów o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie
 - konto 760 pozostałe przychody operacyjne 112.367,21 zł
 - konto 761 pozostałe koszty operacyjne 169.095,40 zł
 - Załącznik, w którym wyszczególniono główne składniki aktywów trwałych w 2024 roku
 - Załącznik, w którym podano stan odpisów aktualizujących wartość należności.

Stwierdzono, że zostały uwzględnione wszystkie informacje wynikające z zamknięć ksiąg rachunkowych, które dają obraz sytuacji gospodarczej Gminy Miejskiej Chojnice. Dane zawarte w powyższym sprawozdaniu są zgodne z omawianym sprawozdaniem z wykonania budżetu. Komisja po zapoznaniu się z powyższym sprawozdaniem nie wniosła uwag.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu miasta w 2024 roku i wystąpienia do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi.

Podpisy członków Komisji:

- 1) Sebastian Matthes
- 2) Maciej Bonna
- 3) Iwona Skocka
- 4) Kazimierz Jaruszewski
- 5) Antoni Szlanga
- 6) Zdzisław Januszewski
- 7) Kamil Kaczmarek