

URZĄD MIEJSKI
w Chojnicach

2015 -09- 28

ilość załączników

podpis



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

WK.0804/10/4/K/2015

Gdańsk, dnia 22 września 2015r.

[Handwritten signature]

BURMISTRZ

[Handwritten name: Arseniusz Finster]

Pan
Arseniusz Finster
Burmistrz Miasta Chojnice

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 2 lutego 2015 roku do dnia 30 lipca 2015 roku kontrolę kompleksową gminy miejskiej Chojnice.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 lipca 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. nieujęcie w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Chojnicach dochodów budżetu gminy nieujętych w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, co było niezgodne z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289) – str. 25 - 28 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanym przepisem do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

2. Nieujęcie w 2014r. w planie finansowym po stronie wydatków Urzędu Miejskiego w Chojnicach jako urzędu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowych (dotacje ujęto w planach finansowych jednostek organizacyjnych miasta: Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Chojnicach oraz Ośrodku Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach), co naruszyło art. 249 ust. 3 i ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.) – str. 115 - 116 i 150 - 151 protokołu.

Zgodnie z w/w przepisami w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych. W planie tym ujmuje się także dotacje i środki przekazywane na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego i związków jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałe dotacje.

3. Prowadzenie w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach szczegółowej ewidencji rozrachunkowej dochodów z majątku gminy w sposób niesprawdzalny, bez możliwości uzyskania m. in. analitycznych danych o przypisach, odpisach, wpłatach, zwrotach oraz początkowych i końcowych saldach kont (dochody ze sprzedaży nieruchomości), w której zapisy nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego (dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości) oraz w niezamykanych na koniec roku obrotowego odręcznych kartotekach bez jakichkolwiek oznaczeń w zakresie nazwy jednostki, tytułu wpłat, numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych dokumentujących wpłaty (dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności), czym naruszono art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) oraz obowiązujące w jednostce uregulowania wewnętrzne – str. 75 - 76; 82 - 83 i 86 protokołu.

Stosownie do treści art. 24 ust. 4 cyt. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone sprawdzalnie. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności:

- udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych;
- zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
- w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu rachunkowości oraz parametrów przetwarzania danych;
- zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.

Natomiast z art. 12 ust. 2 i art. 13 ust. 4 pkt 1 w/w ustawy nakładają na jednostki także obowiązek trwałego oznaczania ksiąg rachunkowych nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każdej księgi wiązanej, każdej luźnej karty kontowej, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, jak też zamykania ksiąg rachunkowych.

Z obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych wynika, że analityczną ewidencję należności ze sprzedaży mienia komunalnego w systemie rachunkowym oraz opłat za przekształcanie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości prowadzi Wydział Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach w programie komputerowym pozwalającym rejestrować zawarte umowy, prowadzić ewidencję wpłat oraz windykację należności wraz z odsetkami.

4. Przypadki zawierania w 2014r. umów na dzierżawę (najem) nieruchomości gminy na czas nieoznaczony (3 umowy na 15 sprawdzonych) bez zachowania trybu przetargowego w sytuacjach, do których nie miały zastosowania dopuszczające drogę bezprzetargową uregulowania uchwały Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 76, poz. 13 31), co było niezgodne z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 518 z późn. zm.) oraz § 1 lit. c przywołanej uchwały Rady Miejskiej – str. 79 - 82 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, przy czym organ stanowiący gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Kontrola wykazała, że przy wydzierżawianiu na czas nieoznaczony działki przy ul. Angowickiej dla zakładu budowlanego, części dwóch działek przy ul. Człuchowskiej i ul. Asnyka na urządzenie tymczasowej nawierzchni manewrowej, nie miały zastosowania uregulowania przywołanej uchwały Rady Miejskiej zezwalające na wydzierżawienie nieruchomości lub ich części w trybie bezprzetargowym.

5. Przyznanie w 2014 roku Zastępcy Burmistrza Miasta oraz Skarbnikowi Miasta (osobom zatrudnionym na podstawie powołania) nagród pieniężnych w łącznej wysokości 4.148 zł na podstawie *Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach* wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 56/2013 Burmistrza Miasta z dnia 24 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach, mającego zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, czym naruszono § 1 ust. 2 w/w regulaminu oraz art. 39 ust. 1 i 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2009r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1202) – str. 99 - 100 protokołu.

Ograniczenie w zakresie stosowania regulaminu wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wynika ze wskazanych przepisów ustawy o pracownikach samorządowych oraz z § 1 ust. 2 ww. regulaminu w brzmieniu: „Regulamin obowiązuje pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”.

6. Przypadki zawierania w 2014 roku umów pożyczek ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych określających wyższe kwoty pożyczek i dłuższe terminy ich spłaty od maksymalnych kwot i terminów spłat określonych w obowiązującym w jednostce „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach”, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 123/11 Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach, a po uchyceniu tego zarządzenia – w „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach” załączonym do zarządzenia Nr 18/2014 Burmistrza Miasta z dnia 24 lutego 2014r. w sprawie zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego

w Chojnicach (w 8 umowach stwierdzono 7 przypadków udzielenia pożyczek w kwotach wyższych od wynikających z uregulowań wewnętrznych oraz 5 przypadków określenia terminów spłat pożyczek dłuższych o 12 miesięcy od określonych w w/w regulaminach – kontrolą objęto 38 umów pożyczek) – str. 112 protokołu.

Zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami maksymalnej wysokości pożyczek ze środków ZFŚS wynosiły 12.000 zł (na cele mieszkaniowe) i 8.000 zł (na remonty mieszkań i budynków mieszkalnych), maksymalny okres spłaty pożyczki wynosił 24 miesiące.

7. Przyznanie 5 wspólnotom mieszkaniowym („Cechowa 2”, „Cechowa 4”, „Nowe Miasto 7”, „Nowe Miasto 14” i „Plac Jagielloński 6”) oraz Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o. o. w Chojnicach dotacji celowych na łączną kwotę 204.371,74 zł na remonty zabytkowych budynków na podstawie niekompletnych wniosków (bez informacji o kosztorysowej wartości robót, niezawierających zezwoleń konserwatora zabytków na prowadzenie robót przy zabytkach), tj. z naruszeniem postanowień uchwały Nr XXXIX/422/13 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 2 stycznia 2014r. poz. 10) – str. 153 - 157 protokołu:

Przywołana uchwała, podjęta na podstawie art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1446 z późn. zm.), umożliwiła udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na pisemny wniosek, zawierający określone uchwałą elementy (załączniki), m. in. informację o kosztorysowej wartości prac lub robót oraz decyzję właściwego organu ochrony zabytków, zezwalającą na przeprowadzenie prac lub robót.

Ponadto podczas kontroli ustalono, że miasto realizowało porozumienie zawarte w 2004 roku z gminą Chojnice, na mocy którego Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach wykonuje zadania biblioteki publicznej gminy, co jest niezgodne z ustawą z dnia 27 czerwca 1997r. o bibliotekach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 642 z późn. zm.) – str. 43 protokołu.

Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do realizowania przez gminną bibliotekę publiczną zadań biblioteki publicznej innej gminy. Przywołana powyżej ustawa umożliwia (art. 19 ust. 3 ustawy) wykonywanie przez gminną bibliotekę publiczną, na podstawie zawartego porozumienia, zadań powiatowej biblioteki publicznej, o ile biblioteka działa i ma swą siedzibę na obszarze tego powiatu.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ujmowanie w planie finansowym Urzędu Miejskiego dochodów budżetu miasta nieuwjętych w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych,
2. ujmowanie w planie finansowym Urzędu Miejskiego wydatków budżetowych klasyfikowanych jako dotacje budżetowe,
3. prowadzenie analitycznej ewidencji rozrachunkowej dochodów z majątku gminy zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi,
4. przestrzeganie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwał Rady Miejskiej przy wydzierżawianiu (wynajmowaniu) nieruchomości gminy na okres dłuższy niż 3 lata,

5. przestrzeganie przepisów *ustawy o pracownikach samorządowych* regulujących zasady nagradzania pracowników zajmujących stanowiska na podstawie powołania,
6. udzielanie pożyczek ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem gospodarowania środkami tego funduszu,
7. przestrzeganie obowiązujących przepisów i uregulowań wewnętrznych przy udzielaniu dotacji z budżetu gminy, w tym przepisów *ustaw: o finansach publicznych oraz o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.*

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.*

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

P R E Z E S
Luiza Budner-Łucznicza

Do wiadomości:

Pan Mirosław Janowski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Gdańsku**

Dot. Wystąpienia pokontrolnego WK.0804/10/4/K/2015 z dnia 22 września 2015 r. (data wpływu 28 września 2015 r.).

W odpowiedzi na Wystąpienie pokontrolne przedstawiam informację o działaniach podjętych celem usunięcia nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku.

Ad. 1

W planie finansowym Urzędu Miejskiego, jako jednostki budżetowej od stycznia 2016 roku zostaną ujęte również wszystkie dochody organu.

Ad. 2

Począwszy od 2016 r. wszystkie dotacje celowe będą ujmowane w planie finansowym Urzędu Miejskiego.

Ad. 3

W Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w dniu 5 października br. wdrożono zakupiony program komputerowy Firmy Radix, system „NDZ+” służący do ewidencji dzierżaw, system „EGW+” do ewidencji wieczystego użytkowania oraz „WIP+” do windykacji należności, które umożliwią prowadzenie analitycznej ewidencji rozrachunkowej dochodów z majątku gminy.

Ad. 4

Zobowiązano pracowników tutejszego Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do bezwzględnego przestrzegania ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwał Rady Miejskiej przy wydzierżawianiu nieruchomości gminy na okres dłuższy niż 3 lata.

Ad. 5

W zakresie stwierdzonych przez kontrolującego nieprawidłowości związanych z przyznaniem pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania nagród informuję, iż pismem z dnia 7 października 2015 roku sprostowano podstawę prawną przyznanej nagrody wskazując, iż nagrodę tę przyznano na podstawie art. 36 ust 6 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), a nie jak omyłkowo wskazano w pismach z dnia 10 grudnia 2014 roku (OR.2160.17.2014) na podstawie § 33 Regulaminu wynagradzania Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

Ad. 6

W zakresie stwierdzonych przez kontrolującego nieprawidłowości związanych z zawieraniem w 2014 roku umów pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych określających

wyższe kwoty pożyczek i dłuższe terminy ich spłaty od maksymalnych kwot i terminów spłat określonych w obowiązującym w Urzędzie Miejskim w Chojnicach Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach (Zarządzenie Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 29-12-2011 nr 123/11) informuję, iż pouczono członków Komisji Pracowniczej Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach o konieczności przestrzegania przepisów wskazanego wyżej regulaminu we wskazanym wyżej zakresie.

Ad. 7

Zobowiązano pracowników tutejszego Referatu ds. Architektury Miejskiej i Konserwacji Zabytków do bezwzględnego przestrzegania przepisów i uregulowań wewnętrznych przy udzielaniu dotacji z budżetu gminy, w tym przepisów ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W pozostałym zakresie zobowiązano pracowników urzędu do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz do zastosowania w bieżącej działalności wszystkich uwag zawartych w protokole z kontroli.

Z poważaniem

BURMISTRZ

dr Arcemusz Piśster



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

PROTOKÓŁ

kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miejskiej Chojnice,
przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Chojnicach, w okresie od dnia 2 lutego
2015 roku do dnia 30 lipca 2015r.

A

ZAKRES KONTROLI – SPIS TREŚCI:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE.....	3
1.1. Dane ogólne	3
1.2. Kierownictwo jednostki	6
1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne	6
1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	9
1.5. Kontrole zewnętrzne	15
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	17
2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki	17
2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu	23
2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna	24
2.4. Inwentaryzacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności i zobowiązań	30
III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.....	34
A. DOCHODY BUDŻETOWE.....	35
3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa oraz z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa.....	35
3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych	48
3.3. Dochody z majątku	72
3.4. Inne dochody.....	87
B. WYDATKI BUDŻETOWE.....	95
3.5. Wydatki bieżące	95
3.6. Wydatki majątkowe.....	116
3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.....	145
3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.....	159
IV. GOSPODARKA MIENIEM.....	163
4.1. Gospodarka mieniem komunalnym	163
4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku.....	168
V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.....	170
5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.....	170
5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi	171
5.3. Rozliczenia rachunków dochodów	171
5.4. Samorządowe osoby prawne.....	171

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

- 1) Tematyka kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- 2) Kontrolujący: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli finansowej, działający na podstawie upoważnienia nr 8/15 z dnia 15.01.2015r., wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
- 3) Okres objęty kontrolą: Lata 2011-2014.
- 4) Termin przeprowadzenia kontroli:
Kontrola przeprowadzona w okresie od dnia 2.02.2015r. do dnia 30.07.2015r.
- 5) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Urząd Miejski w Chojnicach
ul. Stary Rynek 1
89 – 600 Chojnice.
- 6) Użyte w niniejszym protokole określenia oznaczają:
 - gmina → Gminę Miejską Chojnice;
 - Rada Miejska → Radę Miejską w Chojnicach;
 - burmistrz miasta → Burmistrza Miasta Chojnice;
 - urząd miejski → Urząd Miejski w Chojnicach.

1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych

- 1) Zadania kontrolowanej gminy realizują następujące gminne jednostki budżetowe:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej gminy	Adres jednostki
1	2	3
1.	Gimnazjum Nr 1 w Chojnicach	ul. Młodzieżowa 44;
2.	Gimnazjum Nr 2 w Chojnicach	ul. Szpitalna 3;
3.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach	ul. Piłsudskiego 13;
4.	Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach	ul. Strzelecka 31a;
5.	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Chojnicach	ul. 31 Stycznia 21;
6.	Szkoła Podstawowa Nr 3 w Chojnicach	ul. Dworcowa 6;
7.	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Chojnicach	ul. Wicka Rogali 18;
8.	Zespół Szkół Nr 7 w Chojnicach	ul. Juliana Tuwima 2;
9a.	Złobek Miejski w Chojnicach	ul. Młodzieżowa 7.

- 2) W latach 2011-2014 na terenie gminy nie funkcjonował i aktualnie nie funkcjonuje żaden samorządowy zakład budżetowy.
- 3) Przez część kontrolowanego czterolecia jednostkami organizacyjnymi gminy były też:
- Przedszkole Samorządowe Nr 9 z oddziałami integracyjnymi „Skrzaty” w Chojnicach – jednostkę tę zlikwidowano z dniem 31.08.2012 roku na mocy uchwały Nr XVIII/203/12 Rady Miejskiej z dnia 19 marca 2012r. w sprawie likwidacji Przedszkola Samorządowego Nr 9 z oddziałami integracyjnymi „Skrzaty” w Chojnicach, przy ul. Młodzieżowej 5;
 - Straż Miejska w Chojnicach – na mocy uchwały Nr XXVI/277/12 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2012r. w sprawie umiejscowienia Straży Miejskiej w Chojnicach w strukturze Urzędu Miejskiego w Chojnicach (zmienionej uchwałą Nr XXVII/286/12 tego organu z dnia 21 grudnia 2012r.) od dnia 1.01.2013 roku Straż Miejska funkcjonuje jako wydział kontrolowanego urzędu miejskiego.
- 4) Zadania gminy realizują dwie samorządowe instytucje kultury, tj. Chojnickie Centrum Kultury, posiadające siedzibę w Chojnicach przy ul. Swaróżyca 1 oraz Miejska Biblioteka Publiczna, posiadająca siedzibę w Chojnicach, przy ul. Wysokiej 3.
W kontrolowanym okresie Chojnickie Centrum Kultury funkcjonowało pod nazwą Chojnicki Dom Kultury. Nazwę zmieniono uchwałą Nr VI/71/15 Rady Miejskiej z dnia 20 maja 2015r. w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury działającej pod nazwą „Chojnicki Dom Kultury” i jej statutu. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 11 czerwca 2015r., pod poz. 1848.
- 5) Na terenie gminy funkcjonuje 5 jednoosobowych spółek gminy, tj.:
- Centrum Park Chojnice Spółka z o.o. w Chojnicach, ul. Huberta Wagnera 1;
 - Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Chojnicach, ul. Mickiewicza 12A;
 - Miejskie Wodociągi Spółka z o.o. w Chojnicach, Pl. Piastowski 27A;
 - Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Chojnicach, ul. Angowicka 53;
 - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach, ul. Bankowa 13.
- 6) Kontrolowana gmina posiada też udziały w trzech innych spółkach prawa handlowego, tj.:
- w spółce „Promocja Regionu Chojnickiego z siedzibą w Chojnicach” – z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że współnikami spółki są: Starostwo Powiatowe w Chojnicach, Gmina Miejska Chojnice oraz Gmina Wiejska Chojnice;

- w spółce „Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. - w Nowym Dworze” – współnikami tej spółki jest kilka gmin położonych na terenach powiatów chojnickiego i człuchowskiego;
- w spółce „Pomorski Fundusz Pożyczkowy z siedzibą Gdańsku”.

1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych

- 1) Z opublikowanego na internetowej stronie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji „Wykazu związków międzygminnych – stan na dzień 31 grudnia 2014r.” wynikało, że na koniec 2014 roku gmina figurowała jako uczestnik dwóch związków międzygminnych, tj.: „Związku Gmin Dorzecza Brdy w Bydgoszczy” oraz „Związku Gmin Chojnickich w siedzibą w Chojnicach”.
 - a) Wymieniony w pozycji 119 wykazu Związek Gmin Dorzecza Brdy zarejestrowano w czerwcu 1994r. Z wykazu wynika, że zadaniem Związku jest – cyt.: „Kształtowanie i ochrona środowiska dorzecza Brdy: przywrócenie czystości, zwiększenie retencji, ochrona wód, ziemi i powietrza oraz krajobrazu będącego bazą rekreacji i turystyki, racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi”.
 - b) Związek Gmin Chojnickich (poz. 179 wykazu) zarejestrowano w dniu lipcu 1998r. Z wykazu wynika, że zadaniem związku jest – cyt.: „Poprawa, przywracanie i ratowanie zdrowia mieszkańców: porady lekarskie, pielęgnacja, orzekanie o stanie zdrowia i czasowej niezdolności do pracy, opieka nad dziećmi i młodzieżą, badania powszechne, profilaktyka stomatologiczna”.
- 2) Przywołany wykaz związków międzygminnych nie zawiera informacji wskazujących, że związki te zostały zlikwidowane – w kolumnie przeznaczony na wpisy dat likwidacji związków nie wpisano żadnych dat likwidacji pod pozycjami 119 i 179.

W trakcie kontroli natrafiono na dokument wskazujący, że ww. związki nie działają – w protokole nr 6/03 z posiedzenia Komisji Budżetu i Rynku Pracy, odbytego w dniu 23 kwietnia 2003r.” zapisano następującą wypowiedź pana Roberta Wajlonisa – sekretarza miasta, odnoszącą się do ww. związków międzygminnych – cyt.: „Związek Gmin Chojnickich został zlikwidowany ostatecznie, który był powołany do wspólnego prowadzenia podstawowej opieki zdrowotnej dla Miasta i Gminy Chojnice, był on bezkosztowy. Miasto było też w Związku Gmin Dorzecza Brdy, on upadł, mimo powołania właściwie w ogóle nie zaistniał, nie rozpoczął żadnej działalności”.

Zacytowana wypowiedź stanowiła odpowiedź na pytanie jednego z radnych Rady Miejskiej o aktualne (w 2003 roku) uczestnictwo gminy w związkach gmin.

1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych

- 1) Na terenie kontrolowanej gminy działa 10 jednostek pomocniczych. Są to Samorządy Mieszkańców Osiedli: Nr 1 – „Śródmieście”; Nr 2 – „Bytowskie”; Nr 3 – „Słoneczne –

Leśne”; Nr 4 – „Hallera – Bursztynowe”; Nr 5 – „700-Lecia – Kaszubskie”; Nr 6 – „Małe Osady – Pawłówko”; Nr 7 – „Żwirki i Wigury”; Nr 8 – „Michała Drzymały”; Nr 9 oraz Nr 10 – „Kolejarz – Prochowa”.

- 2) Jednostki pomocnicze gminy działają na podstawie statutów przyjętych uchwałą Nr IV/47/2003 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2003r. w sprawie przyjęcia Statutów Samorządów Mieszkańców Osiedli.

1.2. Kierownictwo jednostki

- 1) Burmistrzem Miasta Chojnice od dnia 9.11.1998 roku jest pan Arseniusz Finster, na kadencję 2014-2018 wybrany w wyborach powszechnych w dniu 16.11.2014r.
- 2) Zastępcą burmistrza miasta jest pan Edward Pietrzyk, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 2/2014 Burmistrza Miasta z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie powołania zastępcy Burmistrza Miasta Chojnice.
Pan Edward Pietrzyk był zastępcą burmistrza miasta w całym okresie objętym kontrolą. Przez większość kontrolowanego okresu zastępcą burmistrza był też pan Jan Zieliński, odwołany z tego stanowiska zarządzeniem Nr 1/2014 Burmistrza Miasta z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie odwołania zastępcy Burmistrza Miasta Chojnice. Zarządzenie to weszło w życie z dniem podpisania.
- 3) Sekretarzem Miasta Chojnice od dnia 1.08.1993 roku jest pan Robert Wajlonis, powołany na to stanowisko uchwałą Nr XLI/328/93 Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 1993r.
Z dniem 1.10.2009 roku, na mocy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1202), dotychczasowy stosunek pracy osoby zatrudnionej na podstawie powołania na stanowisku sekretarza miasta przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
- 4) Skarbnikiem Miasta Chojnice od dnia 30.08.1996 roku jest pani Krystyna Perszewska, powołana uchwałą Nr XXI/208/96 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 1996r. w sprawie powołania skarbnika miasta.

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

1.3.1. Statut jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Ustrój gminy określa *Statut Miasta Chojnice* przyjęty uchwałą Nr I/4/02 Rady Miejskiej z dnia 15 listopada 2002r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chojnice.

Uchwałę ze statutem ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 97 z dnia 27 grudnia 2002r., pod poz. 2576.

- 2) Od uchwalenia ww. aktu do końca okresu objętego kontrolą statut były trzykrotnie zmieniany. Zmiany dokonane w 2003, 2006 i 2010 roku przedstawiono w protokole z poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej w 2011 roku.

1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu

- 1) Aktualnie w kontrolowanej jednostce obowiązuje *Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Chojnicach* wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 23/2015 Burmistrza Miasta z dnia 12 marca 2015r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

Regulamin określa: zadania, strukturę wewnętrzną i zasady funkcjonowania urzędu miejskiego; zakresy działania burmistrza miasta, zastępcy burmistrza, sekretarza-dyrektora generalnego i skarbnika miasta oraz zakresy działania komórek organizacyjnych. W regulaminie zawarto też schemat organizacyjny urzędu miejskiego.

- 2) Na podstawie regulaminu ustalono, że w strukturze organizacyjnej urzędu miejskiego funkcjonuje kilkanaście wydziałów, w tym Wydział Finansowy, Wydział Kontroli Wewnętrznej oraz Wydział Windykacji. W urzędzie miejskim utworzono też stanowisko audytora wewnętrznego.

1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

- 1) W ostatnim roku kontrolowanego okresu tematykę, o jakiej mowa w tytule, regulowało zarządzenie Nr 107/13 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont.

Z załączonej do zarządzenia „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice” wynikało m.in., że:

- opis funkcjonowania kont jest zgodny z treścią zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), ogłoszonym w Dzienniku Ustaw Nr 128, poz. 861 ze zm.;
- obowiązują zasady ewidencji księgowej określone w publikacji „Komentarz do planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” autorstwa Marii Augustowskiej – wydanie z 2012r.;
- analityczną ewidencję należności z tytułu dzierżaw, wieczystego użytkowania oraz sprzedaży mienia komunalnego w systemie ratałnym prowadzi się w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami w programie komputerowym pozwalającym rejestrować zawarte umowy, prowadzić ewidencję wpłat oraz windykację należności wraz z odsetkami. Ewidencja miała być uzgadniania z Wydziałem Finansowym na koniec każdego miesiąca;

- wymiar opłat za zajęcie pasa drogowego oraz ewidencję analityczną dochodów z tego źródła prowadzić miał Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w systemie komputerowym „Rejestr zajęć pasa drogowego i uzgodnień”. Ewidencja ta miała być uzgadniana z Wydziałem Finansowym na koniec każdego miesiąca;
- prowadzenie księgi inwentarzowej ruchomości i nieruchomości stanowiących własność gminy lub będących w jej zarządzie należało do: Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami – w zakresie gruntów i innych nieruchomości; Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – w zakresie dróg gminnych oraz wyposażenia służącego realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej; Wydziału Organizacyjnego – w zakresie środków trwałych i wyposażenia urzędu miejskiego; Referatu Kultury, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi – w zakresie wyposażenia w środki trwałe obiektów sportowych i obiektów kultury. Ewidencja prowadzona przez ww. komórki organizacyjne miała być uzgadniana z Wydziałem Finansowym na koniec każdego kwartału.

- 2) Inne uregulowania wprowadzone ww. zarządzeniem będą przywoływane, w miarę potrzeb, przy omawianiu poszczególnych zagadnień wchodzących w zakres kontroli.

1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym

W okresie objętym kontrolą gmina nie zawierała i nie realizowała umów o partnerstwo publiczno-prywatne.

1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.

- 1) Terminowość składania oświadczeń o stanie majątkowym sprawdzono w oparciu o oświadczenia:
- składane do dnia 30.04.2014r., według stanu na dzień 31.12.2013r.;
 - składane na 2 miesiące przed upływem kadencji Rady Miejskiej (dotyczy radnych i burmistrza miasta);
 - składane w trakcie roku na dzień powołania lub zatrudnienia oraz odwołania z zajmowanego stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę.

Ustalono, że wymagane oświadczenia majątkowe złożyli terminowo wszyscy radni Rady Miejskiej, burmistrz miasta, zastępcy burmistrza, sekretarz miasta, skarbnik miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi.

- 2) Zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594 przewodniczący Rady Miejskiej oraz burmistrz miasta

byli zobowiązani do przedstawiania organowi stanowiącemu gminy, w terminie do dnia 30.10.2014r., informacji o:


- osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie;
 - nieprawidłowościach stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
 - działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.
- Ustalono, że do oświadczeń majątkowych składanych w 2014 roku odnosił się zapis w protokole Nr XLVII/14 z odbytej w dniu 27.10.2014 roku XLVII sesji Rady Miejskiej (punkt „Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym” porządku obrad), mówiący, że pan Mirosław Janowski – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował „o wpływie w dniu 21 października jednego pisma od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach dotyczącego analizy oświadczeń majątkowych”.
 - Z załączonego do protokołu sesji Rady Miejskiej pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach wynikało, że wszystkie osoby zobowiązane złożyły w ustawowym terminie oświadczenia majątkowe oraz, że przeprowadzona analiza oświadczeń nie wykazała nieprawidłowości.
 - Zapisana w protokole informacja przewodniczącego Rady Miejskiej o wpływie pisma z urzędu skarbowego nie dokumentowała spełnienia wymogów wynikających z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym – biorąc pod uwagę treść otrzymanego pisma przewodniczący (w zakresie dotyczącym radnych) i burmistrz miasta (odnośnie pozostałych osób) powinni poinformować radnych o złożeniu oświadczeń przez wszystkie osoby, o niewystąpieniu nieprawidłowości oraz o niewystąpieniu potrzeby podejmowania jakichkolwiek działań po analizie oświadczeń.
Zapis w protokole nie dokumentuje przedstawienia takich informacji. W przypadku faktycznego zapoznania radnych z treścią pisma urzędu skarbowego protokół nie odzwierciedlił rzeczywistego przebiegu sesji Rady Miejskiej.

1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

Kontrolę funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w gminie i w urzędzie miejskim przeprowadzono za rok 2014.

1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (komisję rewizyjną)

- 1) Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określono w §§ 81-105 Statutu Miasta Chojnice (rozdział VI – „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej”). W rozdziale tym

zawarto uregulowania odnoszące się do: organizacji Komisji, zasad przeprowadzania kontroli, trybu przeprowadzania kontroli, protokołów kontroli, planów pracy, posiedzeń oraz sprawozdań Komisji.

- 2) Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok przyjęto uchwałą Nr XL/436/14 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach na 2014 rok.

Z załącznika do tej uchwały wynikało, że w 2014 roku zadania kontrolne Komisji Rewizyjnej obejmowały kontrole:

- Środowiskowego Domu Samopomocy, Domu Dziennego Pobytu i Noclegowni dla Bezdomnych Mężczyzn – w zakresie realizacji zadań statutowych;
- burmistrza – w zakresie wykorzystania środków z budżetu miasta przeznaczonych w 2013 roku dla Parku Wodnego;
- przyjmowania i realizacji skarg i wniosków w urzędzie miejskim;
- realizacji zaleceń pokontrolnych przyjętych podczas „kontroli realizacji zadań przez Galerię – Muzeum Janusza Trzebiatowskiego oraz środków finansowych wydatkowanych na ten cel w 2012r.”;
- działalności statutowej Chojnickiego Domu Kultury;
- wykonania planu sprzedaży mienia komunalnego od stycznia do sierpnia 2014r.;
- realizacji inwestycji zaplanowanych na 2014 rok.

- 3) Na podstawie przedłożonych do kontroli 7 protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną ustalono, wszystkie kontrole ujęte w rocznym planie pracy tej komisji zostały przeprowadzone.

Z protokołów wynikało, że komisja nie stwierdziła nieprawidłowości. Zapisane w dwóch protokołach wnioski dotyczyły spraw organizacyjnych.

- 4) Z § 99 statutu gminy wynikał obowiązek złożenia Radzie Miejskiej rocznego sprawozdania Komisji Rewizyjnej ze swej działalności w roku poprzednim.

Przedłożone do kontroli „Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2014r.”, stanowiło załącznik do protokołu Nr 20/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 13.11.2014r.

Sprawozdanie zawierało informację o przeprowadzeniu 7 kontroli, terminach ich przeprowadzenia, jednostkach kontrolowanych, zakresie kontroli, jak też informację o niewykryciu istotnych nieprawidłowości. Na sprawozdaniu widniała odrębna adnotacja o treści – cyt.: „Przekazano radnym dnia 14.11.2014r.”.

J

1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

- 1) Przepisy art. 15a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 455) nakładają na organy samorządu terytorialnego obowiązek współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: „GIIF”) w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 165a lub 299 Kodeksu karnego, poprzez:

- niezwłoczne powiadamianie GIIF o podejrzeniu popełnienia prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;
- przekazywanie potwierdzonych kopii dokumentów dotyczących transakcji, co do których zachodzi podejrzenie, że mają one związek z popełnieniem przestępstw, o których mowa w ww. artykułach Kodeksu karnego oraz informacji o stronach tych transakcji,

jak też obowiązek opracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa powyżej.

- 2) W 2014 roku w kontrolowanej gminie powyższą tematykę regulowała „Instrukcja w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 6/12 Burmistrza Miasta z dnia 11 stycznia 2012r. w sprawie instrukcji dotyczącej przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Z zarządzenia wynikało, że osobą odpowiedzialną za współpracę burmistrza miasta z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej jest dyrektor Wydziału Finansowego.

- 3) W trakcie kontroli ustalono, że wraz z wprowadzeniem powyższej instrukcji nie zaprowadzono jednego „Rejestru powiadomień GIIF” – wykonująca obowiązki koordynatora ds. współpracy z GIIF pani Ewa Szymanowicz – dyrektor Wydziału Finansowego zaprowadzała odrębne rejestry na każde półrocze roku kalendarzowego. Rejestr prowadzono komputerowo, po czym – na koniec każdego półrocza – drukowano go i opatrywano stosownymi pieczęciami, a w komputerze zakładano nowy rejestr na kolejne półrocze.

- 4) Z okazanych kontrolującemu półrocznych „Rejestrów powiadomień GIIF” wynikało, że w kontrolowanym 2014 roku nie wystąpiły przypadki powiadomień.

W oparciu o rejestry z lat wcześniejszych ustalono, że w czerwcu 2012 roku oraz w styczniu 2013 roku powiadomiono GIIF o dokonanych w kasie urzędu miejskiego wpłatach gotówkowych przez jednego przedsiębiorcę w kwotach 66.666,00 zł oraz 63.912,00 zł, tytułem zapłaty podatku od środków transportowych.

Ustalono, że pismem IF8/033/AKN/2013/RD-88527 z dnia 27.08.2013r., kierowanym do pani Ewy Szymanowicz – dyrektor Wydziału Finansowego, Ministerstwo Finansów Departament Informacji Finansowej zwróciło adresatce uwagę, że wynikający z art. 15a

d





ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązek powiadamiania GIFF nie dotyczy transakcji opisanych w art. 8 ust. 1 tej ustawy (przepis mówiący o obowiązku rejestracji transakcji przekraczających równowartość 1 5.000 euro) – obowiązek powiadamiania dotyczy wyłącznie przypadków podejrzenia przestępstw, o których mowa w art. 165a oraz 299 Kodeksu karnego.

- 5) W trakcie niniejszej kontroli nie powzięto podejrzeń o próbach prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

- 1) Zasady, cele oraz funkcje kontroli zarządczej w gminie oraz urządzie miejskim określono zarządzeniem Nr 11/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miejskiej Chojnice.

Zarządzenie to, analizowane w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, zostało zmienione zarządzeniem Nr 104/2012 Burmistrza Miasta z dnia 31.12.2012r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 11/2010 w sprawie organizacji i zasad (...). Zmiana polegała na uaktualnieniu wykazu jednostek, w których wykonywany jest audyt wewnętrzny.

- 2) Z przywołanego zarządzenia wynikał obowiązek corocznego składania, w terminie do końca kwietnia, pisemnego oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok poprzedni, przez kierowników wszystkich jednostek organizacyjnych gminy.

Ustalono, że pismem AW.1720.6.2014 z dnia 5.05.2014 roku pani Anna Wrycz-Rekowska – audytor wewnętrzny poinformowała burmistrza miasta o złożeniu przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy i instytucji kultury oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za rok 2013, wypełniając w ten sposób wymogi wynikające z przywołanego powyżej zarządzenia.

Z pisma oraz z załączonych oświadczeń wynikało, że we wszystkich jednostkach w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

- 3) W kontrolowanej jednostce funkcjonuje Wydział Kontroli Wewnętrznej, do zadań którego, stosownie do zapisów w *Regulaminie Organizacyjnym urzędu miejskiego*, należy m.in.: prowadzenie kontroli finansowych i organizacyjno-prawnych na podstawie zarządzenia Nr 10/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Chojnicach; weryfikacja umów zawartych z organizacjami pozarządowymi na realizację zadań własnych gminy; wydawanie decyzji administracyjnych związanych z rozliczeniem dotacji; przygotowywanie zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionych okolicznościach naruszenia

dyscypliny finansów publicznych oraz sporządzanie półrocznych i rocznych informacji o przebiegu i efektach kontroli.

- Wymieniony w poprzednim punkcie *Regulamin przeprowadzania kontroli (...)* analizowano w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej w roku 2011.
- Na podstawie sporządzonej przez ww. Wydział „Informacji o przebiegu i efektach kontroli za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r.” (pismo KW.0643.3.2014 z dnia 31.12.2014r.) ustalono, że w 2014 roku przeprowadzono 40 kontroli, w tym:
 - 2 kontrole w jednostkach organizacyjnych gminy – podczas kontroli w Gimnazjum Nr 1 i w Szkole Podstawowej Nr 3 w Chojnicach sprawdzono m.in. realizację podwyżek wynagrodzeń administracji i obsługi oraz ewidencję rzeczowych składników majątku;
 - 2 kontrole wewnętrzne – kontrolą w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska objęto realizację umów dotyczących utrzymania oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; kontrolą w Wydziale Edukacji, Wychowania i Zdrowia dotyczyła naliczania dotacji dla Oddziałów Przedszkolnych przy Publicznej Katolickiej Szkole Podstawowej w Chojnicach;
 - 36 kontroli zewnętrznych – 21 kontroli dotyczyło wykorzystania w 2013 roku przez stowarzyszenia i fundacje dotacji budżetowych przyznanych w otwartym konkursie ofert oraz w trybie tzw. „małych grantów” na realizację zadań publicznych gminy; w trakcie 14 innych kontroli sprawdzono liczbę dzieci w szkołach i przedszkolach do rozliczeń dotacji przekazanych w 2013 roku niepublicznym szkołom, przedszkolom i punktom przedszkolnym; jedną kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia prawidłowości obliczenia „rekompensaty” (dopłaty do usług publicznego transportu zbiorowego) dla gminnej spółki Miejski Zakład Komunikacji w Chojnicach.

1.4.4. Audyt wewnętrzny

- 1) Ujęte w uchwałach budżetowych kontrolowanej gminy dochody i przychody, a także wydatki i rochody były wyższe od kwoty określonej w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.). W związku z powyższym na gminie spoczywał obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego.

Ustalono, że gmina realizowała obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego. Audyt wykonywał pracownik urzędu miejskiego zatrudniony na stanowisku audytora wewnętrznego.

- 2) W 2014 roku w kontrolowanej jednostce tematyka związana z przeprowadzaniem audytu wewnętrznego opisana była w następujących uregulowaniach wewnętrznych:

J

- w części „Audyt wewnętrzny” zarządzenia Nr 11/2010 Burmistrza Miasta z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miejskiej Chojnice, ze zmianami prowadzonymi zarządzeniem Nr 104/2012 Burmistrza Miasta z dnia 31.12.2012r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 11/2010 (...);
- w procedurach „Zarządzanie ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Chojnicach”, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Nr 14/2010 Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zarządzanie ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Chojnicach”;
- w „Księdze Procedur Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w Chojnicach”, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 11/2011 Burmistrza Miasta z dnia 4 lutego 2011r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Gminie Miejskiej Chojnice.

3) Plan audytu wewnętrznego na 2014 rok przyjęto zarządzeniem Nr 105/2013 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie planu audytu wewnętrznego na 2014r. W zatwierdzonym planie wymieniono następujące tematy zadań zapewniających:

- analiza wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w latach 2011-2013;
- BIP – wykonywanie obowiązków i unormowań formalno-prawnych;
- zarządzanie bezpieczeństwem informacji w wybranych jednostkach Gminy Miejskiej Chojnice;
- ocena funkcjonowania kontroli zarządczej w wybranych jednostkach Gminy Miejskiej Chojnice;
- ocena procedur świadczenia usług administracyjnych oraz obsługi mieszkańców;
- polityka kadrowa i płacowa w Urzędzie Miejskim w Chojnicach.

4) Ze sporządzonego w dniu 29.01.2015 roku przez panią Annę Wrycz-Rekowską – audytora wewnętrznego „Sprawozdania z wykonania planu audytu za rok 2014” wynikało, że wszystkie zaplanowane zadania zapewniające zostały zrealizowane. W odniesieniu do każdego z zadań sformułowano zalecenia, opinie i wnioski.

W sprawozdaniu audytor zawarł też informacje o przedmiocie czynności doradczych. Czynności doradcze odnosiły się m.in. do: udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na jednego mieszkańca w latach 2009-2013; wydatków na stypendia sportowe i nagrody dla sportowców oraz stawek opłat za pobór wody i zrzut ścieków w gospodarstwach domowych.





1.5. Kontrole zewnętrzne

- 1) Poprzednią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w okresie od dnia 19 kwietnia do dnia 31 października 2011r.

Ustalenia kontroli obejmującej lata 2007-2010 zawarto w protokole podpisanym w ostatnim dniu kontroli.

- 2) Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo nr WK.0804/15/K/10/25995/10 z dnia 5.01.2012r.) do kontrolowanej jednostki wpłynęło w dniu 10.01.2012r.

Wyszczególnione w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- niedozwolonego prawem prowadzenia przez urząd miejski obsługi finansowo-księgowej Straży Miejskiej w Chojnicach – jednostki organizacyjnej gminy;
- niepracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o którym mowa w art. 15a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- nieprawidłowego prowadzenia raportów kasowych w zakresie powiązania z kasowymi dowodami przychodowymi;
- nieprawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez: nieujmowanie w księgach rachunkowych zobowiązań z chwilą ich powstania; ewidencjonowanie na niewłaściwym koncie rozrachunków z tytułu pożyczek mieszkaniowych udzielonych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych; prowadzenie analitycznej ewidencji księgowej wpływów z opłaty targowej oraz dochodów z mienia (sprzedaż mienia, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, dzierżawa, najem, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd) z wykorzystaniem programu (arkusza kalkulacyjnego EXCEL), niespełniającego wymogów ustawy o rachunkowości; ewidencjonowanie na nieprawidłowym koncie wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej nieprzekraczającej 3.500,00 zł.

- 3) O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych burmistrz miasta poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku pismem bez numeru z dnia 6.02.2012r.

Na sposób wykonania wniosków pokontrolnych zostanie zwrócona szczególna uwaga w trakcie niniejszej kontroli.

- Na początku tego protokołu („1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych”) wykazano, że na mocy uchwały Nr XXVI/277/12 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2012r. w sprawie umiejscowienia Straży Miejskiej w Chojnicach w strukturze Urzędu Miejskiego w Chojnicach z dniem 1.01.2013 roku Straż Miejską włączono do struktury urzędu miejskiego. W ten sposób wyeliminowano przedstawioną w protokole kontroli oraz w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowość dotyczącą niedozwolonego prawem

prowadzenia przez urząd miejski obsługi finansowo-księgowej Straży Miejskiej, jako jednostki organizacyjnej gminy.

- W innym wcześniejszym punkcie protokołu („1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł”) wykazano, że kierownik kontrolowanej jednostki wydał zarządzenie wprowadzające instrukcję postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom, o jakich mowa w art. 165a i 299 Kodeksu karnego. Wydając tę instrukcję burmistrz miasta wyeliminował nieprawidłowość polegającą na nieopracowaniu i niewdrożeniu instrukcji wymaganej przepisami art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
- Ustalenia dotyczące realizacji pozostałych wniosków pokontrolnych zostaną przedstawione przy opisie dalszych tematów z zakresu kontroli.

- 4) Zgodnie z art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a. tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 782) organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić w Biuletynie Informacji Publicznej dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. Ustalono, że dane publiczne (protokół kontroli, wystąpienie pokontrolne) dotyczące zakończonej w październiku 2011 roku kompleksowej kontroli gminy udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej, przy czym protokół kontroli udostępniono w dniu 27.11.2012r., tj. po upływie 13 miesięcy od zakończenia kontroli, wystąpienie pokontrolne podano do publicznej wiadomości w dniu 22.11.2012r., po upływie ponad 10 miesięcy od jego otrzymania.
- 5) W dniu 26.06.2014 roku kontrolowana jednostka udostępniła w Biuletynie Informacji Publicznej protokół kontroli problemowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w okresie od dnia 24.02.2014 roku do dnia 14.03.2014r. W trakcie tej kontroli sprawdzono prawidłowość udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego w latach 2011-2013. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, wyszczególnione w wystąpieniu pokontrolnym Izby (pismo WK.0804.P/10/34217/2014 z dnia 8.05.2014r.), dotyczyły nieprawidłowego ustalania w latach 2011-2013 kwot dotacji dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych oraz nieprowadzenia szczegółowej ewidencji rozrachunkowej (z podziałem na beneficjentów dotacji) do konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich.
- 6) Na podstawie zapisów w „Księżce kontroli” ustalono, że w okresie pomiędzy poprzednią i obecną kompleksową kontrolą gminy przeprowadzono 6 kontroli zewnętrznych

w zakresie gospodarki finansowej lub związanych z realizacją zadań finansowanych środkami publicznymi.

Instytucje kontrolne, tematykę kontroli i okresy ich przeprowadzenia zestawiono w tabeli:

Instytucja kontrolna	Kontrola w okresie	Tematyka kontroli
1	2	3
ROK 2011		
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	9.12.2011r.	Kontrola na zakończenie realizacji projektu pn. „Poprawa bilansu wodnego w mieście Chojnice poprzez przebudowę i rozbudowę systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych w części zlewni Strugi Jarcewskiej”, objętego umową UDA.RPPM.05.02.00-00-001/09-00.
ROK 2012		
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	17.05. – – 30.05.2012	Realizacja dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2011r. w wybranych rozdziałach i paragrafach.
ROK 2013 – nie przeprowadzono żadnych kontroli		
ROK 2014		
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	16.01.2014r.	Wizytacja w miejscu realizacji operacji objętej finansowaniem w ramach PROW na lata 2007-2013 – wniosek nr UM11-6921-UM1160189/12
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	24.02. – – 14.03.2014r.	Kontrola problemowa w zakresie udzielania dotacji niepublicznym przedszkolom i punktom przedszkolnym
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	11.07.2014r.	Kontrola inwestycji realizowanej w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2013
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	11.07.2014r.	Kontrola inwestycji realizowanej w ramach programu „Cyfrowa Szkoła”.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Kontrolę w zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.

2.1.1. Gospodarka kasowa

- 1) Obowiązujące w 2014 roku zasady gospodarki kasowej określała „Instrukcja gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnicach” wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 70/03 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej oraz instrukcji druków ścisłego zarachowania.
- W kontrolowanym roku obowiązywała też instrukcja „Zasady przyjmowania do kasy i odprowadzania do banku wpłat z kaset parkometrów miejskich”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 89/08 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zasad przyjmowania do kasy (...). Instrukcja ta opisuje proces przyjmowania utargu z kaset w parkometrach, przekazywania gotówki do banku,

postępowania w przypadkach awarii parkometrów oraz określa zasady postępowania w przypadku wystąpienia różnic pomiędzy wydrukami z parkometrów i kwotami gotówki przekazanej do banku.

- W trakcie kontroli zwrócono uwagę na nieaktualność niektórych uregulowań *Instrukcji gospodarki kasowej* oraz nieopisanie w niej rozwiązań stosowanych w praktyce po wydaniu instrukcji.

Ustalono, że zawarty w § 5 pkt 15 instrukcji kasowej zapis o prowadzeniu raportu kasowego dotyczącego znaków skarbowych stracił aktualność po wejściu w życie ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) – zgodnie z tą ustawą znaki opłaty skarbowej przestały obowiązywać od dnia 1.01.2007r.

Przywołana instrukcja nie uwzględnia faktu odstąpienia od ręcznego prowadzenia raportów (w ten sposób dokumentowano obroty kasowe w roku wydania instrukcji) i przejścia po 2011 roku na system komputerowy. Instrukcja nie zawiera też żadnej wzmianki o prowadzeniu odrębnego raportu do ewidencji wpłat gotówki pochodzącej z parkometrów.

- 2) W dniu 12.06.2015 roku przeprowadzono kontrolę kasy urzędu miejskiego celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. Sporządzony na tę okoliczność protokół kontroli kasy stanowi załącznik do niniejszego protokołu kontroli.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała niedoboru gotówki, ani też nadwyżki kasowej.

„Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Chojnicach” – załącznik nr 1 do protokołu

- 3) Aktualnie w kasie urzędu miejskiego prowadzi się 2 rodzaje raportów kasowych – raport główny oraz raport do ewidencji wpłat gotówki pochodzącej z parkometrów i operacji kasowych związanych z odprowadzaniem tej gotówki na rachunek bankowy gminy.

Raporty te prowadzi się z wykorzystaniem techniki komputerowej, najczęściej za okresy jednodniowe.

- 4) Kontrolę przestrzegania ustalonego pogotowia kasowego (zapasu gotówki w kasie), odprowadzania na rachunek bankowy dochodów budżetowych i innych wpłat, dokumentowania operacji kasowych oraz zatwierdzania dowodów przeprowadzono w oparciu o raporty kasowe z 2014 roku:

- Nr: KASA/1 z dnia 2.01.2014r.; KASA/3 z dnia 7.01.2014r.; KASA/5 z dnia 9.01.2014r.; KASA/113 z dnia 26.06.2014r.; KASA/124 z dnia 27.06.2014r.; KASA/125 z dnia 30.06.2014r.; KASA/253 z dnia 30.12.2014r.; KASA/254 z dnia 31.12.2014r.;

- Nr: PARK/1 z dnia 2.01.2014r.; PARK/3 z dnia 7.01.2014r. PARK/213 z dnia 30.12.2014r.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała przypadków nieprzestrzegania obowiązujących w jednostce uregulowań z zakresu gospodarki kasowej. Nie stwierdzono występowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, o wyeliminowanie których wnioskowano w wystąpieniu pokontrolnym.

2.1.2. Obsługa bankowa

- 1) Obsługę bankową kontrolowanej gminy prowadził w kontrolowanym okresie Bank Spółdzielczy w Chojnicach.
- 2) Aktualnie, tj. od dnia 1.07.2014 roku obsługa bankowa wykonywana jest na podstawie „Umowy dotyczącej prowadzenia bankowej obsługi budżetu Gminy Miejskiej Chojnice i budżetu jednostek organizacyjnych”, zawartej w dniu 25.06.2014r., na okres do dnia 30.06.2019r. Umowę zawarto po wyborze oferty tego banku w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W umowie zapisano, że bank nie będzie pobierał żadnych opłat/prowizji za świadczenie wszelkich usług, takich jak: otwieranie, prowadzenie i likwidacja rachunków podstawowych i pomocniczych; wpłaty i wypłaty gotówkowe, realizacja przelewów; wydawanie i obsługa kart bankomatowych; wydawanie, zastrzeganie i potwierdzanie czeków oraz wykonywanie innych czynności, np. wydawanie opinii bankowych, czy też dokonywanie zmian kart wzorów podpisów.

- 3) W dniu 25.06.2014 roku z ww. bankiem zawarto też „Umowę o świadczenie usług Internet Banking dla obsługi budżetu Gminy Miejskiej Chojnice i budżetu jednostek organizacyjnych”. Okres obowiązywania tej umowy odpowiadał okresowi obowiązywania umowy na obsługę bankową budżetu gminy i jednostek organizacyjnych gminy.

2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

- 1) Wewnętrzne uregulowania z zakresu gospodarki drukami ścisłego zarachowania zawarto w załączniku nr 2 („Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”) do przywołanego już zarządzenia Nr 70/03 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej oraz instrukcji druków ścisłego zarachowania. Postanowienia ww. instrukcji były analizowane w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej w 2011 roku. Uwag do instrukcji nie wniesiono. Z § 2 instrukcji wynikało, że w urzędzie miejskim do druków ścisłego zarachowania zalicza się: dowody wpłaty „Kasa przyjmie”; dowody wypłaty „Kasa wypłaci”; kwitariusze przychodowe K-103 oraz arkusze spisu z natury.
- 2) W kontrolowanej jednostce ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzą pracownicy wykonujący obowiązki kasjerów w kasie urzędu miejskiego.

J



61

- W trakcie przeprowadzonej w dniu 12.06.2015 roku kontroli kasy ustalono, że ścisłą ewidencją objęte były kwitariusze przychodowe oraz arkusze spisu z natury. Z ustnych informacji udzielonych przez panią Danutę Ostrowską – podinspektora (kasjera) wynikało, że aktualnie nie stosuje się pozostałych dwóch wymienionych w instrukcji rodzajów druków ścisłego zarachowania, tj. druków dowodów „Kasa przyjmie” oraz „Kasa wypłaci”.
- Porównanie rzeczywistego stanu ilościowego druków ze stanem ewidencyjnym nie wykazało żadnych różnic. Ilości policzonych druków oraz druków wynikających z ewidencji podano w protokole z kontroli kasy.
Kontrolujący nie wniósł uwag do przejrzystości i czytelności prowadzonej w urzędzie miejskim ewidencji druków ścisłego zarachowania.

2.1.4. Rozrachunki i rozliczenia

- 1) Obowiązujący w 2014 roku w kontrolowanej jednostce zakładowy plan kont dla budżetu gminy (organu finansowego) zakładał prowadzenie wszystkich 8 kont rozrachunkowych wymienionych załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 289).

Analizując ewidencję księgową budżetu ustalono, że wszystkie konta wymienione w zakładowym planie kont zaprowadzono w tej ewidencji, przy czym w 2014 roku na czterech z tych kont (225 – „Rozliczenie niewygasających wydatków”, 250 – „Należności finansowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” oraz 290 – „Odpisy aktualizujące należności”) nie zaksięgowano żadnych obrotów. Konta bez obrotów nie wykazywały żadnych sald należności oraz zobowiązań na początek i koniec 2014 roku.

- 2) Plan kont dla urzędu miejskiego (jednostki budżetowej) zakładał prowadzenie 13 spośród 16 kont rozrachunkowych wymienionych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Plan nie obejmował kont: 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich”, 228 – „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” oraz 230 – „Rozliczenia z budżetem środków europejskich.

Wszystkie konta wymienione w zakładowym planie kont wprowadzono do ewidencji księgowej. Na jednym z kont rozrachunkowych, tj. na koncie 245 – „Wpływy do wyjaśnienia”, nie zaksięgowano w trakcie roku żadnych obrotów.

- 3) W czasie kontroli stwierdzono, że w 2014 roku i w trzech poprzednich latach objętych kontrolą, rozrachunkowe konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”

wykorzystywano zgodnie z obowiązującymi przepisami do ewidencji należności z tytułu ratalnej sprzedaży prawa własności nieruchomości, jak też, niezgodnie z przepisami, do ewidencji należności podatkowych.

Od dnia 1.01.2011 roku obowiązuje podział w zakresie ewidencji należności na należności krótkoterminowe, ujmowane na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, oraz na należności długoterminowe, do ewidencji których służy konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”. Podział ten odzwierciedla zasady określone w ustawie o rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Z art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c) ustawy o rachunkowości wynika, że „należności krótkoterminowe” obejmują ogół należności z tytułu dostaw i usług oraz całość lub część należności z innych tytułów niezaliczonych do aktywów finansowych, a które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Z art. 3 ust. 1 pkt 13 tej ustawy należy wywieść, że „należności długoterminowe” to takie, które stają się wymagalne w okresie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego i nie są należnościami z tytułu dostaw i usług.

W związku z powyższym wszelkie zaległości podatkowe i zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką przymusową podlegały ewidencji na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Dane o należnościach ujętych nieprawidłowo na koncie 226 przedstawione zostaną w dalszej części niniejszego protokołu, dotyczącej inwentaryzacji należności na dzień 31.12.2014r.

2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań

1) Kontrolę terminowości regulowania w 2014 roku zobowiązań jednostki sprawdzono w oparciu o zobowiązania wobec:

- dostawców i wykonawców – z tytułu zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur;
- urzędów skarbowych – z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych;
- zakładu ubezpieczeń społecznych – z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy;
- Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – z tytułu wpłat na ww. Fundusz.

2) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia odnoszące się do terminowości regulowania tych zobowiązań przedstawiono w następnych punktach protokołu.

2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług

- 1) Kontrolę terminowości regulowania zobowiązań, o jakich mowa w tytule przeprowadzono na przykładzie losowo wybranej próby 40 zobowiązań. Dane charakteryzujące próbę kontrolną przedstawiono w tabeli:

Lp.	Nr szczegółowego konta rozrachunkowego	Nr dokumentu DK (dotyczy operacji zapłaty)	Zapłacona kwota (zł)	Lp.	Nr szczegółowego konta rozrachunkowego	Nr dokumentu DK (dot. operacji zapłaty)	Zapłacona kwota (zł)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	201/224	23	12.500,00	21.	201/114	544	12.997,80
2.	201/009	34	209.113,59	22.	201/496	544	19.698,62
3.		144	211.954,72	23.	201/390	553	57.537,85
4.		431	192.246,64	24.			677
5.	201/479	39	79.455,63	25.	201/269	559	24.870,18
6.		443	141.582,86	26.	201/473	559	30.750,00
7.	201/586	47	16.359,00	27.	201/124	573	2.580,33
8.	201/271	133	25.630,60	28.	201/667	581	31.450,32
9.	201/062	199	25.485,60	29.	201/122	587	70.740,33
10.	201/022	213	67.079,66	30.	201/123	607	14.015,85
11.	201/759	291	126.641,52	31.	201/699	612	2.988,90
12.	201/761	307	45.571,34	32.	201/201	631	18.929,70
13.	201/296	307	15.721,67	33.	201/790	657	10.947,00
14.	201/761	307	73.394,13	34.	201/067	657	7.656,00
15.		431	170.252,96	35.	201/237	712	2.260,00
16.	201/230	322	31.102,97	36.	201/195	729	2.214,00
17.	201/285	454	257.081,16	37.	201/135	747	11.422,00
18.	201/269	493	53.100,10	38.	201/053	799	3.929,70
19.	201/159	539	14.344,75	39.	201/170	823	25.000,00
20.	201/584	539	12.576,75	40.			823

- 2) Porównując daty uregulowania zobowiązań z terminami określonymi przez wystawców faktur nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności.
- 3) Kontrolując rozrachunki z tytułu dostaw, robót i usług nie stwierdzono też przypadków nieprawidłowego ewidencjonowania zobowiązań, tj. nieujmowania ich w księgach rachunkowych miesiąca, w których te zobowiązania powstały. Na niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.) ewidencjonowanie niektórych zobowiązań wskazano w protokole z poprzedniej kompleksowej kontroli gminy oraz w wystąpieniu pokontrolnym. Stwierdzono, że w zakresie ewidencji zobowiązań kontrolowana jednostka realizowała wniosek pokontrolny o ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

Po kontroli obrotów na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami” stwierdzono, że odprowadzając w 2014 roku zaliczki na podatek dochodowy przestrzegano terminu określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 361 ze zm.).

2.1.5.3. Odprowadzanie składek na FUS i FP

W wyniku kontroli obrotów na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” stwierdzono, że odprowadzając w 2014 roku składki, o jakich mowa w tytule, nie przekraczano terminu określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 121).

2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON

W 2014 roku kontrolowany urząd miejski nie realizował wydatków klasyfikowanych w § 414 – „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające

- 1) W trakcie kontroli nie stwierdzono występowania zobowiązań wymagalnych na ostatni dzień 2014 roku.
- 2) W 2014 roku nie realizowano wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2013 – organ stanowiący gminy nie ustalał w 2013 roku wykazu wydatków, do których nie stosuje się przepisów art. 263 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu

- 1) Z pierwszej części („Zasady ogólne”) „*Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice*”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 107/13 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont wynika, że w kontrolowanej jednostce ewidencja księgowa dla budżetu gminy (organu finansowego) i urzędu miejskiego (jednostki budżetowej) prowadzona jest przy użyciu programu komputerowego. W tej samej części wymieniono wdrożone systemy i programy – m.in. system finansowo-księgowy FKB (z podsystemami dla zarządu – FKZ i dla jednostki – FKJ); system „ProgMan” do ewidencji wynagrodzeń; program „Płatnik” do rozliczeń z ZUS; system „Komputerowy system ewidencji środków trwałych” oraz system „KASA” do ewidencji dowodów kasowych.
- Z dalszych części „*Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości...*” (IV. „Plan kont dla organu finansowego”, V. „Plan kont dla jednostki budżetowej”) wynika, że niektóre księgi rachunkowe prowadzi się ręcznie.

Ręcznie prowadzona jest ewidencja szczegółowa m.in. do kont: 013 – „Pozostałe środki trwałe”, 016 – „Dobra kultury”, 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, 071 – „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”, 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 225 – „Rozrachunki z budżetami”, 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 310 – „Materiały”, 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” w ewidencji jednostki budżetowej oraz do pozabilansowego konta 994 – „Należności i zobowiązania warunkowe” w ewidencji organu finansowego.

- Ustalono, że w Wydziale Finansowym kontrolowanego urzędu miejskiego prowadzono księgi rachunkowe wymagane ustawą o rachunkowości, przypisane tej komórce organizacyjnej w ww. uregulowaniach wewnętrznych. Uwag do prowadzenia ksiąg nie wniesiono.

- 2) Na wstępie niniejszego protokołu wykazano, że dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości mówi o prowadzeniu niektórych ksiąg rachunkowych w innych wydziałach urzędu miejskiego. Zgodnie z tymi uregulowaniami analityczną ewidencję należności z tytułu dzierżaw, wieczystego użytkowania gruntów oraz sprzedaży nieruchomości w systemie ratalnym prowadzić miał Wydział Gospodarowania Nieruchomościami, z kolei Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska był zobowiązany do prowadzenia analitycznej ewidencji dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego. Zaewidencjonowane przez pierwszy z tych wydziałów wpływy dochodów majątkowych podlegały comiesięcznemu uzgodnieniu z Wydziałem Finansowym, drugi z ww. wydziałów miał powiadamiać Wydział Finansowy o wydanych decyzjach, celem przypisania należności.

W trakcie kontroli stwierdzono, że część prowadzonej poza Wydziałem Finansowym ewidencji księgowej nie spełniała niektórych wymogów wynikających z ustawy o rachunkowości. Szczegółowe ustalenia przedstawione zostaną w dalszej części niniejszego protokołu, przy opisie majątkowych dochodów gminy.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

- 1) Kontrolę sprawozdań, o jakich mowa w tytule, przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.
- 2) Ustalono, że urząd miejski sporządzał i przekazywał terminowo właściwym adresatom sprawozdania finansowe wymagane ustawą o rachunkowości oraz sprawozdania budżetowe wymagane rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
- 3) W trakcie kontroli porównano dane wynikające z ewidencji księgowej urzędu miejskiego z danymi ze sporządzonych za 2014 rok jednostkowych sprawozdań budżetowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych. Sprawdzone też, czy dane wykazane w sprawozdaniach łącznych stanowią sumę danych ze sprawozdań jednostkowych.

Czynności kontrolne, o jakich mowa powyżej, przeprowadzono w odniesieniu do następujących sprawozdań:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych;
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych;
- Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami;
- Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego;
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych;
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń;
- Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy.

- 4) Ustalono, że wykazane w sporządzonym za 2014 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego dochody budżetowe gminy w wysokości 119.951.472,91 zł stanowiły sumę dochodów wynikających ze sprawozdań Rb-27S sporządzonych przez 9 gminnych jednostek organizacyjnych (jednostek budżetowych) i dwóch sprawozdań sporządzonych przez urząd miejski, tj. sprawozdania „organu” oraz sprawozdania „urzędu miejskiego”. Wynikające ze sprawozdań wielkości wykonanych dochodów ogółem były następujące:

- Gimnazjum Nr 1	-	241.107,90 zł;
- Gimnazjum Nr 2	-	45.602,25 zł;
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	-	326.900,69 zł;
- Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej	-	28.781,63 zł;
- Szkołę Podstawową Nr 1	-	129.280,43 zł;
- Szkołę Podstawową Nr 3	-	227.218,12 zł;
- Szkołę Podstawową Nr 5	-	160.965,74 zł;
- Zespół Szkół Nr 7	-	246.497,28 zł;
- Żłobek Miejski	-	184.577,12 zł;
- gmina miejska – organ	-	85.247.092,42 zł;
- urząd miejski	-	<u>33.113.449,33 zł;</u>
Razem:	-	119.951.472,91 zł.

- W sporządzonym przez urząd miejski sprawozdaniu „organu”, z sumą dochodów wynoszącą 85.247.092,42 zł, wykazano dochody budżetowe gminy wykonane przez urzędy skarbowe (w tym dochody z: podatku dochodowego od osób prawnych; podatku od działalności gospodarczej opłacanego w formie karty podatkowej; podatku od czynności cywilnoprawnych; podatku od spadku i darowizn oraz dochody z odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat), jak też dochody z tytułu dotacji; podatku

dochodowego od osób fizycznych; dywidend i dochodów klasyfikowanych jako otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej.

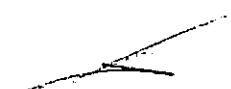
Dochody te, wpływające na rachunek bieżący budżetu gminy ewidencjonowano na kontach 133 – „Rachunek bieżący budżetu gminy” i 901 – „Dochody budżetu”. Wprowadzony w ewidencji wyróżnik (symbol) „D” miał umożliwić odróżnienie tych dochodów od przekazywanych na ten sam rachunek bankowy dochodów wykonanych przez gminne jednostki budżetowe oraz na wykorzystanie danych o tych wpływach do sporządzenia ww. sprawozdania.

- W drugim sporządzonym przez urząd miejski sprawozdaniu Rb-27S (sprawozdaniu „urzędu miejskiego”) wykazano dochody budżetowe na sumę 33.113.449,33 zł, wpływające na rachunek bieżący urzędu miejskiego i ewidencjonowane na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Sprawozdanie to obejmowało dochody z: majątku gminy; podatku rolnego; podatku leśnego; podatków i opłat lokalnych; opłat pobieranych na podstawie ustaw; kar i grzywien; odsetek od środków na rachunkach bankowych i z tytułu nieterminowej zapłaty należności gminy, a także dochody klasyfikowane jako „różne opłaty” i „różne dochody”.

- W myśl § 3 ust. 3 załącznika nr 39 („Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r., poz. 119 ze zm.) w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych wykazuje się wykonane dochody na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 289) do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Przepis ten dotyczy takich dochodów, jak subwencje, dotacje, udziały w podatkach, środki z Unii Europejskiej.

- 5) W sprawie sporządzania przez urząd miejski sprawozdania jednostkowego z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej pisemne wyjaśnienie do protokołu złożyła pani Józefa Piechowska – zastępca dyrektora Wydziału Finansowego.


W złożonym wyjaśnieniu wyżej wymieniona zawarła informacje mówiące, że:

- ewidencja wykonania planu dochodów w jednostce samorządu terytorialnego (organ) prowadzona jest zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oraz § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – dochody z tytułu dotacji, subwencji i udziałów w podatku dochodowym ujmuje się na kontach 133 i 901 z symbolem „D”;
- sprawozdania Rb-27S w zakresie ww. dochodów sporządza się na podstawie ewidencji konta 901D, wypełniając wymogi wynikające z ww. przepisów;
- „załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie planu kont dla budżetów jest (organ) nie wskazuje konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” do ewidencji dochodów z wyżej wymienionych tytułów. Księgowanie przedmiotowych dochodów (organu) na koncie 130 pozostawałoby w sprzeczności z § 3 ust. 2-4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych” (cytat z wyjaśnienia);
- sporządzane na koniec każdego miesiąca wydruki z kont 133D i 901D przekazuje się na wyodrębnione stanowisko księgowo celem zaksięgowania i sporządzenia sprawozdania Rb27S.

W końcowej części wyjaśnienia pani Józefa Piechowska – zastępca dyrektora Wydziału Finansowego zawarła zdanie (ocenę) mówiące, że według niej ewidencja księgowo oraz sprawozdania realizowane są zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów – rozporządzeniem dotyczącym sprawozdawczości budżetowej i rozporządzeniem określającym szczególne zasady rachunkowości oraz plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i jednostek budżetowych.

Wymienione powyżej sprawozdania Rb-27S „gminy miejskiej – organu” i Urzędu Miejskiego w Chojnicach za 2014 rok oraz pisemne wyjaśnienie złożone przez panią Józefę Piechowską – zastępcę dyrektora Wydziału Finansowego załączono do akt roboczych kontroli. Wykaz akt roboczych kontroli stanowi załącznik do protokołu kontroli.

[Wykaz akt roboczych kontroli

- załącznik nr 2 do protokołu]

[Sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 rok złożone przez „Gminę Miejską – organ” oraz Urząd Miejski w Chojnicach

- poz. 1 akt kontroli]

[Wyjaśnienie pani Józefy Piechowskiej – zastępcy dyrektora Wydziału Finansowego w sprawie sporządzania przez urząd miejski sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych

- poz. 2 akt kontroli]

- Ustosunkowując się do treści złożonego wyjaśnienia należy ponownie przywołać § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) mówiący, że do przychodów urzędu jednostki samorządu

terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Pełna realizacja ww. przepisu powinna przejawiać się m.in. wtórnym księgowaniem na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (tj. poza zaksięgowaniem na koncie 133 – „Rachunek bieżący budżetu”) dochodów realizowanych na rzecz gminy przez urzędy skarbowe i dochodów z tytułu subwencji, dotacji, podatku dochodowego od osób fizycznych oraz dywidend. Księgowania tych dochodów na koncie 130 należało dokonać na podstawie wewnętrznych dowodów „polecenie księgowania”.

Przedstawiona powyżej zasada księgowania wynika m.in. z „Komentarza do planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” autorstwa Marii Augustowskiej. Określone w tej publikacji zasady ewidencji księgowej są obowiązujące w kontrolowanym urzędzie miejskim, co wynika z „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 107/13 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont.

- W tym miejscu należy też dodać, że przywołana „Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości...”, w rozdziale „VI. Zasady ujmowania przychodów (dochodów budżetu gminy) w ewidencji organu i Urzędu” w ogóle nie wspomina o stosowaniu kont 133D i 901D w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego). Stosowanie tych kont stwierdzono w trakcie kontroli, o kontaktach tych jest też mowa w pisemnym wyjaśnieniu pani Józefy Piechowskiej – zastępcy dyrektora Wydziału Finansowego.

Kserokopię części „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości...”, zawierającej rozdział VI (rozdział mówiący o zasadach ujmowania dochodów budżetu gminy w ewidencji organu i urzędu miejskiego) załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia rozdziału VI „Zasady ujmowania przychodów (dochodów budżetu gminy) w ewidencji organu i Urzędu” z „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 107/13 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont – poz. 3 akt kontroli]

- 6) Ustalono, że wykazane w sporządzonym za 2014 rok sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wydatki budżetowe gminy w wysokości 111.969.651,42 zł stanowiły sumę wydatków wynikających ze sprawozdań Rb-28S sporządzonych przez 9 gminnych jednostek organizacyjnych (jednostek budżetowych) oraz 3 częściowych sprawozdań urzędu miejskiego. Wielkości wydatków wynikających z tych sprawozdań zestawiono poniżej:

- Gimnazjum Nr 1	-	5.661.318,55 zł;
- Gimnazjum Nr 2	-	3.926.473,08 zł;
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	-	25.282.425,60 zł;
- Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej	-	888.685,10 zł;
- Szkołę Podstawową Nr 1	-	4.887.913,74 zł;

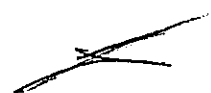
- Szkołę Podstawową Nr 3	-	5.496.974,28 zł;
- Szkołę Podstawową Nr 5	-	5.595.418,61 zł;
- Zespół Szkół Nr 7	-	6.234.357,65 zł;
- Żłobek Miejski	-	786.013,34 zł;
- urząd miejski	-	91.610,00 zł;
- urząd miejski	-	261.235,78 zł;
- urząd miejski	-	52.857.225,69 zł;
	<hr/>	
Razem:	-	111.969.651,42 zł.

- Ustalono, że 3 cząstkowe sprawozdania urzędu miejskiego obejmowały wydatki na sumę 53.210.071,47 zł, w tym odpowiednio:
 - wydatki na realizację projektu powszechnej nauki pływania „Umierni pływac”, dofinansowanego ze środków Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów (rozdział 92695 – „Pozostała działalność”) – 91.610,00 zł;
 - wydatki na realizację projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Chojnic”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (rozdział 75095 – „Pozostała działalność”) – 261.235,78 zł;
 - pozostałe wydatki urzędu miejskiego – 52.857.225,69 zł.

Wszystkie te wydatki realizowano z rachunku bieżącego urzędu miejskiego. Dane w sprawozdaniach oparto na ewidencji szczegółowej (według podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków) prowadzonej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”.

- W tym miejscu należy dodać, że regulujący tematykę sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej § 9 przywołanej „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” używa sformułowań odnoszących się do sprawozdania (liczba pojedyncza) jednostkowego – z uregulowań tych nie wynika, by dopuszczalne było sporządzanie kilku sprawozdań cząstkowych.
- 7) W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie przez kontrolowaną gminę terminów określonych w art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 191) związanych z: analizą poniesionych w 2014 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do średnich wynagrodzeń określonych w tej ustawie; sporządzeniem sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego; przedłożeniem sprawozdania

J



61

regionalnej izbie obrachunkowej oraz wypłaceniem nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających.

- Ustalono, że sporządzone w dniu 19.01.2014 roku (w terminie ustawowym) przez pana Grzegorza Czarnowskiego – informatyka i podpisane przez pana Janusza Ziarno – dyrektora Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...” za rok 2014 przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie ustawowym.

Wersję elektroniczną sprawozdania przesłano w dniu 20.01.2015r., sprawozdanie w wersji papierowej wpłynęło do adresata w dniu 26.01.2015r.

- Ze sprawozdania wynikało, że poniesione w 2014 roku wydatki na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych i dyplomowanych były łącznie o 110.872,48 zł niższe od wynagrodzeń ustalonych jako suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych. W przypadku nauczycieli stażystów i kontraktowych poniesione wydatki były wyższe od ustalonych na podstawie ww. ustawy.
- Ustalono, że dane liczbowe do sprawozdania oparto na otrzymanych z poszczególnych szkół „Informacjach o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela”.
- O dokonanej analizie poniesionych w 2014 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli oraz o potrzebie wypłacenia do dnia 31.01.2015 roku dodatków wyrównawczych dyrektor ww. Wydziału poinformował dyrektorów wszystkich 6 szkół prowadzonych przez gminę pismem WE.4472.1.2015 z dnia 19.01.2015r., zawierającym zestawienie kwot wyrównań do ustalenia jednorazowego dodatku w poszczególnych szkołach. Odbiory pism pokwitowano nieczytelnymi podpisami na kopiach pozostających w ww. Wydziale. Tylko w jednym przypadku, tj. w przypadku Gimnazjum Nr 2 w Chojnicach, oznaczono datę odbioru pisma – w dniu 20.01.2015r.
- Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów nie ustalono (brak udokumentowania), czy wypłata dodatków uzupełniających nastąpiła w terminie określonym w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

2.4. Inwentaryzacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności i zobowiązań

- 1) Kontrolę inwentaryzacji środków pieniężnych oraz należności i zobowiązań przeprowadzono za lata 2011-2014, tj. za cały okres objęty niniejszą kompleksową kontrolą gminy.

- 2) Na ostatni dzień każdego roku budżetowego kontrolowana jednostka przeprowadzała inwentaryzacje środków pieniężnych znajdujących się na jej rachunkach bankowych. Dokumenty inwentaryzacyjne z zakresu środków pieniężnych obejmowały zaświadczenia o saldach rachunków bankowych na 31 dzień grudnia każdego roku oraz wydruki komputerowe – analityczne zestawienia stanów kont rachunkowych służących do ewidencji środków pieniężnych na tych rachunkach.

Przedłożone do kontroli dokumenty wskazywały, że na koniec każdego roku przeprowadzano też inwentaryzacje należności i zobowiązań budżetu gminy (organu finansowego) oraz urzędu miejskiego – jednostki budżetowej.

- 3) Szczegółowej kontroli poddano inwentaryzację środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności i zobowiązań budżetu i urzędu miejskiego na dzień 31.12.2014r.

- a) Ustalono, że wynikające z powiadomień banku stany środków na rachunkach bankowych kontrolowanej jednostki były zgodne z saldami kont rachunkowych prowadzonych do tych rachunków.

- b) Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów z inwentaryzacji należności i zobowiązań ustalono, że na koniec 2014 roku budżet gminy posiadał 46.262.200,00 zł zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, stanowiących końcowe saldo konta 134 – „Kredyty bankowe” oraz zobowiązania w wysokości 68.922,47 zł stanowiące końcowe saldo konta 224 – „Rozrachunki budżetu”.

Saldo konta 224 zinwentaryzowano w drodze weryfikacji, jako – cyt.: „rozliczenie z tytułu rozliczenia dotacji dot. transportu z Urzędem Gminy Chojnice” (68.769,00 zł) oraz z tytułu – cyt.: „rozliczenie przelewów dot. alimentów do innych gmin za 2014 rok” – 153,47 zł.

- c) Z „Protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji – Urząd Miejski” wynikały następujące wielkości w zakresie kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia” na dzień 31.12.2014r.:

Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo Wn (zł)	Saldo Ma (zł)
1	2	3
201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	340,50	510.885,68
221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	2.872.192,21	204.985,66
222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”	0	0
223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”	0	0
224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków...”	8.969,19	0
225 – „Rozrachunki z budżetami”	0	0
226 – „Długoterminowe należności budżetowe”	1.997.788,71	0
229 – „Pozostałe rozrachunki publicznonprawne”	0	102.797,11
231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	0	537.698,99
234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	416.710,00	0
240 – „Pozostałe rozrachunki”	0	288.674,48
245 – „Sumy do wyjaśnienia”	-	-
290 – „Odpisy aktualizujące należności”	0	562.191,91

Ustalenia inwentaryzacyjne dotyczące kont z końcowymi saldami należności i zobowiązań przedstawiono odrębnie dla każdego z tych kont.

Konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

- Z zestawienia faktur, zawierającego nazwy kontrahentów, numery i daty faktur oraz terminy płatności wynikało, że na saldo zobowiązań w wysokości 510.885,68 zł składały się zobowiązania wobec kilkudziesięciu kontrahentów. Najwyższe zobowiązania, na sumę 336.464,60 zł, dotyczyły płatności wobec spółki zagospodarowującej odpady oraz firm odbierających i transportujących odpady. Zobowiązania te klasyfikowane były w § 430 rozdziału 90002 – „Gospodarka odpadami”.
- Końcowe saldo należności, w wysokości 340,50 zł, dotyczyło należności przejętych po zlikwidowanym w 2012 roku Przedszkolu Samorządowym Nr 9 „Skrzaty”. Wymieniona należność widniała na analitycznym koncie 201/000/00000/0000/02 także na początek 2014 roku.

Konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

- Ze sporządzonego przez panie Zofię Stargecką i Gabrielę Kryger – podinspektorów w Wydziale Finansowym oraz zatwierdzonego przez panią Krystynę Pęrszewską – skarbnik miasta „Protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji – urząd miejski” wynikało, że po weryfikacji konto 221 na dzień 31.12.2014 roku powinno wykazywać saldo należności w wysokości 2.872.192,21 zł oraz saldo zobowiązań w wysokości 204.985,66 zł. Przed weryfikacją konto to wykazywało saldo należności w wysokości 2.667.208,10 zł oraz saldo zobowiązań w wysokości 1,55 zł.
- W załączonej do ww. protokołu z inwentaryzacji „Notatce służbowej weryfikacji sald aktywów i pasywów na dzień 31.12.2014r.” określono, że do konta 221 odnosi się załącznik nr 8. Załącznikiem tym był sporządzony w dniu 19.02.2015 roku wydruk „Zestawienie stanów kont – analityczne od początku roku do 31.12.2014r.” z odręcznie naniesionymi zweryfikowanymi stanami należności (w tym zaległości) oraz zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych.

Wynikające z tego załącznika dane przedstawiono w tabeli (w zł):

Wyszczególnienie – rozdział i paragraf	Salda konta według ewidencji księgowej		Salda konta po weryfikacji	
	Wn	Ma	Wn	Ma
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Dotacje, subwencje	59.067,00	0	68.769,00	9.702,00
Urzędy skarbowe	129.951,78	0	160.555,47	30.603,69
Oplata za zajęcia pasa drogowego – 60016 § 069	37.348,22	0	37.473,56	125,34
Czynsze – ZGM – 70005 § 075	17.339,03	0	17.339,03	0
Odsetki – 70005 § 092	34.378,63	0	34.378,63	0
Czynsze – ZGM – 70095 § 075	436.532,93	0	436.532,93	0
Podatek od nieruchomości – osoby prawne – 75615 §031	260.135,09	0	271.382,44	11.247,35
Podatek rolny – osoby prawne – 75615 § 32	0	1,55	0	1,55
Podatek od środków transportowych – osoby prawne – 75615 § 034	36.090,00	0	40.939,30	4.849,30
Odsetki od podatku od nieruchomości – osoby prawne – 75615 § 091	33.270,00	0	33.270,00	0
Odsetki od podatków – osoby prawne 75615 § 91	10.176,20	0	10.176,20	0
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne – 75616 §031	1.060.293,82	0	1.112.422,27	52.128,45
Podatek rolny – osoby fizyczne – 75616 § 032	3.738,47	0	5.383,64	1.645,17

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne - 75616 § 034	179.567,59	0	183.679,90	4.112,31
Odsetki – podatek od nieruchomości – osoby fizyczne – 75616 - § 091	256.118,00	0	256.118,00	0
Odsetki – podatek rolny – osoby fizyczne – 75616 § 091	19,00	0	19,00	0
Odsetki – podatek od środków transportowych – osoby fizyczne – 75616 § 091	71.677,80	0	71.677,80	0
Oplata śmieciowa – 75618 § 049	40.883,90	0	131.454,40	90.570,50
Zwrot dotacji	620,64	0	620,64	0
Razem:	2.667.208,10	1,55	2.872.192,21	204.985,66

Konto 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”

Na końcowe saldo należności w wysokości 8.969,19 zł składały się należności od 3 podmiotów, tj.: Niepublicznego Przedszkola Integracyjnego „Skrzaty” w Chojnicach z tytułu nienależnie udzielonej (błędnie naliczonej) dotacji za listopad i grudzień 2014r. (8.165,25 zł); Fundacji Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej z tytułu niewykorzystania dotacji na realizację zadania publicznego gminy (574,38 zł) oraz Gminy Miejskiej Człuchów z tytułu rozliczenia udzielonej tej gminie dotacji na pokrycie kosztów opieki i wychowania przedszkolnego dzieci z terenu kontrolowanej gminy – 229,56 zł.

Konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”

- Na podstawie podpisanego przez panią Ewę Szymanowicz – dyrektor Wydziału Finansowego zestawienia „Wierzytelności długoterminowe – podatki i opłaty lokalne 2014” oraz w oparciu o wydruki komputerowe z ewidencji księgowej ustalono, że końcowe saldo konta w wysokości 1.997.788,71 zł obejmowało:
 - a/ „podatkowe wierzytelności długoterminowe” na sumę 1.857.416,77 zł, obejmujące:
 - „wierzytelności długoterminowe” w podatku od nieruchomości na sumę 1.200.510,05 zł, z tego 1.198.768,05 zł od osób prawnych i 1.742,00 zł od osób fizycznych;
 - zabezpieczone hipoteką należności podatkowe na sumę 430.232,56 zł, z tego 352.919,25 zł od osób prawnych i 77.313,31 zł od osób fizycznych;
 - należności z tytułu odsetek za zwłokę, na sumę 183.780,81 zł;
 - należności z tytułu zwrotu kosztów upomnień, na sumę 61,60 zł;
 - b) należności z tytułu ratalnej sprzedaży lokali mieszkalnych, na sumę 80.121,52 zł;
 - c) należności z tytułu ratalnej sprzedaży prawa własności gruntów, na sumę 60.250,42 zł.
- Stwierdzono brak podstaw do ujmowania na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” należności podatkowych, zaliczanych – stosownie do przywołanych już w niniejszym protokole uregulowań art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c) ustawy o rachunkowości – do należności krótkoterminowych i podlegających ewidencji na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Przy prawidłowej ewidencji konto 226 powinno wykazywać saldo należności w wysokości 140.371,94 zł, saldo Wn konta 221 powinno być wyższe o 1.857.416,77 zł i wynosić 4.729.608,98 zł.

Konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Końcowe saldo konta w wysokości 102.797,11 zł powstało po zaksięgowaniu w koszty 2014 roku, pod datą 31.12.2014r., składek ZUS od dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników, przewidzianych do uregulowania w roku 2015.

Konto 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Na koniec 2014 roku konto to wykazywało saldo Ma w wysokości 537.698,99 zł, powstałe po zaksięgowaniu w koszty 2014 roku, pod datą 31.12.2014r., dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników za 2014 rok, płatnego w roku 2015.

Konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Saldo należności w wysokości 416.710,00 zł zinwentaryzowano w drodze weryfikacji jako należności z tytułu pożyczek udzielonych pracownikom urzędu miejskiego ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Konto 240 – „Pozostałe rozrachunki”

Widniejące na tym koncie na koniec 2014 roku zobowiązania na sumę 288.674,48 zł wynikały z wniesienia przez kontrahentów kontrolowanej jednostki zabezpieczeń należytego wykonania umów. Saldo Ma tego konta odpowiadało saldu Wn konta 139 – „Inne rachunki bankowe”.

Konto 290 – „Odpisy aktualizujące należności”

Końcowe saldo konta w wysokości 562.191,91 zł zinwentaryzowano jako wartość odpisów aktualizujących należności z tytułu odsetek (405.639,63 zł) oraz należności z tytułu podatku od nieruchomości – 156.552,28 zł.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Kontrolę wykonania dochodów i wydatków budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014, za wyjątkiem wydatków inwestycyjnych – w tym zakresie kontrola obejmowała lata 2012-2014.



A. DOCHODY BUDŻETOWE

- 1) Ze sporządzonych za 2014 rok sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym gmina zrealizowała dochody budżetowe w wysokości 119.951.472,91 zł. Wielkość ta była zgodna z saldem Ma konta 901 – „Dochody budżetu” przed przeniesieniem na konto 961 – „Wynik wykonania budżetu”.
- 2) Na wymienione powyżej dochody budżetu złożyły się dochody bieżące w wysokości 111.681.413,38 zł oraz dochody majątkowe, na sumę 8.270.059,53 zł.

3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa oraz z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa

3.1.1. Subwencje

- 1) W 2014 roku gmina otrzymała 30.751.998,00 zł subwencji ogólnej z budżetu państwa. Dochody z tego źródła stanowiły 25,6% wszystkich dochodów budżetowych gminy. Subwencja otrzymana, równa subwencji przyznanej, składała się z części:

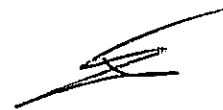
- oświatowej	-	26.234.066,00 zł;
- wyrównawczej	-	3.739.623,00 zł;
- równoważącej	-	<u>778.309,00 zł;</u>
Razem: -		30.751.998,00 zł.
- 2) Na bankowy rachunek gminy subwencja wpływała w terminach określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1115 ze zm.).

3.1.2. Udziały gminy we wpływach z podatku dochodowego

Z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego gmina uzyskała dochody na sumę 24.460.914,39 zł. Stanowiły one 20,4% wszystkich dochodów budżetowych gminy. Z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (§ 001) wpływy wyniosły 23.383.029,00 zł, z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (§ 002) zrealizowano wpływy w wysokości 1.077.885,39 zł.

3.1.3. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (§§ 201 i 631)

- 1) W 2014 roku dochody gminy z tytułu dotacji celowych klasyfikowanych w § 201 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu

administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami" wyniosły 16.263.970,68 zł. Dochody te stanowiły 13,6% wszystkich dochodów w budżecie gminy.

W analogicznym okresie nie realizowano dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami, klasyfikowanych w § 631 dochodów.

- 2) Zaplanowane i wykonane w poszczególnych rozdziałach budżetu dochody z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 201 przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
01095 – „Pozostała działalność”	26.182,00	26.181,85
75011 – „Urzędy wojewódzkie”	236.000,00	236.000,00
75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”	6.752,00	6.752,00
75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów...”	175.202,00	123.116,16
75113 – „Wybory do Parlamentu Europejskiego”	65.054,00	65.053,69
80101 – „Szkoły podstawowe”	50.595,00	50.594,94
85195 – „Pozostała działalność”	1.800,00	1.800,00
85203 – „Ośrodki wsparcia”	531.000,00	530.814,17
85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...”	14.588.090,00	14.471.803,56
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne”	64.730,00	63.431,88
85215 – „Dodatki mieszkaniowe”	15.556,00	3.697,64
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	4.800,00	4.800,00
85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	229.000,00	228.997,02
85295 – „Pozostała działalność”	452.923,00	450.927,77
Razem:	16.447.684,00	16.263.970,68

- 3) Ustalono, że dotacje klasyfikowane w wymienionych w tabeli 8 rozdziałach działów 851 – „Ochrona zdrowia” i 852 – „Pomoc społeczna”, na sumę 15.756.272,04 zł, wykorzystał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach.

W trakcie roku na bankowy rachunek gminy wpłynęło 15.859.809,00 zł dotacji celowych klasyfikowanych w tych rozdziałach – niewykorzystane dotacje, na sumę 103.536,96 zł, zwrócono do budżetu państwa do końca 2014 roku.

- 4) Dotacje w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe”, na sumę 50.594,94 zł, wykorzystały w przeważającej części (48.262,50 zł – 95%) gminne szkoły podstawowe, pozostałe 2.332,44 zł wydatkował urząd miejski. Niewykorzystaną dotację w kwocie 0,06 zł zwrócono do budżetu państwa.

Część dotacji (1.831,50 zł) urząd miejski wydatkował w formie dotacji celowej dla Katolickiej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi im. Piotra Dunina w Chojnicach z przeznaczeniem na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych. Ustalenia dotyczące tej dotacji, klasyfikowanej w § 283 wydatków, przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu.

Pozostałe 500,94 zł urząd miejski wykorzystał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na pokrycie kosztów obsługi zadania polegającego na wyposażeniu szkół w podręczniki – na zakup materiałów biurowych.

- 5) Urząd miejski wykorzystał też środki finansowe pochodzące z dotacji celowych w rozdziałach: 01095, 75011, 75101, 75109, 75113, na sumę 407.072,44 zł.
- a) Z przekazanej na rachunek gminy dotacji w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” w wysokości 26.182,00 zł wykorzystano środki na sumę 26.181,85 zł na realizację zadania związanego ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
- Na wypłaty tytułem zwrotu podatku akcyzowego wykorzystano środki finansowe w wysokości 25.668,74 zł, pozostałe 513,11 zł (2 % wydatków sfinansowanych dotacją) wykorzystano na pokrycie kosztów prowadzenia postępowań w sprawie zwrotu podatku i jego wypłaty – na zakup materiałów biurowych.
- Kontrolę przestrzegania ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) w zakresie wyliczeń rocznych limitów zwrotu podatku oraz kwot zwrotu przeprowadzono w oparciu o próbę 10 decyzji administracyjnych burmistrza miasta wydanych 7 producentom rolnym.
- Próba kontrolna obejmowała decyzje o symbolu WIN.3153 i następujących numerach porządkowych (nawiasy łączą decyzje wydane tym samym producentom rolnym): [2.2014 i 14.2014]; [7.2014 i 15.2014]; 8.2014; [9.2014 i 16.2014]; 10.2014; 11.2014 oraz 12.2014. Kontrolowanymi decyzjami burmistrz miasta ustalił zwrot podatku akcyzowego na sumę 22.221,69 zł. Wielkość ta stanowiła 86,6% wszystkich wydatków związanych ze zwrotem podatku akcyzowego.
- Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- b) Dotację celową w wysokości 236.000,00 zł, klasyfikowaną w § 201 w rozdziale 75011 – „Urzędy wojewódzkie”, wykorzystano w całości. Większość wydatków (213.962,00 zł) zaewidencjonowano w tym rozdziale w drodze przebiegowań z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin...”. Bezpośrednio w rozdziale 75011 zaksięgowano wydatki w wysokości 22.038,00 zł, związane m.in. z: przekazaniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej i zadania zlecone gminom ustawami; zakupem materiałów biurowych oraz części do komputerów, a także z wnoszeniem opłat (zaliczek na poczet kosztów wynagrodzenia kuratora sądowego) w sprawach z wniosków burmistrza miasta o ustanowienie kuratora sądowego dla niektórych osób w postępowaniach administracyjnych.
- c) W całości wykorzystano też dotację w wysokości 6.752,00 zł klasyfikowaną w rozdziale 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej...”, przeznaczoną na finansowanie wydatków związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców. Większość środków, tj. 5.870,76 zł, wykorzystano na wynagrodzenia osobowe z pochodnymi od wynagrodzeń pracowników realizujących te zadania, pozostałe 881,24 zł wykorzystano na zakup materiałów biurowych oraz na opłaty pocztowe.

- d) Na przeprowadzenie w 2014 roku wyborów do rady miejskiej, rady powiatu do sejmiku wojewódzkiego oraz wyborów burmistrza kontrolowana gmina otrzymała w trakcie roku dotację celową w wysokości 175.202,00 zł, klasyfikowaną w rozdziale 75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów (...)”. W listopadzie i grudniu wydatkowano środki na sumę 123.116,16 zł, niewykorzystaną kwotę 52.085,84 zł zwrócono do budżetu państwa w dniu 8.12.2014r.

Środki pochodzące z dotacji wykorzystano na: wypłatę diet członków komisji wyborczych (68.353,16 zł); wynagrodzenia osób obsługujących wybory wraz z pochodnymi (39.153,95 zł); zakup usług poligraficznych, transportowych oraz na zapłatę za użyte lokale (12.981,81 zł); zakup materiałów biurowych i materiałów do przygotowania lokali wyborczych (2.045,53 zł); pokrycie kosztów krajowych podróży służbowych – 581,71 zł.

- e) Z otrzymanej w 2014 roku dotacji celowej w wysokości 65.054,00 zł, klasyfikowanej w rozdziale 75113 – „Wybory do Parlamentu Europejskiego”, wykorzystano 65.053,69 zł. Środki te wydatkowano na: wypłatę diet dla członków komisji wyborczych (32.480,00 zł); wynagrodzenia osób obsługujących wybory wraz z pochodnymi (22.818,17 zł); zapłatę za zakupione usługi poligraficzne i związane z wykonaniem kabin (7.166,60); zakup materiałów biurowych i do przygotowania lokali wyborczych (1.949,63 zł); pokrycie kosztów krajowych podróży służbowych – 639,29 zł.

3.1.4. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy (§§ 203 i 633)

- 1) W 2014 roku gmina uzyskała 5.668.145,56 zł dochodów klasyfikowanych w § 203 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)”.

W analogicznym okresie nie realizowano dochodów klasyfikowanych w § 633 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)”.

- 2) Wykonanie dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację własnych zadań bieżących (§ 203) w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

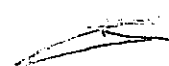
Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”	293.537,00	288.068,05
80104 – „Przedszkola”	1.657.334,00	1.657.334,00
80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”	72.479,00	72.479,00
85206 – „Wspieranie rodziny”	38.305,00	38.303,19
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej ...”	126.400,00	126.400,00
85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”	582.000,00	582.000,00
85216 – „Zasiłki stałe”	1.520.600,00	1.519.517,32
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	521.770,00	521.770,00
85295 – „Pozostała działalność”	540.000,00	540.000,00
85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”	322.274,00	322.274,00
Razem:	5.674.699,00	5.668.145,56

- 3) Gmina otrzymała w trakcie roku dotacje celowe na sumę 5.674.699,00 zł, równą sumie dotacji przyznanych. Niewykorzystane dotacje celowe w wysokości 6.553,44 zł zwrócono do budżetu państwa w dniu 30.12.2014 roku (1.084,49 zł) i w dniu 12.01.2015 roku – 5.468,95 zł.
- 4) Ustalono, że klasyfikowane w 6 rozdziałach działu 852 – „Pomoc społeczna” dotacje celowe na sumę 3.327.990,51 zł wykorzystał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach. Klasyfikowane w rozdziałach 80103, 80104 i 80106 dotacje celowe na sumę 2.017.881,05 zł wykorzystały działające na terenie gminy oddziały przedszkolne w publicznej szkole podstawowej oraz niepubliczne przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego.

- 5) Kontrolowany urząd miejski wykorzystał dotację w wysokości 322.274,00 zł klasyfikowaną w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”, przeznaczoną na wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych.

Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej wydatków w ww. rozdziale oraz dowodów księgowych ustalono, że w 2014 roku na wypłatę stypendiów (§ 324 wydatków) wydatkowano środki budżetowe na sumę 399.742,50 zł, z kolei wydatki na wypłatę zasiłków szkolnych (§ 326) wyniosły 3.710,00 zł. Udział dotacji w finansowaniu tych wydatków nie przekraczał 80%.

- W 2014 roku tematykę związaną z udzielaniem pomocy materialnej dla uczniów uregulował „Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Chojnice”, przyjęty uchwałą Nr XXXVIII/341/05 Rady Miejskiej z dnia 10 listopada 2005r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 126 z dnia 2 grudnia 2005r., poz. 2590), zmienioną uchwałą Nr VIII/91/07 tego organu z dnia 18 maja 2007r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 113 z dnia 25 czerwca 2007r. pod poz. 1895.
- Kontrolę przestrzegania obowiązujących uregulowań przy przyznawaniu stypendiów przeprowadzono na przykładzie losowo wybranych 10 decyzji administracyjnych burmistrza miasta – decyzji oznaczonych symbolem WE.4462 oraz następującymi numerami kolejnymi: 203; 204; 206; 207; 209; 210; 215; 216; 222 oraz 223.2014. Kontrola decyzji i wniosków o przyznanie pomocy materialnej w formie stypendium szkolnego nieprawidłowości nie wykazała.
- W 2014 roku burmistrz miasta wydał 7 decyzji administracyjnych przyznających zasiłek szkolny. Kontrola poddała wszystkie wydane decyzje – decyzje oznaczone symbolem WE.4461 i numerami kolejnymi: 1, 2, 4-8.2014. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

3.1.5. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych (§ 204)

- 1) W 2014 roku na bankowy rachunek gminy wpłynęło 145.049,00 zł dotacji celowych z budżetu państwa klasyfikowanych w § 204 w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”, przeznaczonych na udzielenie pomocy finansowej na zakup podręczników szkolnych, tzw. „wyprawki szkolnej”.
Z ww. kwoty wykorzystano środki w wysokości 106.792,62 zł, niewykorzystaną część dotacji (38.256,38 zł) zwrócono do budżetu państwa w dniu 18.12.2014r.
- 2) Kontrolowany urząd miejski na ww. cel wykorzystał środki w wysokości 40.511,15 zł – pozostałe 66.281,47 zł wydatkowały gminne jednostki oświatowe.
- 3) Ustalono, że kwoty wypłacone osobom uprawnionym nie przekraczały kwot określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2014r. w sprawie szczególnych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych (Dz. U. z 2014r., poz. 1024).

3.1.6. Dotacje celowe na zadania bieżące oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej oraz między jednostkami samorządu terytorialnego

Z tytułu dotacji, o jakich mowa w tytule, kontrolowana gmina uzyskała w 2014 roku wpływy na sumę 2.211.574,49 zł. Wielkość ta obejmowała dotacje otrzymane na podstawie porozumień zawartych z:

- organem administracji rządowej (§ 202)	-	5.000,00 zł;
- gminami (§ 231)	-	2.066.574,49 zł;
- powiatem (§ 232)	-	140.000,00 zł;
		Razem: - 2.211.574,49 zł.

Ustalenia kontroli dotyczące tych dotacji przedstawiono poniżej.

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - § 202

- 1) Otrzymałą dotację celową w wysokości 5.000,00 zł w rozdziale 71035 – „Cmentarze”, przeznaczoną na realizację zadania polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych, wykorzystano w całości na: wykonanie prac remontowych na cmentarzach żołnierzy radzieckich i ofiar terroru; na czyszczenie pomnika 18 Pułku Ułanów oraz na zakup zniczy i kwiatów.
- 2) Łączne wydatki kontrolowanej jednostki na realizację tych prac wyniosły 9.508,28 zł – różnicę w wysokości 4.508,28 zł pokryto ze środków własnych gminy.

Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - § 231

- 1) Szczegółowe dane w zakresie wykonania dochodów klasyfikowanych w tym paragrafie przedstawiono w tabeli:

Lp.	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Uwagi – nazwa gminy udzielającej dotacji
1	2	3	4	5
1.	60004 – „Lokalny transport zbiorowy”	1.265.488,00	1.263.648,00	Gmina Wiejska Chojnice
2.	80104 – „Przedszkola”	848.920,00	745.766,64	Chojnice (wiejska) – 666.119,15 zł; Czernik – 27.957,28 zł; Człuchów (miejska) – 5.301,89 zł; Człuchów (wiejska) – 40.710,54 zł; Kamień Krajeński – 5.867,86 zł; Tuchola – 2.762,96 zł;
3.	80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego”	22.313,00	11.259,85	Chojnice (wiejska) – 9.416,24 zł; Czernik – 1.564,76 zł; Człuchów (wiejska) – 278,85 zł;
4.	92116 – „Biblioteki”	45.900,00	45.900,00	Gmina Wiejska Chojnice
Razem:		2.182.261,00	2.066.574,49	x

- 2) Podstawę otrzymania z Gminy Wiejskiej Chojnice dotacji celowej w wysokości 1.263.648,00 zł w rozdziale 60004 – „Lokalny transport zbiorowy” stanowiło porozumienie międzygminne z dnia 30 grudnia 2011r. w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Miasta Chojnice i Gminy Chojnice. W porozumieniu zawarto zapis zobowiązujący kontrolowaną gminę do przedstawienia, w terminie do 31 stycznia każdego roku, rozliczenia otrzymanej dotacji. W przypadku różnicy pomiędzy zakładanymi i rzeczywistymi kosztami gmina wiejska zobowiązana była przekazać dotację uzupełniającą do końca marca roku następującego po roku objętym rozliczeniem.
- Przywołane porozumienie, w brzmieniu określonym aneksem nr 3/2014 z dnia 22.01.2014 roku, nałożyło na gminę wiejską obowiązek przekazania w 2014 roku kontrolowanej gminie 1.120.000,00 zł dotacji celowej na pokrycie kosztów świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na liniach łączących miasto Chojnice z miejscowościami gminy wiejskiej. Dotacja miała być równa różnicy pomiędzy kosztami obsługi gminy (koszt jednego wozokilometra x ilość wozokilometrów na terenie gminy) a wpływami ze sprzedaży biletów i reklam na autobusach.
 - Ze sporządzonego w kontrolowanej jednostce rozliczenia „Informacja za 2014 rok o wykorzystaniu dotacji Gminy Chojnice przeznaczonej na usługi publicznego transportu zbiorowego” wynikało, że rzeczywiste koszty obsługi linii autobusowych w sąsiedniej gminie wyniosły 2.003.090,00 zł, natomiast ze sprzedaży biletów i reklam autobusowych uzyskano wpływy na sumę 814.321,00 zł. Należna kontrolowanej gminie dotacja wynosiła 1.188.769,00 zł. W związku z otrzymaniem w trakcie roku dotacji na sumę 1.120.000,00 zł powstała różnica (niedobór dotacji) w kwocie 68.769,00 zł, płatna do końca marca 2015 roku.

- Na podstawie ewidencji księgowej dochodów ustalono, że w 2014 roku z Gminy Wiejskiej Chojnice uzyskano dotacje na sumę 1.263.648,00 zł, przy czym część tej kwoty, tj. 143.648,00 zł, stanowiła uzupełnienie dotacji za rok 2013.
Ustalono, że brakująca część dotacji za rok 2014 wpłynęła w dniu 30.03.2015r.
 - Otrzymane w 2014 roku dotacje celowe z Gminy Wiejskiej Chojnice wykorzystano do finansowania wydatków klasyfikowanych w § 415 – „Dopłaty w spółkach prawa handlowego”, wykonanych na sumę 3.175.160,00 zł. Były to przelewy dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Chojnicach – jednoosobowej spółki kontrolowanej gminy realizującej publiczny transport zbiorowy na terenie ww. gmin.
- 3) Wykonane w rozdziałach 80104 – „Przedszkola” i 80106 – „Inne formy wychowania przedszkolnego” dochody z tytułu dotacji celowych klasyfikowanych w § 231, na sumę 757.026,49 zł, pochodziły z przelewów gmin wymienionych w tabeli powyżej. Były to dotacje z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego uczniów będących mieszkańcami tych gmin, uczęszczających do oddziałów przedszkolnych przy szkole publicznej oraz do niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego.
- Wymienione w tabeli gminy przekazywały dotacje na podstawie comiesięcznych pism kontrolowanej jednostki, powołujących się na ustawę z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) i ustawę z dnia 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013r., poz. 827), zawierających informacje i wyliczenia w zakresie:
 - wysokości dotacji udzielonej w danym miesiącu oddziałom przedszkolnym w Katolickiej Szkole Podstawowej w Chojnicach, przedszkolom niepublicznym i punktom przedszkolnym, naliczonej na podstawie wydatków bieżących w przedszkolu publicznym sąsiedniej Gminy Miejskiej Człuchów (kontrolowana gmina nie prowadzi przedszkola publicznego);
 - wysokości dotacji na 1 ucznia, należnej od gminy, której mieszkańcem jest ten uczeń z uwzględnieniem: art. 80 ust. 2a ustawy o systemie oświaty (dotyczy oddziałów przedszkolnych); art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty (dot. przedszkoli niepublicznych) i art. 14 ust. 4 ustawy ww. ustawy zmieniającej – dot. punktów przedszkolnych działających na terenie kontrolowanej gminy.
 Z przesyłanych gminom pism wynikało, że stosowano wynikające z ww. przepisów wskaźniki (100%, 75% i 40%) a podstawę wyliczeń dotacji pomniejszono o kwotę stanowiącą dochód budżetu gminy z tytułu opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego, za wyżywienie oraz z tytułu dotacji, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy o systemie oświaty;

- średniej liczbie dzieci uczęszczających do publicznych oddziałów przedszkolnych oraz niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych;
 - należnych kwotach dotacji za dany miesiąc.
- 4) Podstawę otrzymania z Gminy Wiejskiej Chojnice dotacji w wysokości 45.900,00 zł w rozdziale 92116 – „Biblioteki” stanowiła umowa Nr Fn.032.1.2014, zawarta z tą gminą w dniu 2.01.2014r.
- Z umowy wynikało, że zawarto ją w wykonaniu uchwały Nr XXXIX/491/2013 Rady Gminy w Chojnicach z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Chojnice na dofinansowanie utrzymania Gminnej Biblioteki Publicznej. Zapis w § 1 umowy określał, że – cyt. „*Przedmiotem umowy jest udzielenie Gminie Miejskiej Chojnice pomocy finansowej na pokrycie wydatków związanych z prowadzeniem gminnej biblioteki publicznej zgodnie z porozumieniem z dnia 24 grudnia 2004r.*”
 - Z przywołanego porozumienia z 2004 roku oraz z cytowanego zapisu umowy ze stycznia 2014 roku jednoznacznie wynikało, że kontrolowana gmina prowadzi gminną bibliotekę publiczną dla sąsiedniej gminy a na pokrycie związanych z tym wydatków otrzymuje pomoc finansową.
 - Stwierdzono, że regulująca tematykę prowadzenia gminnych bibliotek publicznych ustawa z dnia 27 czerwca 1997r. o bibliotekach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 642) umożliwia (art. 20a) powierzanie zadań powiatowej biblioteki publicznej bibliotece publicznej, której organizatorem jest gmina działająca w mieście będącym siedzibą samorządu powiatowego. Przywołany artykuł, ani też żaden inny przepis ww. ustawy, nie daje możliwości wykonywania przez bibliotekę publiczną jednej gminy funkcji biblioteki publicznej innej gminy.
 - Środki finansowe pochodzące z otrzymanej z Gminy Wiejskiej Chojnice dotacji celowej włączono do dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach, przekazanych na sumę 1.581.000,00 zł.

Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - § 232

- 1) Klasyfikowane w ww. paragrafie dochody na sumę 140.000,00 zł wykonano w rozdziałach 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” (80.000,00 zł) oraz 92116 – „Biblioteki” – 60.000,00 zł.
- 2) Wykonane w rozdziale 60014 dochody z tytułu dotacji celowych pochodziły z przelewów Starostwa Powiatowego w Chojnicach i dotyczyły realizacji porozumienia zawartego z Powiatem Chojnickim w dniu 20.12.2013r., dotyczącego realizacji uchwały Nr X/70/2003 Rady Powiatu Chojnickiego z dnia 19 listopada 2003r. w sprawie

powierzenia prowadzenia zadań publicznych Powiatu jednostkom samorządu terytorialnego. Porozumienie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 10 stycznia 2014r. pod poz. 151.

- Z porozumienia tego, zmienionego aneksem z dnia 30.05.2014 roku wynikało m.in., że kontrolowana gmina miała sprawować funkcję zarządcy drogi dla 5 dróg (ulic) powiatowych na terenie miasta Chojnice oraz mechanicznie oczyszczać jezdnię i zamiatać chodniki 23 innych ulic powiatowych. Na wykonanie tego zadania gmina miała otrzymać 80.000,00 zł dotacji celowej. Na mocy porozumienia gminie przysługiwało prawo do pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego zarządzanych dróg, opłat parkingowych oraz za ustawienie punktów handlowych.
- Ze sporządzonego w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozliczenia dotacji wynikało, że dotację wykorzystano w całości na finansowanie wydatków objętych porozumieniem. Załączone do pisma przewodniego (bez numeru) z dnia 12.01.2015 roku zestawienie nakładów bieżących na drogi powiatowe wskazywało, że w 2014 roku wyniosły one 111.036,79 zł. Nakłady związane z pełnieniem funkcji zarządcy 5 dróg powiatowych wyniosły 77.383,22 zł, na mechaniczne oczyszczanie jezdni i zamiatanie chodników 23 ulic wymienionych w porozumieniu poniesiono nakłady na sumę 33.653,57 zł.
- Na podstawie ewidencji księgowej wydatków bieżących klasyfikowanych w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” (wydatki w § 427 – „Zakup usług remontowych”) ustalono, że wykonanie wydatków nastąpiło poprzez kwartalne przeksięgowania z § 427 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.

- 3) Podstawę otrzymania dotacji w wysokości 60.000,00 zł w rozdziale 92116 – „Biblioteki” stanowiło porozumienie w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Chojnice zadań Powiatu Chojnickiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, zawarte z Powiatem Chojnickim w dniu 23.01.2013 roku i zmienione aneksem nr 1 z dnia 3.01.2014r.

Porozumienie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 4 marca 2013r., pod poz. 1206, aneks ogłoszono w ww. publikatorze z dnia 30 stycznia 2014r., pod poz. 328.

Wykaz zadań powiatowej biblioteki publicznej, jakie ma realizować Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach, zawarto w załączniku do umowy ze stycznia 2013r. Kwotę dotacji na 2014 rok, w wysokości 60.000,00 zł, ustalono przywołanym powyżej aneksem ze stycznia 2014r.

Ustalono, że środki finansowe pochodzące z otrzymanej z Powiatu Chojnickiego dotacji celowej włączono do dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach.





3.1.7. Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§ 200 i § 620)

- 1) Plan i wykonanie dochodów z tytułu omawianych dotacji w podziale na rozdziały i paragrafy przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
<i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (bieżące) - § 200</i>		
75095 – „Pozostała działalność”	344.588,00	202.170,50
85395 – „Pozostała działalność”	146.027,00	146.027,36
Razem:	490.615,00	348.197,86
<i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (majątkowe) - § 620</i>		
63001 – „Ośrodki informacji turystycznej”	115.607,00	115.607,87
90002 – „Gospodarka odpadami”	2.150.232,00	2.013.717,23
90095 – „Pozostała działalność”	754.147,00	754.147,00
Razem:	3.019.986,00	2.883.472,10
OGÓLEM:	3.510.601,00	3.231.669,96

- 2) Ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu ww. dotacji przedstawiono poniżej, z podziałem na dotacje na zadania bieżące i na zadania inwestycyjne (majątkowe).

Dotacje celowe na zadania bieżące (§ 200)

- 1) Dotacje celowe klasyfikowane w § 2007 (171.844,92 zł) i § 2009 (30.325,58 zł) w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” wpłynęły w dniu 23.01.2014 roku jako zaliczka na realizację projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Chojnic”. Wniosek o płatność kontrolowana gmina złożyła w ostatnim dniu 2013 roku.
- Z umowy o dofinansowanie nr POIG.08.03.00-22-061/10-00, zawartej w dniu 28.01.2011 roku z Władzą Wdrażającą Programy Europejskie (po zmianach wprowadzonych aneksami z 2011 i 2013 roku) wynikało, że projekt przewidziany do realizacji w latach 2010-2014 miał być dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kwotą 1.743.434,22 zł, stanowiącą 100% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych.
 - Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w 2014 roku rozliczono zaliczkę do wysokości 162.356,99 zł, a w dniu 30.10.2014 roku przesłano końcowy wniosek o płatność na kwotę 39.813,51 zł.
- 2) Uzyskane w 2014 roku wpływy w wysokości 146.027,36 zł w rozdziale 85395 – „Pozostała działalność” stanowiły końcową płatność na rzecz gminy z tytułu realizacji projektu systemowego „Nauka jest dla wszystkich” (umowa nr UDA-POKL.09.01.02-22-316/11) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Ustalono, że w dniu 11.04.2014 roku Urząd Marszałkowski w Gdańsku poinformował burmistrza miasta o ostatecznym rozliczeniu projektu. Rozliczenia dokonano po zwrocie przez kontrolowaną gminę w dniu 31.03.2014 roku kwoty 475,00 zł, uznanej za koszty niekwalifikowalne w końcowym wniosku o płatność.

Dotacje celowe majątkowe (§ 620)

- 1) Podstawę otrzymania dotacji w wysokości 115.607,87 zł w rozdziale 63001 – „Ośrodki informacji turystycznej” stanowiła umowa nr UDA-RPPM.06.02.00-00-012/09-00 o dofinansowanie projektu *„Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną”*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zawarta w dniu 23.12.2009 roku pomiędzy Województwem Pomorskim, dwoma powiatami i 11 gminami. Partnerem wiodącym projektu był Powiat Kartuski.

Otrzymana w 2014 roku dotacja wynikała z aneksu nr 5 do umowy, którym zwiększono należne gminie dofinansowanie o wymienioną powyżej kwotę, do wysokości 825.082,80 zł.

- 2) Klasyfikowane w § 620 w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami” dochodzi na sumę 2.013.717,23 zł wykonano w związku z realizacją projektu pn. *„Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze działania Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze”*, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt realizowany w 9 gminach w ramach umowy UDA-RPPM.05.01.00-00-005/09-00 z 2009 roku ma być zakończony w roku 2015.

Ww. wpływy uzyskano po zakończonej weryfikacji 3 wniosków o płatności pośrednie, sporządzone za okresy od października 2013 roku do dnia 18.07.2014r.

- 3) Podstawę otrzymania w 2014 roku dotacji celowej w wysokości 754.147,00 zł klasyfikowanej w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” stanowiła „Umowa o przyznanie pomocy Nr 00161-6921-UM1160189/12 w ramach działania Podstawowe Usługi Dla Gospodarki i Ludności Wiejskiej objętego PROW na lata 2007-2013”, zawarta z Samorządem Województwa Pomorskiego w Gdańsku w dniu 12.11.2012r., ze zmianami wprowadzonymi aneksem nr 1 z dnia 21.10.2013r.

Umowa po zmianach przewidywała jednorazowe dofinansowanie zadania pn. *„Przebudowa targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej w Chojnicach”* do wysokości 754.147,00 zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych zadania. Dotację otrzymano po spełnieniu wymogów określonych w przywołanej umowie.

3.1.8. Dotacje celowe z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego

W 2014 roku nie kontrolowana gmina nie realizowała dochodów o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w §§ 271 i 630.

3.1.9. Dotacje z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych

- 1) W 2014 roku gmina otrzymała 45.805,00 zł dotacji klasyfikowanej w § 244 – „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych” w rozdziale 92695 – „Pozostała działalność” z przeznaczeniem na realizację zadania pn. *Projekt powszechnej nauki pływania „Umiem pływać – powszechna nauka pływania dla uczniów klas III szkół podstawowych w Gminie Miejskiej Chojnice”*.
Podstawę otrzymania dotacji stanowiła „Umowa 2014/0022/0334/ZSdU/DS./0178/TP dotycząca dofinansowania zajęć szkolnych ze środków państwowego Funduszu zajęć Sportowych dla Uczniów”, zawarta w dniu 3.04.2014 roku z reprezentującym Skarb Państwa Ministrem Sportu i Turystyki. W odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania treść umowy została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 14.10.2014r.
- 2) Otrzymaną dotację wykorzystano zgodnie z umową. Na zapłatę faktur Centrum Parku Chojnice w Chojnicach za naukę pływania dla uczniów wydatkowano środki budżetowe na sumę 91.610,00 zł.
- 3) Przesłane przez kontrolowaną jednostkę w dniu 7.01.2015 roku rozliczenie końcowe wykonania zadania zostało przyjęte bez uwag w zakresie rzeczowym i finansowym, o czym ww. Ministerstwo poinformowało gminę pismem z dnia 16.01.2015r.

3.1.10. Dochody klasyfikowane jako otrzymane środki

- 1) Ustalono, że w 2014 roku kontrolowana gmina zrealizowała 11.996,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 628 – „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”.
- 2) Środki na ww. sumę przekazał Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Gdańsku po wypełnieniu przez kontrolowaną gminę wymogów określonych w „umowie dotacji nr WFOŚ/D/I-22.B/163/2014/AZBEST-2014” zawartej w dniu 30.07.2014r.
Przywołaną umową ww. Fundusz zobowiązał się dofinansować gminie realizację zadania pn. *„Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Chojnice – edycja 2014”* do kwoty 15.750,00 zł. Dotowana gmina zobowiązała się m.in. do osiągnięcia wskazanego w umowie efektu rzeczowego i ekologicznego (masa unieszkodliwionych oraz

zabezpieczonych odpadów zawierających azbest); złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia, a także do dostarczenia Funduszowi rozliczenia zadania.

- 3) Rozliczenie przywołanej umowy przesłano do Funduszu w dniu 29.09.2014r. W dokumencie tym gmina wykazała poniesienie 12.368,00 zł kosztów kwalifikowanych zadania. Efekty ekologiczne i rzeczowe dotyczyły nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych.

3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych

Kontrolę dochodów z tytułu podatków i opłat przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.

3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

- 1) Obowiązujące w kontrolowanym okresie wzory deklaracji podatkowych określono w załącznikach do uchwały Nr II/14/10 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2010r. w sprawie określenia wzoru formularzy dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 13, poz. 342), zmienionej uchwałą Nr XIII/140/11 tego organu z dnia 14 listopada 2011r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 166, poz. 3563).
- 2) W roku objętym kontrolą dochodów księgową ewidencję podatków i opłat prowadzono przy użyciu techniki komputerowej z wykorzystaniem systemu wskazanego w uregulowaniach wewnętrznych.

3.2.2. Podatek od nieruchomości

- 1) W 2014 roku wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły 17.009.903,73 zł i stanowiły 14% wszystkich dochodów budżetowych gminy.
Podatnicy zaliczani do osób prawnych wpłacili 10.935.404,29 zł tego podatku, od osób fizycznych uzyskano wpływy na sumę 6.074.499,44 zł.
- 2) Obowiązujące w 2014 roku stawki podatku od nieruchomości określono uchwałą Nr XXXVIII/405/13 Rady Miejskiej z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia innych zwolnień niż określone w ustawie. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2013r., pod poz. 4337.
Określone w uchwale stawki podatkowe i ich relacje do stawek ustawowych przedstawiono w tabeli:





Przedmiot opodatkowania	Stawka uchwalona przez Radę Miejską	Stawka ustawowa (maksymalna)	Różnica (kol.3 - kol.2)	Stosunek stawki uchwalonej do ustawowej
1	2	3	4	5
Budynki mieszkalne lub ich części (za 1 m ² p.u.)	0,53 zł	0,74 zł	0,21 zł	72%
Budynki mieszkalne posiadające jedyne źródło ogrzewania nie na paliwo stałe (za 1 m ² p.u.)	0,27 zł		0,47 zł	36%
Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (za 1 m ² pow. użytkowej)	19,70 zł	23,03 zł	3,33 zł	86%
Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (za 1 m ² p.u.)	8,24 zł	10,75 zł	2,51 zł	77%
Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmioty udzielające takich świadczeń (za 1 m ² pow. użytkowej)	3,79 zł	4,68 zł	0,89 zł	81%
Pozostałe budynki lub ich części, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² p.u.)	5,92 zł	7,73 zł	1,81 zł	77%
Budowle	2% wartości	2% wartości	0	100%
Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (za 1 m ² powierzchni)	0,71 zł	0,89 zł	0,18 zł	80%
Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (za 1 ha pow.)	3,39 zł	4,56 zł	1,17 zł	74%
Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² pow.)	0,22 zł	0,46 zł	0,24 zł	48%

- 3) Przywołaną uchwałą organ stanowiący gminy zwolnił od podatku od nieruchomości:
- a/ nieruchomości lub ich części zajęte przez: domy opieki społecznej; żłobki; biblioteki publiczne; jednostki realizujące zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z upośledzeniem umysłowym;
 - b/ powierzchnie piwnic i strychów, z wyjątkiem zajętych na mieszkanie, garaż lub prowadzenie działalności gospodarczej;
 - c/ 15 m² powierzchni w budynku gospodarczym, jeżeli pełni on faktycznie funkcję strychu lub piwnicy – zwolnienie to dotyczyło przypadków, gdy budynek mieszkalny nie ma strychu ani piwnicy;
 - d/ grunty i budowle lub ich części zajęte pod cmentarze komunalne;
 - e/ powierzchnie zajęte przez uczelnie, za wyjątkiem przedmiotów opodatkowania zajętych na działalność gospodarczą niezwiązaną z nauczaniem.

- 4) Ustalenia dotyczące realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości przedstawiono z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

a/ *Osoby prawne*

- 1) Z ewidencji podatkowej prowadzonej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wynikały następujące wielkości liczbowe dotyczące omawianego podatku:
- należności początkowe - 1.429.227,28 zł;
 - nadpłaty początkowe - 5.006,93 zł;
 - przypis - 10.792.804,39 zł;

- odpis	- 1.021.485,36 zł;
- wpłaty	- 11.181.430,55 zł,
<i>w tym na poczet zaległości - 896.440,56 zł;</i>	
- zwroty	- 246.026,26 zł;
- nadpłaty końcowe	- 11.247,35 zł;
- należności końcowe	- 271.382,44 zł,
<i>w tym zaległości - 271.382,44 zł.</i>	

2) W trakcie kontroli ustalono, że rzeczywiste należności kontrolowanej jednostki z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych były na koniec 2014 roku wyższe *hipoteka 226* o 1.551.687,30 zł i wynosiły 1.823.069,74 zł. *5615-03A*

- Różnica wynika z tego, że w 2014 roku niektóre należności podatkowe, tzn. zgłoszone w sądach wierzytelności podatkowe (dot. przedsiębiorstw w upadłości - 1.198.768,05 zł) oraz należności zabezpieczone hipoteką (352.919,25 zł) występowały w ewidencji księgowej na niewłaściwym rozrachunkowym koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”. Naruszone przepisy przywołano już przy opisie ustaleń dotyczących inwentaryzacji należności na dzień 31.12.2014r.
 - Należy dodać, że w sporządzonym za 2014 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano należności (w tym zaległości) wynikające z obu kont rozrachunkowych, tj. z konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz z konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”.
- 3) Kontrolę prawidłowości wyliczeń i przypisu podatku przeprowadzono na przykładzie 20 losowo wybranych podatników, dla których prowadzono kartoteki podatkowe o następujących numerach rejestru: 10; 31; 66; 76/11; 92; 98/12; 106; 111; 113; 119; 121; 145; 149; 158/4; 161/4; 188; 280; 321; 802 i 1003. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 4) Na koniec 2014 roku zaległości podatkowe posiadało 49 podatników występujących w ewidencji do konta 221 oraz 4 podatników występujących w ewidencji do konta 226. Największa należność wynosiła 902.200,50 zł, w 36 przypadkach (73%) zaległości podatników nie przekraczały kwoty 500,00 zł.

b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej dotyczącej podatku od nieruchomości od osób fizycznych ustalono następujące wielkości kwotowe dotyczące 2014 roku:
- | | |
|------------------------------|--------------------|
| - należności z lat ubiegłych | - 1.278.200,15 zł; |
| - nadpłaty z lat ubiegłych | - 52.321,68 zł; |
| - przypis | - 6.448.377,67 zł; |
| - odpis | - 539.462,88 zł; |

- wpłaty	- 6.168.409,01 zł,
w tym na poczet zaległości – 377.095,39 zł;	
- zwroty	- 93.909,57 zł;
- nadpłaty końcowe	- 52.128,45 zł;
- należności końcowe	- 1.112.422,27 zł,
w tym zaległości – 1.080.156,68 zł.	

- 2) W trakcie kontroli ustalono, że rzeczywiste należności kontrolowanej jednostki z tytułu omawianego podatku były na koniec 2014 roku wyższe o 21.293,30 zł i wynosiły 1.133.715,57 zł. Różnica wynika z pozostawienia na nieprawidłowym koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” zaksięgowanych w latach ubiegłych należności zabezpieczonych hipoteką (19.551,30 zł) oraz należności zgłoszonych jako wierzytelności – 1.742,00 zł.

*Wypadek
75546-0*

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów oraz w oparciu o ustne wyjaśnienia pani Wiesławy Szopińskiej – podinspektor w Wydziale Finansowym ustalono, że należności podatkowe aktualnie zabezpieczane hipoteką ujmowane są na prawidłowym koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Na koncie 226 pozostała część należności zaksięgowanych tam przed 2011 rokiem, tj. przed zmianą przepisów regulujących pojęcia należności krótkoterminowych i należności długoterminowych. Stwierdzono, że w sprawozdawczości budżetowej za rok 2014 wykazano prawidłowe należności podatkowe, tj. stanowiące sumę należności z kont 221 i 226.

- 3) Prawidłowość wymiaru podatku sprawdzono na przykładzie próby obejmującej kilkunastu losowo wybranych podatników. Kontrolą objęto podatników, do rozliczenia których prowadzono kartoteki podatkowe oznaczone następującymi numerami (indeksami): 9184; 11230; 587437; 9080; 9695; 7782944; 10797/2; 7025; 428; 10836; 10223; 160; 3379/1; 10797/11; 8548; 1200; 87453; 5555 oraz 8596311. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 4) W trakcie kontroli ustalono, że na końcowe saldo zaległości w omawianym podatku w wysokości 1.080.156,68 zł składały się zaległości około 1300 podatników. Największe zaległości podatkowe, w kwotach wyższych od 1.000,00 zł lecz nieprzekraczających 10.000,00 zł, posiadało 110 podatników.

3.2.3. Podatek rolny

- 1) W 2014 roku z podatku rolnego uzyskano dochody na sumę 71.240,00 zł. Wpływy od osób prawnych wyniosły 7.695,00 zł, osoby fizyczne wpłaciły 63.545,00 zł tego podatku.
- 2) Do celów obliczania podatku rolnego należało wykorzystywać cenę żyta w wysokości 55,00 zł za kwintal, wynikającą z uchwały Nr XXXVIII/406/13 Rady Miejskiej z dnia

J

[Signature]

[Signature]

25 listopada 2013r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 5 grudnia 2013r., poz. 4336).

Cena wynikająca z przywołanej uchwały była o 14,28 zł niższa od ceny podanej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2013r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 (M.P. z 2013r., poz. 814), wynoszącej 69,28 zł za 1 kwintal.

- 3) Z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) wynika, że kontrolowaną gminę zaliczono do II okręgu podatkowego. Organ stanowiący gminy nie występował do sejmiku województwa o zaliczenie gminy do innego okręgu podatkowego.
- 4) Ustalono, że Rada Miejska nie skorzystała z możliwości wprowadzenia innych zwolnień i ulg przedmiotowych, niż określone w ustawie z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1381 ze zm.).
- 5) Ustalenia odnoszące się do realizacji dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 032 – „Podatek rolny” przedstawiono poniżej z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

a) Osoby prawne

- 1) W 2014 roku szczegółowa ewidencja księgowa do rozliczeń podatników zaliczanych do osób prawnych z tytułu podatku rolnego obejmowała 16 kont. Bieżący przypis podatku zaksięgowano na 13 kontach. Występujące w ewidencji 3 konta bez bieżącego przypisu podatku dotyczyły 3 byłych podatników, nie posiadających w 2014 roku gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym.
- 2) Deklaracje na podatek rolny złożyło 22 podatników zaliczanych do osób prawnych, w tym: 12 podatników zobowiązanych do zapłaty podatku; 7 podatników użytkujących grunty zwolnione od podatku decyzjami administracyjnymi burmistrza miasta; 2 podatników posiadających na terenie gminy wyłącznie użytki rolne zwolnione od podatku (grunty V i VI klasy, niezajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza) oraz jeden podmiot, którego nie dotyczył obowiązek podatkowy w podatku rolnym.
- 3) Szczegółową kontrolę wyliczeń podatku oraz zgodności przypisu ze złożonymi deklaracjami przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 10 podatników (83%) zobowiązanych do złożenia deklaracji i zapłaty podatku. Próba kontrolna obejmowała podatników, do rozliczenia których prowadzono konta oznaczone symbolem „04-” i następującymi numerami: 57; 76; 98; 139; 142; 165; 177; 236; 600 i 602. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Ustalono, że jeden podatnik (spółka BLACK RED WHITE w Biłgoraju) złożył w 2014 roku 6 deklaracji na podatek rolny – deklarację na bieżący rok podatkowy oraz deklaracje za 5 lat wcześniejszych, tj. za lata 2009-2013.

Składając deklaracje pełnomocnik ww. spółki wyjaśnił (pismo bez numeru z dnia 29.10.2014r.), że – cyt.: „Złożenie deklaracji na podatek rolny wynika z faktu zestawienia zapisów w ewidencji gruntów i budynków (oznaczenia działek) ze stanem faktycznym. W posiadaniu wnioskodawcy znajduje się grunt (działka), która oznaczona została w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny i jednocześnie nie jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej”.

Wyliczony w tych wszystkich deklaracjach podatek rolny wynosił łącznie 734,00 zł. Podatnik uregulował te zobowiązania w dniu 5.11.2014 roku wraz z odsetkami za zwłokę.

4) Ustalono, że decyzjami administracyjnymi z grudnia 2013 roku burmistrz miasta zwolnił w 2014 roku od podatku rolnego grunty będące w użytkowaniu instytutu badawczego oraz użytkowaniu wieczystym 6 rodzinnych ogrodów działkowych, niezajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej, niż działalność rolnicza. Decyzje wydano na pisemne wnioski podatników. Uwag do decyzji nie wniesiono.

5) W dniu 25.08.2014 roku deklarację na podatek rolny na 2014 rok złożył kontrolowany urząd miejski. W deklaracji sporządzonej w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami wykazano 0,0646 ha gruntów ornych kl. IVb oraz zadeklarowano podatek za okres od marca do końca 2014 roku w wysokości 13,00 zł.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że wykazane w deklaracji grunty (działka nr 4293/2 przy ul. Tucholskiej) stanowią własność kontrolowanej gminy. Z ustnych informacji udzielonych przez pana Tadeusza Krawczuka – inspektora w ww. Wydziale wynikało, że gmina nabyła tę działkę od osoby fizycznej na cele publiczne – pod projektowaną drogę.

- W prowadzonej w kontrolowanej jednostce ewidencji podatkowej założono szczegółowe konto (nr 04-00033155) do rozliczeń podatku rolnego opłacanego przez urząd miejski. Na koncie tym zaksięgowano przypis podatku w wysokości 13,00 zł oraz wpłatę tej kwoty w dniu 22.09.2014r.
- Stwierdzono, że opodatkowanie podatkiem rolnym gruntów gminy było niezgodne z art. 3a pkt 2 ustawy o podatku rolnym. Przepis ten stanowi, że obowiązek podatkowy w podatku rolnym nie dotyczy gmin.
- O stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący poinformował ustnie pracowników prowadzących wymiar i księgowość podatku rolnego.

W trakcie kontroli jednostka podjęła działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości. Pismem (bez numeru) z dnia 6.03.2015 roku pan Jacek Marczewski – dyrektor Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami poinformował Wydział Finansowy o wycofaniu deklaracji na podatek rolny z dnia 25.08.2014r. Odpisu i zwrotu

wpłaconego podatku dokonano w dniu 10.03.2015r. Zwroconą kwotę zaewidencjonowano na dochody 2015 roku klasyfikowane w § 097 – „Wpływy z różnych dochodów” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

6) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku rolnego od osób prawnych:

- zaległości z lat ubiegłych	-	0,00 zł;
- nadpłaty z lat ubiegłych	-	0,55 zł;
- przypis	-	8.141,00 zł;
- odpis	-	447,00 zł;
- wpłaty	-	7.695,00 zł;
- zwroty	-	0,00 zł;
- nadpłaty końcowe	-	1,55 zł;
- należności końcowe	-	0,00 zł.

7) W 2014 roku wszyscy podatnicy objęci ewidencją podatkową uregulowali zadeklarowane i przypisane zobowiązania podatkowe – na koniec tego roku konta podatkowe nie wykazywały zaległości.

b) *Osoby fizyczne*

1) Na podstawie wydruków z komputerowej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono następujące wielkości dotyczące przypisu, odpisu, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w podatku rolnym w 2014 roku:

- należności z lat ubiegłych	-	5.853,58 zł;
- nadpłaty z lat ubiegłych	-	1.201,62 zł;
- przypis	-	63.990,60 zł;
- odpis	-	1.933,09 zł;
- wpłaty	-	265.147,00 zł;

w tym na poczet zaległości – 5.741,49 zł;

- zwroty	-	201.602,00 zł;
- nadpłaty końcowe	-	1.645,17 zł;
- należności końcowe	-	4.617,64 zł,

w tym zaległości – 4.592,64 zł.

616.032) Ustalono, że rzeczywiste należności końcowe w omawianym podatku były na koniec 2014 roku wyższe o 62,63 zł i wynosiły 4.680,27 zł. Konto 221 nie uwzględniało zabezpieczonej wpisem hipoteki należności od jednego podatnika, zaewidencjonowanej na nieprawidłowym koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”.





- 3) Kontrolę wymiaru podatku rolnego przeprowadzono w oparciu o losowo wybraną próbę kilkunastu podatników i nieprawidłowości nie stwierdzono. Próba kontrolna obejmowała podatników, do rozliczenia których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach (indeksach): 3379/1; 10797/11; 8548; 1200; 87453; 5555; 85963 11; 46885; 13138; 41779; 790; 13129/2 oraz 13136.

Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego

- 1) W trakcie kontroli dochodów z podatku rolnego sprawdzono też przestrzeganie art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1079) – przepisów określających ustalanie wysokości wpłat na rzecz izb rolniczych oraz terminy dokonywania tych wpłat.
- 2) Na podstawie wygenerowanego z ewidencji księgowej zestawienia analitycznego dotyczącego rozliczenia podatku rolnego za 2014 rok ustalono, że wykonanie dochody z tego podatku wyniosły 71.240,00 zł, natomiast z odsetek za nieterminową zapłatę podatku uzyskano wpływy w wysokości 630,00 zł.
Liczona od sumy obu ww. kwot (71.870,37 zł) wartość 2% wynosi 1.437,41 zł. Na taką sumę należało dokonać wpłat na bankowy rachunek właściwej terytorialnie izby rolniczej.
- 3) Ustalono, że w 2014 roku gmina zrealizowała 1.428,49 zł wydatków klasyfikowanych w § 285 – „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego” w rozdziale 01030 – „Izby rolnicze”. Wydatki te obejmowały dokonaną w dniu 7.01.2014 roku końcową wpłatę za rok 2013 (31,93 zł) oraz 4 wpłaty za rok 2014, na sumę 1.396,56 zł. Do końcowego rozliczenia wpłat za rok 2014 należało przekazać jeszcze kwotę 40,85 zł.
Ustalono, że styczniu 2015 roku kontrolowana jednostka przekazała – tytułem rozliczenia wpłat za 2014 rok – kwotę 40,84 zł, niższą o 0,01 zł od ww. wyliczeń. Różnica wynikała z zaokrągleń.
- 4) Wpłat na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim jednostka dokonała w terminach określonych w przywołanym art. 35 ustawy o izbach rolniczych.

3.2.4. Podatek leśny

- 1) W 2014 roku z podatku leśnego uzyskano dochody na sumę 2.475,00 zł. Wpływy od osób prawnych wyniosły 2.357,00 zł, osoby fizyczne wpłaciły 118,00 zł tego podatku.
- 2) Do celów obliczania podatku leśnego należało wykorzystywać średnią cenę sprzedaży drewna w wysokości 171,05 zł za 1 m³, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 21 października 2013 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2013r. (M.P. poz. 828).





Ustalono, że Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. Uf. z 2013r., poz. 465 ze zm.) do obniżenia kwoty stanowiącej cenę sprzedaży drewna, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na obszarze gminy.

Ustalenia odnoszące się do realizacji dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 033 – „Podatek leśny” przedstawiono poniżej z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

a) Osoby prawne

- 1) W 2014 roku szczegółowa ewidencja księgowa do rozliczeń podatników zaliczanych do osób prawnych z tytułu podatku leśnego obejmowała 6 kont. Bieżący przypis podatku zaksięgowano na wszystkich kontach.
- 2) Deklaracje na podatek leśny złożyli wszyscy podatnicy objęci ewidencją podatkową. Jeden z podatników, tj. Rodzinny Ogród Działkowy METALOWIEC w Chojnicach złożył w dniu 15.01.2014 roku 6 deklaracji na podatek leśny – deklarację na bieżący rok podatkowy oraz deklaracje za 5 lat wcześniejszych, tj. za lata 2009-2013. Wyliczony w ww. deklaracjach podatek leśny wynosił łącznie 28,00 zł.
- 3) Szczegółową kontrolę wyliczeń podatku i zgodności przypisu ze złożonymi deklaracjami przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej wszystkich 6 podatników zobowiązanych do złożenia deklaracji. Do rozliczeń tych podatników prowadzono konta oznaczone następującymi numerami: 84; 107; 161; 647; 777 i 778.
Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 4) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku leśnego od osób prawnych:

- zaległości z lat ubiegłych	-	0,00 zł;
- nadpłaty z lat ubiegłych	-	0,00 zł;
- przypis	-	2.361,00 zł;
- odpis	-	4,00 zł;
- wpłaty	-	2.361,00 zł;
- zwroty	-	4,00 zł;
- nadpłaty końcowe	-	0,00 zł;
- należności końcowe	-	0,00 zł.

Z zestawienia wynika, że na koniec 2014 roku konta podatkowe nie wykazywały żadnych zaległości i nadpłat w podatku leśnym od osób prawnych.





b) *Osoby fizyczne*

- 1) Bieżącego przypisu podatku leśnego, na sumę 118,00 zł, dokonano na 4 kontach prowadzonych dla osób fizycznych.
- 2) Wszyscy podatnicy podatku leśnego uregulowali wymierzony podatek. Na koniec 2014 roku żadne z kont podatkowych nie wykazywało sald należności lub zobowiązań (nadpłat).
- 3) Prawdliwość przypisu podatku leśnego sprawdzono na przykładzie wszystkich 4 podatników, którym wymierzono ten podatek. Kontrola obejmowała podatników, do rozliczenia których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach (indeksach): 13104; 13114; 13099 oraz 2119977. Uwag do wymiaru podatku nie wniesiono.

3.2.5. Podatek od środków transportowych

- 1) Z tytułu podatku od środków transportowych kontrolowana gmina zrealizowała w 2014 roku dochody budżetowe na sumę 1.074.759,61 zł. Dochody te stanowiły niecały 1% wszystkich dochodów budżetu gminy.
Osoby prawne wpłaciły 267.815,00 zł tego podatku, od osób fizycznych uzyskano wpływy na sumę 806.944,61 zł.
- 2) W 2014 roku obowiązywały stawki podatku określone w uchwałą Nr XIII/137/11 Rady Miejskiej z dnia 14 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 166, poz. 3560), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr XIV/152/11 tego organu z dnia 28 listopada 2011r. zmieniającą uchwałę Nr XIII/137/11 w sprawie określenia wysokości stawek (...). Uchwałę zmieniającą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 170, pod poz. 3824.
- 3) Po analizie stawek podatkowych określonych ww. uchwałą ustalono, że organ podatkowy w przypadku kilku rodzajów środków transportowych (np. pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton; autobusów, przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają DMC od 7 ton i poniżej 12 ton) uzależnił wysokość podatku od wieku pojazdów – do opodatkowania pojazdów wyprodukowanych od dnia 1.01.1993 roku należało stosować niższe stawki podatkowe.
- 4) Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono następujące wielkości dotyczące podatku od środków transportowych w 2014 roku (w zł):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- należności z lat ubiegłych	33.103,30	170.946,30	204.049,60
- nadpłaty z lat ubiegłych	1,30	2.283,10	2.284,40
- przypis	289.845,00	848.988,00	1.138.833,00
- odpis	19.042,00	31.139,00	50.181,00
- wpłaty	267.815,00	806.944,61	1.074.759,61
- nadpłaty końcowe	4.849,30	4.112,31	8.961,61
- należności końcowe	40.939,30	183.679,90	224.619,20
w tym zaległości	40.939,30	183.679,90	224.619,20

- 2) W trakcie kontroli ustalono, że na koniec 2014 roku rzeczywiste należności kontrolowanej jednostki z podatku od środków transportowych były wyższe o 57.699,38 zł od wynikających z konta 221 i wynosiły 282.318,58 zł. Różnica wynikała z nieprzeksięgowania na to konto należności na kwotę 57.699,38 zł z konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”.

Ustalono, że w sprawozdawczości budżetowej wykazano należności (w tym zaległości) wynikające z obu kont rozrachunkowych.

- 3) Prawdliwość wyliczeń podatku w złożonych deklaracjach oraz zgodność przypisu z deklaracjami sprawdzono w oparciu o losowo wybraną próbę 10 podatników, do rozliczeń których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach (indeksach): 100202; 100185; 100111; 100136; 100050; 100052; 100059; 100008; 100094 i 100065. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 4) Na końcowe saldo należności gminy w podatku od środków transportowych w wysokości 282.318,58 zł składały należności od 35 podatników. Zaległości 9 podatników były wyższe od kwoty 10.000,00 zł. Największa zaległość wynosiła 58.007,28 zł.

3.2.6. Opłata miejscowa i uzdrowiskowa

- 1) W 2014 roku gmina nie planowała i nie realizowała dochodów budżetowych, o jakich mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, klasyfikowanych w § 039 – „Wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobieranej w gminach posiadającej status gminy uzdrowiskowej”. Kontrolowana gmina nie posiada statusu gminy uzdrowiskowej.
- 2) W analogicznym czasie nie planowano i nie realizowano też dochodów klasyfikowanych w § 044 – „Wpływy z opłaty miejscowej” – miasto Chojnice nie zostało zaliczone do miejscowości spełniających kryteria określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

3.2.7. Opłata targowa

- 1) Ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w paragrafie 043 – „Wpływy z opłaty targowej” w rozdziale 75616 – „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” wynikało, że z ww. źródła gmina uzyskała w 2014 roku dochody w wysokości 271.901,50 zł.
- 2) W 2014 roku obowiązywały stawki opłaty targowej określone w załączniku do uchwały Nr XIII/138/11 Rady Miejskiej z dnia 14 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 166, poz. 3561), zmienionej uchwałą Nr XIV/153/11 tego organu z dnia 28 listopada 2011r. zmieniającą uchwałą Nr XIII/138/11 (...) – publikacja w Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 170 z dnia 19 grudnia 2011r., poz. 3825).

- Określone w załączniku do uchwały stawki opłaty targowej zróżnicowano ze względu na rodzaj i miejsce sprzedaży. Stawki te wynosiły od 1,00 zł (stawka od każdej sztuki drobnego inwentarza i zwierząt domowych wystawionej na sprzedaż) do 4,50 zł – taka stawka obowiązywała przy sprzedaży samochodów.
 - W § 6 uchwały zawarto uregulowania mówiące o zwolnieniu od opłaty targowej:
 - sprzedaży na ul. 31 Stycznia na odcinku od Bramy Człuchowskiej do budynku nr 1 w każdą niedzielę w godzinach od 8.00 do 13.00 – zwolnienie dotyczyło osób fizycznych prowadzących sprzedaż przedmiotów używanych („pchl targ”), za wyjątkiem handlu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej;
 - sprzedaży wyrobów własnych podczas organizowanych lub współorganizowanych przez urząd miejski kiermaszów „Jarmark Świętojański” i „Dni Chojnic” oraz ozdób choinkowych, stroików i wyrobów własnych na kiermaszu „Jarmark Bożonarodzeniowy”.
 - Zgodnie z zapisem w § 7 uchwały opłata na placu targowym przy ul. Angowickiej w poniedziałki, środy i czwartki wynosić miała 50% stawek określonych w załączniku do uchwały.
- 3) Inkasentów opłaty targowej (Zygmunt Frymark, Wiktor Girzelski, Rafał Kosecki, Krystyna Frymark i Wiesław Boruta) określono uchwałą Nr XXX/321/13 Rady Miejskiej z dnia 25 marca 2013r. w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 12 kwietnia 2013r., poz. 1840). Zgodnie z ww. uchwałą inkasenci pobierający opłaty na targowisku przy ul. Angowickiej mieli otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 4% od zainkasowanych kwot. Za pobór opłaty na targowisku przy ul. Młodzieżowej, na Placu Piastowskim, na terenie giełdy samochodowej oraz na terenie miasta inkasentom przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 13,7% od zainkasowanych kwot.
- 4) Z prowadzonej przez panią Joannę Dobrzańską – inspektor w Wydziale Finansowym szczegółowej ewidencji wpływów z opłaty targowej oraz z kasowych dowodów przychodowych wynikało, że uzyskane w 2014 roku wpływy z opłaty targowej pochodziły z wpłat firmy „Rako Security” Rafał Kosecki w Rytle (271.819,90 zł) oraz osób fizycznych niebędących inkasentami – 81,60 zł.
- a) Ustalono, że wymienione w uchwale Rady Miejskiej z dnia 25.03.2013 roku osoby fizyczne wyznaczone na inkasentów opłaty targowej działały w imieniu i na rzecz firmy „Rako Security” Rafał Kosecki w Rytle, zwanej dalej „inkasentem”. Z ww. podmiotem kontrolowana jednostka zawarła w dniu 19.11.2012 roku 2 umowy – dotyczącą targowiska przy ul. Angowickiej umowę nr KM.272.27.2012 oraz dotyczącą targowisk przy ul. Młodzieżowej, na Placu Piastowskim, na giełdzie samochodowej i w innych częściach miasta umowę nr KM.272.26.2012. Umowy określały m.in. obowiązki inkasenta, w tym dotyczące częstotliwości rozliczania się z zainkasowanej opłaty.

Stwierdzono, że inkasent rozliczał się z zainkasowanych opłat zgodnie z zapisami umów.

- Pobór opłaty targowej dokumentowano pokwitowaniami z kwitariuszy przychodowych otrzymanych z urzędu miejskiego. W pokwitowaniach wpisywano nazwisko wpłacającego, adres (miejscowość), kwotę wpłaty oraz datę wpłaty. Nazwa należności („opłata targowa”) oznaczona była trwale na pokwitowaniach odciskiem pieczętki o ww. treści.

W związku z nieokreśleniem na pokwitowaniach wyliczeń opłaty targowej (nie ustanowiono takiego wymogu) nie ustalono, czy opłatę targową wyliczano i pobierano zgodnie z obowiązującymi stawkami opłaty.

- Wpłacane przez inkasenta kwoty ewidencjonowano z podziałem umożliwiającym późniejsze wyliczenie wynagrodzenia inkasenta według dwóch stawek procentowych wynagrodzenia.

W oparciu o przywołaną ewidencję ustalono, że wpływy z opłaty targowej pobranej na targowisku przy ul. Angowickiej wyniosły 127.746,60 zł, z kolei na targowiskach przy ul. Młodzieżowej i Placu Piastowskim oraz w innych częściach miasta pobrano opłatę na sumę 144.073,30 zł.

- Biorąc pod uwagę obowiązujące stawki wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej inkasent powinien otrzymać w 2014 roku wynagrodzenie w wysokości 24.847,90 zł, liczone jako suma wynagrodzenia w wysokości 5.109,86 zł za inkaso opłat na targowisku przy ul. Angowickiej ($127.746,60 \text{ zł} \times 4\%$) i wynagrodzenia w wysokości 19.738,04 zł za inkaso na pozostałych targowiskach i w innych częściach miasta ($144.073,30 \text{ zł} \times 13,7\%$).
- Ustalono, że w 2014 roku inkasent wystawił 24 faktury na sumę 24.708,46 zł, przy czym dwie pierwsze faktury (nr 6 i 7/14 z dnia 4.01.2014r., na sumę 2.059,42 zł) dotyczyły wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej rozliczonej w grudniu 2013 roku.

Kontrolowanego roku dotyczyły kolejne 22 faktury, wystawione na sumę 22.649,04 zł. Pozostałą część wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej w 2014 roku, tj. 2.198,86 zł, inkasent otrzymał w styczniu 2015r. Roku 2014 dotyczyły też, częściowo, dwie faktury inkasenta z dnia 7.01.2015r., wystawione na sumę 2.296,40 zł (440,19 zł i 1.856,21 zł). Jedna z faktur, tj. faktura nr 5/15, obejmowała wynagrodzenie w wysokości 369,46 zł za rozliczne w grudniu 2014 roku wpływy z opłaty targowej (targowisko przy ul. Angowickiej) w kwocie 9.236,40 zł oraz wynagrodzenie w wysokości 70,73 zł dotyczące inkasa opłaty na sumę 1.768,30 zł rozliczonej w dniu 5.01.2015r. Druga z faktur, tj. faktura 6/15, obejmowała wynagrodzenie w wysokości 1.750,98 zł za rozliczone w grudniu 2014 roku wpływy z opłaty targowej (targowisko przy ul. Młodzieżowej i inne) w kwocie 12.780,90 zł, a także wynagrodzenie w wysokości 105,23 zł za rozliczone w dniu 5.01.2015 roku wpływy z opłaty targowej wysokości 768,10 zł.

- Podstawę wypłat wynagrodzeń dla inkasenta stanowiły jego faktury VAT, wystawiane na początku każdego miesiąca, za miesiąc poprzedni. Określone w fakturach kwoty

należności były prawidłowe – były kwotami brutto (zawierały podatek od towarów i usług - VAT) oraz wynikały z prawidłowych wyliczeń w oparciu o rozliczone sumy opłaty targowej i obowiązujące stawki wynagrodzenia za inkaso.

- b) Powyżej wykazano, że do kasy urzędu miejskiego opłatę targową wpłacały również osoby niebędące inkasentami tej opłaty, a uzyskane w ten sposób wpływy wyniosły 81,60 zł. Pani Joanna Dobrzańska – inspektor wyjaśniła ustnie, że ww. dochody uzyskano z wpłat osób dokonujących sprzedaży z ręki (np. sprzedaż perfum) w centrum miasta, poza targowiskami.

3.2.8. Opłata od posiadania psów

- 1) W 2014 roku gmina uzyskała 47.931,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 03-7 – „Opłata od posiadania psów”. Dochody te wykonano w rozdziale 75616 – „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”.
- 2) W roku objętym kontrolą dochodów budżetowych obowiązywały stawki ww. opłaty określone uchwałą Nr XIII/139/11 Rady Miejskiej z dnia 14 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty od posiadania psów, wyznaczenia terminu płatności, zasad ustalania jej poboru oraz wprowadzenia zwolnień. Uchwałą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 166 z dnia 13 grudnia 2011r., pod poz. 3562.
 - Przywołana uchwała określała m.in.:
 - roczną opłatę w wysokości 36,00 zł za pierwszego psa;
 - roczną opłatę w wysokości 18,00 zł za drugiego i kolejnego psa,
 - roczną opłatę w wysokości 18,00 zł od każdego psa posiadanego przez samotnych emerytów i rencistów, samodzielnie prowadzących gospodarstwo domowe;
 - obowiązek wnoszenia opłaty jednorazowo w terminie do dnia 31 marca każdego roku – w przypadku nabycia psa w trakcie roku obowiązywał 14 dniowy termin wniesienia opłaty liczony od końca miesiąca, w którym zaistniało to zdarzenie;
 - możliwość regulowania opłaty u inkasenta, w kasie urzędu miejskiego lub poprzez przelew na rachunek bankowy urzędu miejskiego.
 - Z § 5 uchwały wynikało, że opłata nie miała być pobierana w przypadkach określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a ponadto:
 - od posiadanych psów nabytych ze schroniska dla bezdomnych zwierząt, prowadzonego przez kontrolowaną gminę – za okres 12 miesięcy od daty wejścia w posiadanie;
 - od posiadanych szczeniąt do 3 miesiąca życia.
- 3) Do poboru opłaty w drodze inkasa uprawnieni byli inkasenci określani w uchwale Nr XIII/151/07 Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2007r. w sprawie określenia wykazu inkasentów opłaty od posiadania psów (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 164, poz. 3298)

w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr XIV/150/11 tego organu z dnia 28 listopada 2011r. – uchwałą zmieniającą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 170 z dnia 19 grudnia 2011r., pod poz. 3823.

W trakcie kontroli ustalono, że w 2014 roku opłata od posiadania psów wnieszona była w gotówce do kasy urzędu miejskiego oraz przelewami na rachunek bankowy. Wyznaczeni przez organ stanowiący gminy inkasenci nie pobierali opłaty.

- 4) Przywołana powyżej uchwała określająca inkasentów opłaty została uchylona uchwałą Nr XLVII/536/14 Rady Miejskiej z dnia 27 października 2014r. w sprawie uchylenia uchwały określającej wykaz inkasentów opłaty od posiadania psów. Zgodnie z § 3 uchwały uchylającej miała ona wejść w życie po upływie 14 od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, z mocą od dnia 1.01.2015r.

3.2.9. Pobór podatków i opłat, rozliczanie inkasentów

W 2014 roku w drodze inkasa pobierana była tylko opłata targowa. Ustalenia dotyczące wynagradzania inkasenta opłaty targowej przedstawiono przy opisie dochodów z ww. źródła.

3.2.10. Powszechność opodatkowania

W toku kontroli ustalono, że księgowość podatkowa kontrolowanej jednostki otrzymuje na bieżąco wszelkie informacje o zmianach w podstawach opodatkowania w zakresie podatku rolnego, leśnego i podatków lokalnych.

W oparciu o otrzymane zawiadomienia, umowy i informacje organ podatkowy wzywa osoby, których te dane dotyczą – o ile nie zgłosiły się wcześniej – do złożenia stosownych deklaracji.

3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna

- 1) Organ stanowiący gminy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 57 § 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613) do wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy.
- 2) Ustalono, że w 2014 roku organ podatkowy nie wydawał decyzji administracyjnych:
 - w sprawie zwolnienia od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego, w trybie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym;
 - w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, w trybie art. 13 tej ustawy;

- zwalniających od podatku rolnego grunty gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w trybie art. 12 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy;
- w sprawie udzielenia ulgi żołnierskiej w podatku rolnym, w trybie art. 13a ustawy o podatku rolnym.

Ustne informacje o niewydawaniu w 2014 roku decyzji administracyjnych organu podatkowego w oparciu o przywołane przepisy uzyskano w księgowości podatkowej urzędu miejskiego.

- 3) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że ostatnią decyzję w sprawie zastosowania zwolnienia w podatku rolnym (decyzję obowiązującą także w 2014 roku), organ podatkowy wydał w dniu 26.10.2012 roku (sprawa nr FN.3121.1.2012) na wniosek podatnika z dnia 13.09.2012r.

W sentencji decyzji zawarte były informacje (orzeczenie) mówiące o:

- zwolnieniu od podatku rolnego w okresie od dnia 1.11.2011 roku do dnia 31.10.2016r. gruntów nabytych w drodze kupna (akt notarialny nr 3230/2011 z dnia 24.10.2011r.) o powierzchni 3,0005 ha, w tym 3,4723 ha przeliczeniowych;
- obniżeniu podatku o 75% w pierwszym roku po upływie okresu zwolnienia oraz o 50% w roku następnym;
- odpisaniu na koncie podatnika, z tytułu zwolnienia od podatku, kwoty 44,00 zł za rok 2011 oraz kwoty 478,00 zł za rok 2012.

- Ustalono, że w wydanej decyzji określono prawidłowy okres zwolnienia, tj. oparty na art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, jednak orzekając o odpisaniu ww. kwot na koncie podatnika naruszono art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym stanowiący, że – cyt.: „Zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek”.

Biorąc powyższe pod uwagę brak było podstaw do odpisania podatnikowi podatku rolnego w wysokości 402,50 zł, w tym 44,00 zł za 2 miesiące 2011 roku oraz 358,50 zł za 9 miesięcy 2012r., tj. za okres do końca miesiąca, w którym podatnik złożył wniosek o udzielenie zwolnienia i ulg w podatku. Z podatku za rok 2012 odpisać należało tylko kwotę 119,50 zł, równą podatkowi od nabytych gruntów liczonemu za 3 ostatnie miesiące tego roku.

- Pracownikiem bezpośrednio odpowiedzialnym za wystąpienie ww. nieprawidłowości jest pani Urszula Gąsiorowska – inspektor w Wydziale Finansowym, prowadząca m.in. sprawy z zakresu wymiaru podatku rolnego oraz sporządzająca projekty decyzji administracyjnych burmistrza miasta z zakresu wymiaru podatków i udzielania ulg podatkowych.

Pani Urszula Gąsiorowska – inspektor złożyła pisemne wyjaśnienie dotyczące opisanej nieprawidłowości. Z wyjaśnienia wynika, że rozpatrując sprawę oparła się na art. 12 ust. 3

ustawy o podatku rolnym a przez przeoczenie nie zwróciła dostatecznej uwagi na przepis wynikający z art. 13d tej ustawy.

Złożone wyjaśnienie dołączono do akt roboczych kontroli.

**[Wyjaśnienie pani Urszuli Gąsiorowskiej – inspektor dot. nieprawidłowości w zakresie zwolnienia od podatku rolnego gruntów nabytych na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego –
– poz. 4 akt kontroli]**

- 4) W 2014 roku organ podatkowy wydał 4 pozytywne decyzje administracyjne w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Decyzjami tymi umorzono zaległości w:
- | | | |
|-------------------------------------|---|----------------|
| - podatku od nieruchomości | - | 308.170,52 zł; |
| - podatku od środków transportowych | - | 624,00 zł; |
| Razem: - | | 308.794,52 zł. |

Szczegółowej kontroli poddano 3 decyzje administracyjne dotyczące umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości.

Ustalono, że 2 decyzje dotyczyły umorzeń zaległości podatnikom zaliczanym do osób prawnych (umorzono 250.309,00 zł zaległości), jedną decyzją umorzono osobie fizycznej zaległości w kwocie 57.861,52 zł. We wszystkich przypadkach organ podatkowy zgromadził materiał dowodowy pozwalający na wystarczające poznanie zdolności płatniczych wnioskodawców (dłużników).

- Największe zaległości podatkowe (247.834,00 zł – 80% wszystkich umorzeń w tym podatku) wraz z odsetkami w wysokości 16.427,00 zł umorzono Firmie Rodzinnej DRO-BET Musolf Sp. z o.o. w Chojnicach. Zaległości pochodziły z okresu styczeń – listopad 2013r.

Organ podatkowy uznał, że za umorzeniem zaległości przemawiał ważny interes podatnika – znalazł się on w trudnej sytuacji finansowej w wyniku załamania lokalnego rynku wyrobów betonowych. Skutkiem powyższego było zamknięcie nierentownej linii produkcyjnej, obniżenie płynności finansowej oraz sprzedaż środków trwałych.

- Drugiej osobie prawnej, tj. Chojnickiemu Towarzystwu Tenisowemu w Chojnicach umorzono zaległości w podatku od nieruchomości w wysokości 2.475,00 zł z okresu od czerwca 2012 roku do listopada 2014 wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 242,00 zł. Wniosek podatnika motywowany był tym, że nie prowadzi działalności gospodarczej, działa dzięki wsparciu członków i sponsorów, a wpływy z opłat za korty są inwestowane w korty stanowiące własność miasta – podatnik podał, że zakupił mączkę na korty, siatki, wymienił okna i instalację elektryczną w budynku oraz odmalował trybuny i wymienił część ogrodzenia.

Z uzasadnienia wydanej decyzji administracyjnej wynikało, że organ podatkowy uznał, iż za umorzeniem zaległości przemawiał ważny interes podatnika oraz interes publiczny.





- Umarzając osobie fizycznej (konto podatkowe nr 01-00000092) zaległości podatkowe z lat 2010-2013 w wysokości 57.861,52 zł, z odsetkami w wysokości 12.484,00 zł, organ podatkowy uznał, że za umorzeniem przemawiał ważny interes podatnika – trudna sytuacja finansowa prowadzonej przez niego firmy, duże obciążenia kredytowe oraz spadek ilości zamówień na wykonanie usług.

5) W 2014 roku organ podatkowy wydał 9 pozytywnych decyzji w sprawie odroczenia zobowiązań podatkowych i rozłożenia zaległości na raty.

Powyższa liczba decyzji obejmowała:

- 5 decyzji w sprawie rozłożenia na raty zobowiązań w podatku od nieruchomości na sumę 79.744,42 zł;
- 3 decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności zobowiązań w podatku od nieruchomości na sumę 127.735,00 zł;
- 1 decyzję w sprawie rozłożenia na raty zobowiązań w podatku od środków transportowych;

Kontrolą objęto wszystkie decyzje administracyjne organu podatkowego dotyczące podatku od nieruchomości i nieprawidłowości nie stwierdzono.

6) Ustalono, że kontrolowana jednostka terminowo zrealizowała wynikający z art. 37 ust. 1 lit. f) w związku z art. 28 ustawy o finansach publicznych obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. Podane w wykazach dane były zgodne z decyzjami administracyjnymi burmistrza miasta.

3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych

a) Skutki obniżenia górnych stawek podatków

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku wykazano następujące dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków:

- podatek od nieruchomości – osoby prawne	- 1.600.435,38 zł;
- podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	- 1.996.499,11 zł;
- podatek rolny – osoby prawne	- 12.439,00 zł;
- podatek rolny – osoby fizyczne	- 16.071,00 zł;

- podatek od środków transportowych – osoby prawne	-	207.649,91 zł;
- podatek od środków transportowych – osoby fizyczne	-	645.260,60 zł;
Razem:	-	4.478.355,00 zł.

Wymienione powyżej wielkości kwotowe zostały wygenerowane z systemu księgowego. Wykazane w ww. sprawozdaniu skutki finansowe powtórzone w sporządzonym za analogiczny okres sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy.

b) *Skutki udzielonych ulg i zwolnień – bez ulg i zwolnień ustawowych*

- W sporządzonych za 2014 rok sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazano 174.273,87 zł skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień, bez ulg ustawowych.

Powyzsza wielkość obejmowała wyłącznie skutki w podatku od nieruchomości – 112.676,22 zł w podatku opłacanym przez osoby prawne i 61.597,65 zł w podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

- W niniejszym protokole wykazano już („3.2.2. Podatek od nieruchomości”), że w 2014 roku obowiązywały zwolnienia od podatku od nieruchomości wprowadzone uchwałą Nr XXXVIII/405/13 Rady Miejskiej z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia innych zwolnień niż określone w ustawie.

Ustalono, że wykazane w sprawozdaniach skutki dotyczące podatku od nieruchomości oparto na wydrukach komputerowych z wyliczonym podatkiem od przedmiotów opodatkowania zwolnionych przywołaną powyżej uchwałą Rady Miejskiej z 2013r.

- Skutki ulg i zwolnień w podatku rolnym nie wystąpiły – w punkcie „3.2.3. Podatek rolny” niniejszego protokołu wykazano, że organ stanowiący gminy nie wprowadził zwolnień innych, niż określone w ustawie o podatku rolnym.

c) *Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji Podatkowej – skutki umorzeń, rozłożenia na raty, odroczeń terminu płatności i innych*

- W sporządzonym za 2014 rok rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano następujące skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ordynacji podatkowej z tytułu umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru:

a) Umorzenia:

- podatek od nieruchomości – osoby prawne	-	250.309,00 zł;
- podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	-	57.861,52 zł;

- podatek od środków transportowych – osoby prawne	-	624,00 zł;
- podatek od spadków i darowizn – osoby <u>fizyczne</u>	-	<u>17.586,00 zł;</u>
Razem:	-	326.380,52 zł.

Ustalono, że wykazane w sprawozdaniu skutki umorzeń w podatku od nieruchomości i od środków transportowych wynikały z decyzji administracyjnych organu podatkowego oraz ewidencji odpisów.

- Sporządzone za 2014 rok sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy zawierało dane o skutkach umorzeń zgodne ze sprawozdaniem Rb-27S w zakresie podatku od nieruchomości i od środków transportowych – łącznie 308.794,52 zł. Sprawozdanie Rb-PDP nie obejmuje podatku od spadków i darowizn i w związku z tym ww. suma skutków była o 17.586,00 zł niższa od wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S.

b) Rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania oraz ograniczenie poboru

- W sprawozdaniu Rb-27S wykazano skutki na sumę 31.541,92 zł, dotyczące podatku od nieruchomości (23.701,92 zł) oraz podatku od środków transportowych – 7.840,00 zł. Kwoty skutków były prawidłowe – wynikały z wydanych decyzji administracyjnych organu podatkowego.
- Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP skutki z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru były zgodne ze sprawozdaniem Rb-27S.

3.2.13. Dochody z opłat adiacenckich

- 1) W 2014 roku nie realizowano dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej. Wykonane w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” i § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” dochody w wysokości 4.661.749,09 zł obejmowały w całości wpływy z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pobieranej na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1399).
- 2) W trakcie kontroli ustalono, że obowiązująca jeszcze przez część 2011 roku uchwała Nr XXXVIII/395/98 Rady Miejskiej z dnia 4 maja 1998r. w sprawie opłat adiacenckich została uchylona uchwałą Nr X/104/11 Rady Miejskiej z dnia 17 sierpnia 2011r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłat adiacenckich. Protokół Nr X/11 z odbytej w dniu 17.08.2011 roku sesji organu stanowiącego gminy nie zawierał informacji o przyczynach uchylenia uchwały z 1998 roku, określającej stawkę opłaty adiacenckiej w wysokości 40%

różnicy pomiędzy wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

3.2.14. Opłata planistyczna

- 1) Analizując szczegółową ewidencję księgową dochodów budżetowych ustalono, że w 2014 roku kontrolowana jednostka nie realizowała dochodów z opłaty planistycznej – opłaty o jakiej mowa w art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 1999).
- 2) W sprawie niepobierania opłaty planistycznej pisemne wyjaśnienie (informację) do protokołu złożył pan Waldemar Gregus – dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego urzędu miejskiego.

Treść pisemnej informacji, załączonej do akt kontroli, była następująca – cyt.: „*Informuję, że w roku 2014 nie wystąpiły przesłanki uprawniające Burmistrza Miasta Chojnice do pobrania jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*”.

[Pisemna informacja pana Waldemara Gregusa – dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego dotycząca niepobierania w 2014 roku opłaty planistycznej – poz. 5 akt kontroli]

3.2.15. Opłata eksploatacyjna

- 1) W 2014 roku kontrolowana gmina nie planowała i nie realizowała dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 046 – „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej”.
Powyższe wynikało ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.
- 2) Kontrolując dowody księgowe oraz ewidencję księgową ustalono, że pojęcie „opłata eksploatacyjna” było używane w 2014 roku do określenia comiesięcznej opłaty wnoszonej przez Miejski Klub Sportowy „Chojniczanka 1930” w Chojnicach za korzystanie z gminnych obiektów sportowych. Dochody z tego źródła opisano w dalszej części niniejszego protokołu („3.4. Inne dochody”).

W trakcie kontroli dowodów i ewidencji księgowej nie stwierdzono realizacji dochodów z opłaty eksploatacyjnej, wnoszonej na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 196) przez przedsiębiorców posiadających koncesje na wydobywanie kopaliny ze złoża.

3.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w § 069 – „Wpływy z różnych opłat” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” ustalono, że w 2014 roku z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego kontrolowana gmina uzyskała wpływy w wysokości 224.293,18 zł.

- 2) Obowiązujące w 2014 roku stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych określała uchwała Nr XVIII/194/04 Rady Miejskiej z dnia 26 kwietnia 2004r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 60, poz. 1143).
- 3) W niniejszym protokole wykazano już („3.1.6. Dotacje celowe na zadania bieżące oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej oraz między jednostkami samorządu terytorialnego”), że na mocy zawartego w dniu 20.12.2013 roku porozumienia z Powiatem Chojnickim kontrolowana gmina była uprawniona również do wymierzania i pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego 5 dróg powiatowych w granicach administracyjnych miasta Chojnice – uprawnienie dotyczyło ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Dworcowej, Warszawskiej, Świętopełka i Mickiewicza. Porozumienie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 10 stycznia 2014 roku pod poz. 151.

W odniesieniu do ww. ulic należało stosować stawki opłat określone uchwałą Nr XIII/154/2012 Rady Powiatu Chojnickiego z dnia 22 lutego 2012r. w sprawie określenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 8 marca 2012r., poz. 917).

- 4) Ustalono, że w 2014 roku drogami gminnymi było 218 ulic w mieście, w tym 4 ulice (Gdańska, Plac Niepodległości, Sukienników, Człuchowska) leżące do grudnia 2008 roku w ciągu drogi krajowej nr 22, które po wybudowaniu obwodnicy miasta zaliczono do dróg gminnych na mocy art. 10 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, jak też 214 ulic wymienionych w uchwałach Rady Miejskiej:

- Nr XXI/286/2000 z dnia 25 września 2000r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (do kategorii dróg gminnych zaliczono 3 ulice – Młyńską, Kościuszki i Stary Rynek);
- Nr XXVIII/268/04 z dnia 20 grudnia 2004r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (w załączniku do uchwały wymieniono nazwy 209 ulic zaliczonych do kategorii dróg gminnych);
- Nr XXXII/369/09 z dnia 21 września 2009r., w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (do ww. kategorii zaliczono ul. 31 Stycznia), zmienionej uchwałą Nr XXXV/408/10 z dnia 25 stycznia 2010r. – (uchwałą dodano załącznik graficzny określający przebieg drogi) – uchwały te ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 42, odpowiednio pod pozycjami 726 i 727;
- Nr XLVI/514/14 z dnia 22 września 2014r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (do ww. kategorii zaliczono ul. 14 Lutego w granicach miasta) – publikacja w Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 8 października 2014r., pod poz. 3295.

Stwierdzono, że dwóch pierwszych uchwał Rady Miejskiej, tj. uchwały Nr XXI/286/2000 z dnia 25 września 2000r. oraz uchwały Nr XXVIII/268/04 z dnia 20 grudnia 2004r., nie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. W uchwałach tych w ogóle nie zawarto też zapisów zobowiązujących do publikacji w przywołanym publikatorze.

Uchwały te, zawierające szereg norm obowiązujących na terenie gminy i skierowanych do nieokreślonego imiennie adresata (generalnych i abstrakcyjnych), miały cechy aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 i art. 94 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Obowiązek ogłaszania aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy gminy wynika z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 197 poz. 1172 ze zm.). Zgodnie z art. 88 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej warunkiem wejścia w życie źródeł prawa powszechnie obowiązującego jest ich ogłoszenie. Dla aktów prawa miejscowego wydawanych przez organy gminy przywołana ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przewidziała publikację w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

5) Szczegółową kontrolę przestrzegania ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz określających stawki opłaty uchwał Rady Miejskiej i Rady Powiatu Chojnickiego przeprowadzono na przykładzie 30 decyzji administracyjnych burmistrza miasta. Próba kontrolna obejmowała decyzje oznaczone:

- symbolem KM.7230 i następującymi numerami kolejnymi: 5; 8; 11; 14; 17; 20; 23; 25; 29; 74; 78; 85; 89, 92 i 95 – decyzje zezwalające na zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót oraz na czasowe zajęcie (np. na ustawienie rusztowań, pod stoiska handlowe i reklamowe, itp.);
- symbolem KM.7230.2 i następującymi numerami kolejnymi: 36; 37; 42; 43; 45; 46; 47; 49; 51; 53; 56; 59; 60; 62 i 64 – decyzje zezwalające na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami i potrzebami ruchu drogowego.

- Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w wyliczeniu opłat za zajęcie pasa drogowego. Prawidłowo wyliczano też okresy zajęcia pasa drogowego.
- Ustalono, że jedną z kontrolowanych decyzji administracyjnych, tj. decyzją KM.7230.29.2014 z dnia 15.04.2014 roku burmistrz miasta wymierzył przedsiębiorcy karę w wysokości 3.920,00 zł za zajęcie pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia. Karę wyliczono prawidłowo.

Adresat decyzji nie dokonał wpłaty w terminie wynikającym z otrzymanej decyzji. Wierzytelności gminy z tytułu należności głównej, odsetek oraz zwrotu poniesionych kosztów (łącznie 4.187,22 zł) zaspokojone zostały w trakcie kontroli, w dniu 16.07.2015r., tj. po upływie ponad roku od terminu zapłaty. Wpłaty dokonał urząd skarbowy po przeprowadzonej egzekucji administracyjnej.

3.2.17. Opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) W 2014 roku gmina uzyskała 968.692,83 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 048 – „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.
- 2) W roku objętym kontrolą burmistrz miasta wydał łącznie 120 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ilości zezwoleń w podziale na rodzaje napojów alkoholowych i na miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu			
	Ogółem:	w tym:		
		do 4,5 % (oraz piwa)	od 4,5 - 18 %, za wyjątkiem piwa	powyżej 18 %
- do spożycia w miejscu sprzedaży	26	13	5	8
- do spożycia poza miejscem sprzedaży	83	34	25	24
- zezwolenia jednorazowe	11	9	2	0
Razem:	120	56	32	32

- 3) Ustalono, że do wniosków podmiotów ubiegających się o wydanie zezwoleń dołączone były dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 1356), tzn. dokumenty świadczące o tytule prawnym do nieruchomości, na której prowadzona jest sprzedaż, jak też decyzje powiatowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, wydane na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach spraw 20 zezwoleń przyjętych jako próba do kontroli. Skontrolowane zezwolenia oznaczone były następującymi numerami: II-22-A-12/2014; II-23-C-7/2014; II-2-A-2/2014; II-3-C-1/2014; I-80-A-33/2014; I-76-A-31/2014; I-77-B/2014; I-78-C/2014; I-79-A-32/2014; I-72-A-29/2014; I-73-B-23/2014; I-74-C-22/2014; I-62-A-24/2014; I-61-A-23/2014; I-21-A-9/2014; I-22-B-7/2014; I-23-C-7/2014; I-1-A-1/2014; I-2-B-1/2014 i I-3-C-1/2014.

- 4) Urząd miejski kontrolował realizację obowiązku składania przez przedsiębiorców oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim oraz

wnoszenia opłat za uzyskane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W przypadkach niespełnienia ww. obowiązków burmistrz miasta wydawał – w trybie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – decyzje administracyjne stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń.

W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację stanowiącą podstawę wydania 4 takich decyzji (sprawa oznaczona SO.7340.20.2014 oraz sprawa SO.7340.21.2014 – 3 decyzje) i uwag w tym zakresie nie wniesiono.

Decyzje o wygaśnięciu zezwoleń wydawano także na pisemne wnioski przedsiębiorców w sprawie rezygnacji z zezwoleń.

3.2.18. Windykacja należności podatkowych i opłat

W 2014 roku organ podatkowy wystawił 222 tytuły wykonawcze, w tym 182 tytuły na zaległości w podatku od nieruchomości oraz 40 tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w podatku od środków transportowych. Dłużnikom przesłano też 1663 upomnienia – 978 upomnień w opłacie od posiadania psów, 598 upomnień w podatku od nieruchomości oraz 87 upomnień w podatku od środków transportowych.

3.3. Dochody z majątku

Szczegółową kontrolę realizowanych przez gminę dochodów z majątku przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.

3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku

- 1) Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 roku wynikało, że w 2014 roku kontrolowana gmina zrealizowała 5.318.092,35 zł dochodów ze sprzedaży majątku.

Powyższa wielkość obejmowała 5.295.073,95 zł dochodów klasyfikowanych w § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” oraz 23.018,40 zł dochodów klasyfikowanych w § 087 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”.

- 2) Klasyfikowane w § 087 dochody ze sprzedaży składników majątkowych wykonano w 4 rozdziałach budżetu, tj.:

- 75416 – „Straże gminne (miejskie)”	-	2.640,00 zł;
- 80101 – „Szkoły podstawowe”	-	290,40 zł;
- 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	-	1.200,00 zł;
- 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”	-	<u>18.888,00 zł;</u>

Razem: - 23.018,40 zł.

Dochody w rozdziałach 80101 i 85219, na sumę 1.490,40 zł, wykonały odpowiednio Szkoła Podstawowa Nr 5 w Chojnicach oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach.

Kontrolowany urząd miejski wykonał dochody w pozostałych dwóch rozdziałach, na sumę 21.528,00 zł. Dochód w kwocie 2.640,00 zł w rozdziale 75416 – „Straże gminne (miejskie)” pochodził ze sprzedaży samochodu, z kolei wykonane w rozdziale 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” dochody na sumę 18.888,00 zł pochodziły ze sprzedaży drewna (18.615,00 zł) oraz palet – 273,00 zł.

- 3) Klasyfikowane w § 077 w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” wpływy w wysokości 5.295.073,95 zł uzyskano ze sprzedaży nieruchomości gminy.
- Z przedłożonego przez panią Maję Stormann – inspektor w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami zestawienia sprzedaży wynikało, że w 2014 roku gmina sfinalizowała 77 operacji sprzedaży nieruchomości. Operacje te związane były ze sprzedażą:
 - gruntów - 38 operacji;
 - lokali i budynków z prawem własności gruntu - 17 operacji;
 - lokali z prawem użytkowania wieczystego gruntu - 22 operacje.
 - Szczegółową kontrolę sprzedaży nieruchomości przeprowadzono w oparciu o próbę 30 operacji sprzedaży (39% wszystkich operacji sprzedaży). Dane charakteryzujące próbę kontrolną przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Ilość operacji objętych kontrolą	Charakterystyka próby kontrolnej – numery działek, lokali, budynków, położenie	
			Sprzedaż w trybie bezprzetargowym	Sprzedaż w trybie przetargowym
1	2	3	4	5
1.	Sprzedaż gruntów	10	-	ul. Głogowa: - dz. nr 4501; ul. Morozowa: - dz. nr 4338; - dz. nr 4339; - dz. nr 4413; - dz. nr 4416; ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego: - dz. nr 241/8 i 241/9; ul. Sybirków: - dz. nr 237/650; ul. Wrzosowa: - dz. nr 4508 i udział w dz. nr 4508; - dz. nr 4515 i udział w dz. nr 4533; - dz. nr 4516 i udział w dz. nr 4533;
2.	Sprzedaż lokali z prawem własności gruntu	10	Lokale mieszkalne: - nr 4, ul. Dworcowa 17; - nr 4, ul. Gdańska 16A; - nr 9, ul. Mickiewicza 48; - nr 13, ul. Młyńska 26; - nr 11, ul. Kartuska 1; - nr 8, ul. Kartuska 1; - nr 21, ul. Kartuska 1; - nr 3, ul. Stary Rynek 13; Lokale użytkowe: - nr U3, ul. Stary Rynek 13;	Lokale użytkowe: - nr U2, ul. Stary Rynek 11;

3.	Sprzedaż lokali z prawem użytkowania wieczystego z gruntu	10	Lokale mieszkalne: - nr 33, ul. 31 Stycznia 36B; - nr 12, ul. Bankowa 1-3; - nr 12, ul. Człuchowska 23; - nr 11, ul. Dworcowa 14; - nr 51, ul. Jana Pawła II nr 6; - nr 23, ul. Mickiewicza 30; - nr 5, ul. Młyńska 6; - nr 64, ul. Sportowa 1; - nr 95, ul. Sportowa 1;	Lokale użytkowe: - nr 1, Pl. Niepodległości 8.
----	---	----	--	--

Ustalenia w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz obowiązujących w gminie uregulowań wewnętrznych przedstawiono w dalszych punktach kontroli.

- 4) W 2014 roku w kontrolowanej gminie tematykę związaną ze zbywaniem lokali mieszkalnych regulowała uchwała Nr XXVII/293/12 z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Chojnice i bonifikat w sprzedaży.

Przywołana uchwała została zmieniona rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NK-III.4131.13.2013.KG Wojewody Pomorskiego z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie stwierdzenia nieważności części przepisów uchwały Nr XXVII/293/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie (...). Rozstrzygnięciem tym skreślono z uchwały zapis mówiący, że nabywca pokrywa koszty kupna-sprzedaży.

Jednolity tekst uchwały ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 20 sierpnia 2013r., pod poz. 3177.

- 5) Ustalono, że organ stanowiący gminy nie określił – w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym – ogólnych zasad zbywania nieruchomości innych, niż lokale mieszkalne. O przeznaczeniu takich nieruchomości do sprzedaży Rada Miejska decydowała każdorazowo uchwałami odnoszącymi się do tych nieruchomości.

3.3.1.1. Sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej

- 1) Na podstawie przedłożonego do kontroli zestawienia operacji sprzedaży ustalono, że spośród 77 operacji sprzedaży nieruchomości 40 sprzedaży nastąpiło w drodze bezprzetargowej.

Przyjęta do kontroli próba 30 operacji sprzedaży obejmowała 19 sprzedaży w tym trybie. Dane charakteryzujące próbę kontrolną przedstawiono w kolumnie 4 („Sprzedaż w trybie bezprzetargowym”) tabeli zawartej w poprzednim punkcie protokołu.

- 2) Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości polegających na nieprzestrzeganiu ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 518 ze zm.) oraz obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych, określających m.in. zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

3.3.1.2. Sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym

- 1) Spośród 77 sfinalizowanych w 2014 roku operacji sprzedaży nieruchomości 37 operacji zrealizowano w trybie przetargowym.
Przyjęta do kontroli próba 30 operacji sprzedaży obejmowała 11 sprzedaży w tym trybie. Dane charakteryzujące próbę kontrolną przedstawiono w kolumnie 5. („Sprzedaż w trybie przetargowym”) przywołanej powyżej tabeli.
- 2) Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości w omawianym trybie.

3.3.1.3. Ewidencja księgowa rozrachunków z tytułu sprzedaży nieruchomości

- 1) Z obowiązujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych wynika, że analityczną ewidencję należności ze sprzedaży mienia komunalnego w systemie ratalnym prowadzi Wydział Gospodarowania Nieruchomościami w programie komputerowym pozwalającym rejestrować zawarte umowy, prowadzić ewidencję wpłat oraz windykację należności wraz z odsetkami. Ewidencja ta podlegała uzgodnieniu z Wydziałem Finansowym na koniec każdego miesiąca.
- 2) Ustalono, że osobą, której powierzono prowadzenie analitycznej ewidencji księgowej w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami jest pani Magdalena Gibowska – podinspektor.
Osobę tę kontrolujący poprosił na wstępie o przedłożenie wydruków z prowadzonej ewidencji, pozwalających na ustalenie kwot przypisanych należności, należności wpłaconych oraz początkowych i końcowych należności i zobowiązań (nadpłat) w dochodach ze sprzedaży nieruchomości.
Pani Magdalena Gibowska – podinspektor poinformowała ustnie kontrolującego, że wykorzystywany przez nią program „Windykacja” nie daje możliwości uzyskania takich wydruków. Dodała, że dane o wpłatach i saldach ustala po otwarciu każdego z założonych kont.
- 3) W związku z powyższymi informacjami i nieprzedłożeniem wnioskowanych wydruków wysunięto wniosek, że w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami ewidencję księgową dotyczącą dochodów ze sprzedaży nieruchomości prowadzi się niesprawdzalnie, tj. z naruszeniem art. 24 ustawy o rachunkowości, albo też pracownik obsługujący ww. program komputerowy nie poznał wszystkich jego funkcji.
W myśl przywołanego przepisu księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, w tym zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie





w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.

- 4) Ustalenia dotyczące nieprawidłowej ewidencji księgowej dochodów ze sprzedaży mienia zawarte były już w protokole z poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej w roku 2011. Podczas tamtej kontroli stwierdzono, że pani Magdalena Gibowska – podinspektor ewidencjonowała wpłaty ze sprzedaży nieruchomości w programie (arkuszu kalkulacyjnym) EXCEL, niespełniającym wymogów ustawy o rachunkowości stawianych księgom rachunkowym.
- 5) Na potrzeby kontroli dane o wpłatach należności przez osoby objęte próbą kontrolną sprzedaży nieruchomości gminy uzyskano z księgowości budżetowej – daty i kwoty wpłat dokonanych przez nabywców nieruchomości gminy ustalano po analizie „opisów operacji” (opisy zawierały nazwiska wpłacających) odnoszących się do zaksięgowanych na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” dochodów budżetowych sklasyfikowanych w § 077 w rozdziale 70005.

3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych

- 1) Z tytułu najmu lokali mieszkalnych kontrolowana gmina uzyskała w 2014 roku wpływy na sumę 250.946,85 zł. Wykonano je w rozdziałach 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (43.884,55 zł) i 70095 – „Pozostała działalność” (207.063,30 zł).
- 2) Przepisy art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 150) nakładają na organ stanowiący gminy obowiązek uchwalania wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, obejmujących co najmniej pięć kolejnych lat.

W 2014 roku tematykę gospodarowania mieszkaniowym zasobem kontrolowanej gminy regulowała uchwała Nr XXI/231/12 Rady Miejskiej z dnia 2 lipca 2012r. w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Chojnice w latach 2012-2016”. Uchwałę tę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 20 lipca 2012r., pod poz. 2508.

Z ww. Programu wynikało m.in, że według stanu na dzień 1.01.2012 roku mieszkaniowy zasób gminy obejmował 2144 lokale komunalne, w tym 802 lokale w budynkach stanowiących własność Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach; 1254 lokale gminy w budynkach wspólnot mieszkaniowych oraz 88 lokali w budynkach prywatnych zarządzanych przez gminę.

- 3) Ustalono, że dochody gminy z tytułu najmu lokali mieszkalnych pochodziły z przelewów Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach (249.746,85 zł) oraz z dokonanych na sumę 1.200,00 zł wpłat osoby fizycznej – wpłat byłej najemczynie lokalu mieszkalnego na poczet zaległości czynszowych.



- 4) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że w dniu 2.04.2013 roku kontrolowana gmina zawarła umowę nr KM.272.8.2013 z panem Zbigniewem Odyą – prezesem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach (nieprawidłowo określono stronę umowy – umowę należało zawrzeć z ww. spółką, reprezentowaną przez jej prezesa), na mocy której zamawiający powierzył wykonawcy administrowanie, konserwację i bieżące utrzymanie budynków pozostających w zarządzie miasta oraz lokali stanowiących własność gminy we wspólnotach mieszkaniowych. Wykaz budynków gminy oraz lokali gminy w budynkach wspólnot mieszkaniowych zawarto w załączniku do umowy.
- Przywołana umowa określała m.in. wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, liczone za każdy metr kwadratowy lokali, jak też wykaz czynności wykonawcy przewidzianych do realizacji w ramach wynagrodzenia wynikającego z umowy (czynności z zakresu obsługi administracyjnej; technicznej obsługi obiektów i zasobów komunalnych) oraz dodatkowego wynagrodzenia (prowadzenie windykacji należności; utrzymanie porządku i czystości; techniczna obsługa obiektów i zasobów komunalnych; konserwacja i drobne naprawy).
 - Z ww. umowy wynikały m.in. niżej wymienione obowiązki wykonawcy w zakresie obsługi administracyjnej wykonywanej w ramach wynagrodzenia określonego w umowie:
 - prowadzenie imiennych kartotek finansowych najemców z wyodrębnieniem czynszu, świadczeń oraz zaległości wraz z należnymi odsetkami;
 - sporządzanie i doręczanie najemcom umów, aneksów do umów, faktur, upomnień, wezwań, itp.;
 - sporządzanie, do 10 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni, miesięcznych wykazów otrzymanych wpłat, wykazów należnego czynszu i wpłaconych nadpłat oraz wystawianie faktur dot. należnego czynszu i kosztów utrzymania;
 - przekazywanie, do 12 dnia każdego miesiąca, pobranych opłat na bankowe konto zleceńodawcy.
- 5) Ustalono, że ww. spółka przekazywała terminowo wymagane zestawienia oraz rozliczała się z zebranych wpływów.
- Wpływy dotyczące lokali w gminnych budynkach, na sumę 207.063,30 zł, ewidencjonowano w rozdziale 70095 – „Pozostała działalność”. Przekazane przez spółkę wpływy z gminnych lokali w budynkach wspólnot mieszkaniowych, na sumę 42.683,55 zł, ujęto w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

3.3.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych

- 1) Ze sporządzonego za 2014 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku objętym

sprawozdaniem zrealizowano 1.093.389,89 zł dochodów klasyfikowanych w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

- 2) Analizując sprawozdania jednostkowe gminnych jednostek budżetowych ustalono, że część tych dochodów, na sumę 290.182,41 zł, wykonano w jednostkach organizacyjnych gminy – dochody w wysokości 232.763,62 zł w rozdziałach 80101 i 80110 wykonały gminne jednostki oświatowe, Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach zrealizował 26.837,14 zł dochodów w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, z kolei Żłobek Miejski w Chojnicach wykonał 30.581,65 zł dochodów w rozdziale 85305 – „Żłobki”.

Kontrolowany urząd miejski wykonał dochody na sumę 803.207,48 zł w rozdziałach: 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (511.184,89 zł); 70095 – „Pozostała działalność” (207.063,30 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (15.485,00 zł); 90095 – „Pozostała działalność” (11.336,17 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (58.138,12 zł). Dochody te poddano kontroli.

a) Rozdział 70005 – „Gospodarka nieruchomościami”

- 1) Ustalono, że w rozdziale 70005 zaewidencjonowano wpływy na sumę 511.184,89 zł pochodzące z przelewów i wpłat:

- Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach	
– dochody z najmu gminnych lokali mieszkalnych	
w budynkach wspólnot mieszkaniowych	- 42.683,55 zł;
- osoby fizycznej – spłata zaległości w czynszu za lokal	
mieszkalny	- 1.200,00 zł;
- osób fizycznych i prawnych – czynsze dzierżawne za	
grunty, garaże i inne nieruchomości	- 467.301,34 zł;
	<hr/>
Razem:	- 511.184,89 zł.

- 2) Ustalenia związane z realizacją dochodów z najmu lokali mieszkalnych przedstawiono w poprzednim punkcie niniejszego protokołu („3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych”).
- 3) Podane w zestawieniu powyżej wpływy z najmu i dzierżawy w wysokości 467.301,34 zł pochodziły z wpłat za dzierżawione i wynajmowane: nieruchomości na działalność handlową i usługową, grunty pod uprawy rolne, tereny pod ogródki uprawowe, grunty pod garażami, teren na parking i plac składowy oraz tereny pod wiaty śmietnikowe, pojemniki na używaną odzież, garaże, itp.

- 4) W trakcie kontroli poproszono panią Maję Stormann – inspektor w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami o przygotowanie zestawienia umów najmu i dzierżawy zawartych w 2014 roku.

Na podstawie przedłożonych do kontroli 19 zestawień ustalono, że w roku objętym kontrolą zawarto 98 takich umów.

Szczegółowej kontroli poddano losowo wybranych 15 umów. Próba kontrolna obejmowała umowy oznaczone symbolem GP.6845 i następującymi numerami porządkowymi: 1.2.2014; 1.5.2014; 1.4.2014; 1.30.2014; 1.45.2014; 2.4.2014; 5.13.2014; 1.51.2014; 32.2014; 2.3.2014; 2.2014; 1.40.2014; 45.2014; 46.2014 oraz 19.2014.

- 5) Przy wydzierżawianiu i wynajmowaniu nieruchomości należało stosować zasady określone w uchwale Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 76, poz. 1331).

Przywołana uchwała organu stanowiącego gminy:

- dopuściła możliwość zawierania umów najmu i dzierżawy na czas nieokreślony lub czas określony, krótszy niż 10 lat;
- zobowiązała organ wykonawczy gminy do stosowania przepisów dotyczących organizacji przetargów na sprzedaż nieruchomości przy organizacji przetargów na oddanie nieruchomości w dzierżawę lub najem, przy czym wadium miało być nie niższe niż wywoławcza stawka czynszu za jeden okres płatności;
- określała przypadki, w których wydzierżawienie i wynajęcie nieruchomości albo jej części lub zmiana warunków najmu i dzierżawy gruntu mogło nastąpić w trybie bezprzetargowym;

Przywołaną uchwałę dołączono do akt roboczych kontroli.

[Uchwała Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi – poz. 6 akt kontroli]

- 6) Ustalono, że do wyliczeń czynszu dzierżawnego przyjmowano stawki określone uchwałą Nr VI/57/03 Rady Miejskiej z dnia 24 maja 2003r. w sprawie zatwierdzenia stawek na dzierżawę nieruchomości.

W uchwale tej, określającej miesięczne stawki czynszu za dzierżawę gruntów pod garażami wzniesionymi przez najemców, pomieszczeń garażowych, gruntów pod pawilonami handlowo-usługowymi, gruntów pod reklamami oraz pozostałych gruntów, jak też roczne stawki czynszu za ogródki przydomowe i grunty rolne, powołano się na art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym i na uchwałę Nr IV/26/98 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 1998r. w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania gruntów Gminy Miejskiej Chojnice (ta ostatnia uchwała została uchylona w 2004 roku).





Zwrócono uwagę, że przywołany przepis ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do określenia przez organ stanowiący gminy zasad wynajmowania i wdzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, nie może jednak stanowić podstawy do określania stawek czynszu za najem i dzierżawę nieruchomości gminy – uprawnienie to przysługuje organowi wykonawczemu gminy na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przywołany przepis ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do zadań wójta (burmistrza) należy między innymi gospodarowanie mieniem gminnym. Podobną treść – cyt.: „Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta” zawiera przywołany artykuł ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

Uchwałę dołączono do akt roboczych kontroli.

[Uchwała Nr VI/57/03 Rady Miejskiej z dnia 24 maja 2003r. w sprawie zatwierdzenia stawek na dzierżawę nieruchomości – poz. 7 akt kontroli]

- 7) Ustalono, że jedną z kontrolowanych umów, tj. umową nr 6845.2.2014 z dnia 25.11.2014 roku gmina wynajęła (wzdzierżawiła) na okres od dnia 1.11.2014 roku do dnia 31.01.2015 roku stanowiące własność gminy tereny o łącznej powierzchni 41,59 m², na których Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe MARCO Marek Plech w Ćmińsku ustawiło wcześniej 9 pojemników (kontenerów) na używaną odzież.

Miesięczny czynsz najmu w wysokości 44,09 zł wyliczono w oparciu o stawkę 1,06 zł/m² powierzchni, wynikającą z przywołanej powyżej uchwały Nr VI/57/03 Rady Miejskiej z dnia 24 marca 2003r. w sprawie zatwierdzenia stawek za dzierżawę nieruchomości. Stawka ta miała zastosowanie do „pozostałych gruntów”. W uchwale nie przewidziano (nie określono) stawki mającej zastosowanie do dzierżawy terenów na cele prowadzonej działalności gospodarczej innej jak działalność handlowo-usługowa prowadzona w pawilonach. To, że ustawione na gminnych terenach pojemniki Przedsiębiorstwo MARCO Marek Plech w Ćmińsku wykorzystywało na cele działalności gospodarczej wynikało z § 2 umowy zawartej z nim umowy. Zapisano tam, że pojemniki służą do zbiórki zużytych tekstyliów a zbiórka jest częścią działalności przedsiębiorcy, związanej m.in. ze sprzedażą artykułów używanych.

Kserokopię przywołanej umowy załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia umowy najmu nr GN.6845.2.2014 z dnia 25.11.2014r. dot. najmu terenów, na których ustawione są pojemniki na zużyte tekstylia – poz. 8 akt kontroli]

- 8) W trakcie kontroli ustalono, że w lutym 2015 roku (po okresie objętym kontrolą) z ww. Przedsiębiorstwem zawarto kolejną umowę (nr 6845.5.2015 z dnia 25.02.2015) na najem wcześniej wynajmowanych terenów, określając w niej miesięczny czynsz najmu w wysokości 44,09 zł netto, tj. w wysokości określonej w poprzedniej umowie zawartej

na 3 miesiące. Z § 3 tej umowy wynikało, że zawarto ją na czas nieoznaczony, z mocą od dnia 1 lutego 2015r.

Kserokopię tej umowy załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia umowy najmu nr GN.6845.5.2015 z dnia 25.02.2014r. dot. najmu terenów, na których ustawione są pojemniki na zużyte tekstylia - poz. 9 =akt kontroli]

- W myśl art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Drugie zdanie tego przepisu mówi, że organ stanowiący gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.
- Przywołana już uchwała Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi dopuściła możliwość wydzierżawiania nieruchomości lub ich części w trybie bezprzetargowym w przypadkach:
 - przeniesienia umowy na nowego najemcę lub dzierżawcę, o ile przejmuje on warunki umowy bez zmian;
 - dzierżawy lub najmu części nieruchomości, która nie nadaje się do zagospodarowania jako odrębny przedmiot dzierżawy lub najmu, na rzecz posiadaczy przyległej nieruchomości lub jej części;
 - dzierżawy lub najmu gruntu, wykorzystywanego bezumownie na rzecz osoby korzystającej z tego gruntu;
 - zmiany warunków umownych polegającej na przedłużeniu czasu trwania umowy lub aktualizacji stawki czynszu.
- Ustalono, że trybu przetargowego nie zastosowano również przy wydzierżawianiu:
 - części (150 m²) działki nr 1000/8 przy ul. Człuchowskiej i części (70 m²) działki nr 40/7 przy ul. Asnyka dla spółki WEST-POL w Chojnicach z przeznaczeniem na urządzenie tymczasowej nawierzchni manewrowej – w zawartej na czas nieoznaczony i obowiązującej od dnia 9.08.2014 roku umowie dzierżawy nr GN.6845.32.2014 z dnia 29.08.2014 roku zapisano, że umowa stanowi przedłużenie umowy GN.6845.18.2014 (ta umowa została zawarta w maju 2014 roku w trybie bezprzetargowym na okres 3 miesięcy, od dnia 9.05. do dnia 8.08.2014r.);
 - działki nr 643/36 o pow. 3195m², położonej przy ul. Angowickiej w Chojnicach dla Zakładu Ogólnobudowlanego Józef Urbaniak w Chojnicach – w zawartej na czas nieoznaczony i obowiązującej od dnia 1.12.2014 roku umowie dzierżawy nr GN.6845.54.2014 z dnia 19.12.2014 roku zapisano, że umowa stanowiła przedłużenie umowy nr GN.6845.38.2014 (ta umowa zawarta została w trybie

bezprzetargowym we wrześniu 2014 roku na okres 3 miesięcy, od dnia 1 .09. do dnia 30.11.2014r.).

- 9) Przedstawione powyżej ustalenia wskazują, że po zawarciu umów najmu i dzierżawy na czas określony do 3 lat, bez wymogu stosowania trybu przetargowego, bezprzetargowo zawierano kolejne umowy na czas nieoznaczony, nie wykluczający obowiązywania umów w okresach dłuższych niż 3 lata.

Kontrolujący poprosił ustnie pana Jacka Marczewskiego – dyrektora Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o wskazanie, w pisemnym wyjaśnieniu, podstawy prawnej bezprzetargowego wynajęcia (wyzdierżawienia) na czas nieoznaczony terenów gminnych spółce WEST-POL w Chojnicach, Zakładowi Ogólnobudowlanemu Józef Urbaniak w Chojnicach oraz Przedsiębiorstwu MARCO Marek Plech w Ćmińsku (dotyczy umowy z dnia 25.02.2015r.) po upływie okresów obowiązywania umów zawartych na okresy krótsze niż 3 lata.

W złożonym wyjaśnieniu pan Jacek Marczewski – dyrektor Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami podał, że umowę z Zakładem Ogólnobudowlanym Józef Urbaniak w Chojnicach zawarto na podstawie § 1 lit. c) tiret 3 przywołanej uchwały Nr XXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi, w związku z bezumownym zajmowaniem gruntu. Z dalszej wyjaśnienia wynikało, że pozostałe 2 umowy zawarto na okres dłuższy niż 3 lata na skutek omyłkowego zastosowania § 1 lit. c) tiret 4 ww. uchwały – w przepisie tym jest mowa bezprzetargowym zawieraniu umów w przypadkach zmiany warunków umownych polegających na przedłużeniu czasu trwania umowy lub aktualizacji stawki czynszu.

Wyjaśnienie załączono do akt roboczych kontroli.

[Wyjaśnienie pana Jacka Marczewskiego – dyrektora Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami w sprawie bezprzetargowego wydzierżawiania nieruchomości gminy – poz. 10 akt kontroli]

- 10) Ustalono, że osobą, której w ww. Wydziale powierzono prowadzenie analitycznej ewidencji księgowej z realizowanych przez urząd miejski dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości jest pani Magdalena Gibowska – podinspektor. Osobę tę kontrolujący poprosił o przedłożenie wydruków z prowadzonej ewidencji, pozwalających na ustalenie kwot przypisanych należności, należności wpłaconych oraz początkowych i końcowych należności i zobowiązań (nadpłat) w dochodach z najmu i dzierżawy nieruchomości.

- Pani Magdalena Gibowska – podinspektor przedłożyła liczący kilkadziesiąt stron i dotyczący dochodów z dzierżawy wydruk „Zestawienie obrotów wg osoby – kartoteka” za okres od dnia 1.01.2014 roku do dnia 31.12.2014r. Trzy pierwsze strony tego zestawienia dołączono do akt roboczych kontroli.

[Trzy pierwsze strony „Zestawienia obrotów wg osoby – kartoteka” za okres od dnia 1.01.2014 roku do dnia 31.12.2014r., dotyczącego dochodów z dzierżawy – poz. 11 akt kontroli]

- Dokonując wstępnej analizy danych zawartych w zestawieniu stwierdzono, że niektóre dane są nieprawidłowe (nierzetelne).

Przykładowo z pozycji 2. zestawienia wynika, że dzierżawca nie miał na początek 2014 roku żadnych zaległości (ani nadpłat), jednak dokonane przez niego wpłaty (wpłata) zostały zaewidencjonowane na poczet zaległości. Podobne sytuacje wystąpiły w 14 innych pozycjach pierwszych trzech stron zestawienia.

Stwierdzono, że w kilku przypadkach kwoty ujęte jako wpłaty na poczet zaległości są wyższe od zaległości początkowych (poz. 9; 10; 19 i 22 zestawienia), w kilku innych przypadkach dzierżawcy nie posiadali w ogóle zaległości z lat ubiegłych (poz. 4; 15; 16; 17; 20 i 23 zestawienia), w jeszcze innych przypadkach (poz. 5; 8; 13 i 21 zestawienia) na kontach widniały nadpłaty z poprzednich okresów rozliczeniowych.

W myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

- W tym miejscu należy dodać, że ustalenia w zakresie nieprawidłowej ewidencji księgowej dochodów z najmu i dzierżawy mienia w okresie objętym poprzednią kompleksową kontrolą gminy, tj. ujmowania wpłat w niespełniającym wymogów ustawy o rachunkowości arkuszu kalkulacyjnym EXCEL, zawarte były też w protokole z tamtej kontroli, przeprowadzonej w roku 2011.
- Na potrzeby kontroli dane o wpłatach należności przez najemców i dzierżawców przyjętych jako próba kontrolna uzyskano z księgowości budżetowej – daty i kwoty wpłat ustalano po analizie „opisów operacji” odnoszących się do zaksięgowanych na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 075 w rozdziale 70005.

b) Rozdziały 70095, 75095, 90095 („Pozostała działalność”)

- 1) Wykonane w rozdziale 70095 dochody w wysokości 207.063,30 zł pochodziły z przelewów Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach z tytułu najmu lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność gminy.
Ustalenia w zakresie realizacji tych dochodów przedstawiono w poprzedniej części protokołu kontroli („3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych”).
- 2) W § 075 rozdziału 75095 zaewidencjonowano w 2014 roku dochody w wysokości 15.485,00 zł, pochodzące z wynajmu świetlicy osiedlowej przez Samorząd Mieszkańców Nr 3 w Chojnicach.
- 3) W rozdziale 90095 zaewidencjonowano dochody na sumę 11.336,17 zł. Wpływy wiązały się z wydzierżawieniem:

- słupów i tablic ogłoszeniowych na terenie miasta	- 4.300,32 zł;
- części otworów kanalizacji kablowej (na potrzeby telekomunikacji oraz telewizji kablowej)	- 2.848,56 zł;

- słupów oświetleniowych na tablice reklamowe	-	1.177,60 z ł ;
- wiat przystankowych na umieszczenie plakatów reklamujących szkołę wyższą	-	2.460,00 z ł ;
- słupów oświetleniowych na reklamy wyborcze	-	549,69 z ł ;
	Razem: -	11.336,17 z ł .

c) Rozdział 92601 – „Obiekty sportowe”

Wykonane w rozdziale 92601 wpływy na sumę 58.138,12 zł pochodziły z wpłat (przelewów): osoby prowadzącej działalność gospodarczą (restaurację) w budynku przy stadionie miejskim tytułem czynszu najmu oraz opłat za media (43.587,22 zł); Miejskiego Klubu Sportowego „Chojniczanka 1930” w Chojnicach tytułem czynszu za dzierżawę ogrodzenia stadionu miejskiego na cele reklamowe (885,60 zł) oraz tytułem „rekompensaty eksploatacji lokali” (budynek użytkowy przy stadionie przekazano klubowi w bezpłatne używanie) – 1.033,20 zł; klubów sportowych, samorządów terytorialnych i ich jednostek organizacyjnych za wynajem boiska i bieżni sportowej – 12.632,10 zł.

3.3.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości

- 1) W 2014 roku zrealizowano 356.998,63 zł dochodów klasyfikowanych w § 047 – „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”. Dochody te wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” i w całości były to wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości”.
- 2) Z informacji uzyskanych w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami wynikało, że w 2014 roku oddawanie nieruchomości (gruntów) w użytkowanie wieczyste następowało wraz ze sprzedażą lokali mieszkalnych i niemieskalnych. Łącznie wystąpiły 22 takie operacje.

Prawidłowość oddawania gruntów w użytkowanie wieczyste sprawdzono na przykładzie próby obejmującej nieruchomości wymienione w wierszu 3 („Sprzedaż lokali z prawem użytkowania wieczystego gruntu”) tabeli zamieszczonej w punkcie „3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku” niniejszego protokołu kontroli. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

3.3.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

- 1) W 2014 roku kontrolowana gmina uzyskała 56.499,08 zł dochodów klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”. Dochody te zrealizowano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Na powyższą wielkość złożyły się wpływy w wysokości 51.814,54 zł z tytułu opłat określonych decyzjami administracyjnymi burmistrza miasta orzekającymi o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz wpływy w wysokości 4.684,54 zł z tytułu zwrotu udzielonych bonifikat w opłatach, w związku ze zbyciem nieruchomości przed upływem 5 lat, licząc od dnia przekształcenia prawa.

- 2) Na podstawie dokumentów okazanych do kontroli przez panią Maję Stormann – inspektor w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami ustalono, że w roku objętym kontrolą burmistrz miasta wydał 11 decyzji administracyjnych orzekających o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz jedną decyzję orzekającą o zwrocie udzielonej bonifikaty w opłacie.

Szczegółową kontrolę przestrzegania ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 83 ze zm.) przeprowadzono na przykładzie wszystkich 12 decyzji administracyjnych burmistrza miasta z 2014 roku – decyzji oznaczonych symbolem GN.6826 oraz numerami kolejnymi: 29.2011; 85.2013; 88.2013; 14.2014; 15.2014; 16.2014; 17.2014; 18.2014; 19.2014; 19.2014; (dwie decyzje o tym samym numerze – jedna z dnia 19.05.2014r.; druga z dnia 6.06.2014r.); 22.2014 i 23.2014.

- 3) Kontrola dokumentów stanowiących podstawę wydania decyzji administracyjnych nie wykazała nieprawidłowości. Postępowania prowadzono na wnioski osób fizycznych i prawnych zainteresowanych przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Wyceny wartości prawa użytkowania wieczystego i prawa własności nieruchomości dokonał uprawniony rzeczoznawca majątkowy. Na dzień przekształcenia prawa wszystkie wyceny były aktualne.
- 4) Ustalono, że w trakcie prowadzonych postępowań urząd miejski informował strony o możliwości rozłożenia opłat na raty. Z możliwości tej skorzystało 8 z 11 wnioskodawców.

Kontrolowana gmina zabezpieczała swoje wierzytelności z tytułu rozłożenia na raty niespłaconej części opłaty poprzez wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości objętej przekształceniem praw.

- 5) Kontrolując wydane decyzje administracyjne ustalono, że w sentencji decyzji GN.6826.19.2014 z dnia 19.05.2014r., dotyczącej zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, jak też w 3 decyzjach orzekających o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego i jednorazowej zapłacie ustalonej opłaty, zawarto zapisy wyznaczające 14-dniowe terminy uregulowania należności, liczone od daty doręczenia decyzji.

Stwierdzono brak podstaw prawnych do zobowiązania adresatów decyzji do zapłaty należności gminy w terminie możliwym do wykorzystania na wniesienie odwołania od decyzji. Termin zapłaty powinien być liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Powyższe wynika z art. 16 § 1 i art. 130 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. –

Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.).

- 6) Ustalono, że w Wydziale Finansowym urzędu miejskiego ewidencjonowano uzyskiwane wpływy syntetycznie, wykorzystując do tego celu konto 130/700/70005/076/00. Ewidencja szczegółowa w zakresie opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, stosownie do uregulowań wewnętrznych, miała być prowadzona w Wydziale Gospodarowania Nieruchomościami.
- W trakcie kontroli ustalono, że pani Magdalena Gębowska – podinspektor w ww. Wydziale ewidencjonowała odrębnie wpłacone kwoty wraz z datami wpłat w opracowywanych przez nią tabelach (kartotekach). Kartoteki te nie zawierały jakichkolwiek oznaczeń w zakresie np.: nazwy jednostki; tytułu wpłat; numeru kartoteki; numeru i nazwy konta księgowego, do którego ta ewidencja jest prowadzona. Przy kwotach wpłat nie oznaczano numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych dokumentujących te wpłaty. Kartotek nie zamykano na ostatni dzień roku obrotowego. Powyższe było niezgodne z art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.).

Kserokopię jednej z takich kartotek załączono do akt kontroli.

[Kserokopia kartoteki dokumentującej wpłaty rat przez adresata decyzji administracyjnej – poz. 12 akt kontroli]
GN.6826.14.2014

- Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dochodów majątkowych (w tym dochodów z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności) ujawniono już w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, zakończonej w październiku 2011r. Na potrzebę wyeliminowania nieprawidłowości wskazano w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 5.01.2012r.
- W związku z prowadzeniem niesprawdzalnej ewidencji rozrachunkowej nie kontrolowano, czy na ostatni dzień 2014 roku jednostka posiadała należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności oraz, czy zachodziła potrzeba dochodzenia zapłaty tych należności.

W sporządzonym za 2014 rok sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej urząd miejski wykazał, że na dzień 31.12.2014 roku nie występowały należności oraz nadpłaty w dochodach klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

3.4. Inne dochody

- 1) W 2014 roku kontrolowana gmina zrealizowała także nieopisane w niniejszym protokole dochody budżetowe klasyfikowane w paragrafach wymienionych w tabeli:

Lp.	Paragraf klasyfikacji dochodów	Dochody wykonane (zł)
1	2	3
1.	§ 035 – „Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej”	122.129,23
2.	§ 036 – „Podatek od spadków i darowizn”	358.952,70
3.	§ 040 – „Wpływy z opłaty produktowej”	17.084,40
4.	§ 041 – „Wpływy z opłaty skarbowej”	935.946,94
5.	§ 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”	4.661.749,09
6.	§ 050 – „Podatek od czynności cywilnoprawnych”	1.148.969,42
7.	§ 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”	157.260,09
8.	§ 058 – „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”	20.819,81
9.	§ 059 – „Wpływy z opłat za koncesje i licencje”	1.742,12
10.	§ 069 – „Wpływy z różnych opłat”	811.417,07
11.	§ 074 – „Wpływy z dywidend”	154.010,13
12.	§ 083 – „Wpływy z usług”	1.130.828,68
13.	§ 090 – „Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur (...)”	7.755,83
14.	§ 091 – „Odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat”	103.684,29
15.	§ 092 – „Pozostałe odsetki”	272.739,57
16.	§ 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”	48.905,54
17.	§ 097 – „Wpływy z różnych dochodów”	98.361,77
18.	§ 236 – „Dochody j.s.t. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych...”	99.427,65
19.	§ 268 – „Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych”	433.462,00
20.	§ 275 – „Środki na uzupełnienie dochodów gmin”	48.767,00
21.	§ 291 – „Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych niemiernie lub w nadmiernej wysokości”	68.416,08

- 2) Analizie poddano dochody klasyfikowane w następujących paragrafach: § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”; § 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”; § 058 – „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”; § 069 – „Wpływy z różnych opłat”; § 074 – „Wpływy z dywidend”; § 083 – „Wpływy z usług” oraz § 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”.

Ustalenia dotyczące tych dochodów przedstawiono poniżej.

§ 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”

Klasyfikowane w tym paragrafie dochody w wysokości 4.661.749,09 zł wykonano w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”. W całości były to dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszonych na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 1399 ze zm.).

§ 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”

- 1) Zaewidencjonowane w tym paragrafie dochody na sumę 157.260,09 zł wykonano w rozdziałach 75416 – „Straże gminne (miejskie)” (157.257,70 zł) i 71004 – „Plany zagospodarowania przestrzennego” (2,39 zł).

Kontroli poddano dochody wykonane w pierwszym z ww. rozdziałów.

- 2) Ustalono, że dochody w wysokości 157.257,70 zł pochodziły w całości z wpłat osób fizycznych tytułem grzywien i mandatów nałożonych przez Straż Miejską w Chojnicach. Podana powyżej kwota dochodów nie obejmowała wpływów uzyskanych z wykorzystaniem urządzeń rejestrujących, zdefiniowanych w art. 2 pkt 59 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1137 ze zm.), tj. ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami. Kontrolowana gmina nie posiadała takich urządzeń.

§ 058 – „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”

- 1) Dochody w tym paragrafie, na sumę 20.819,81 zł, wykonano w 3 rozdziałach budżetu, tj.: 60016 – „Drogi publiczne gminne” (2.000,00 zł); 90002 – „Gospodarka odpadami” (17.829,00 zł) oraz 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” (990,81 zł).

Kontroli poddano wszystkie te dochody.

- 2) Wpływ w kwocie 2.000,00 zł w rozdziale 60016 uzyskano w wyniku przepadku wadium przetargowego wniesionego przez firmę usługową, która wygrała przetarg o zamówienie publiczne a następnie odstąpiła od podpisania umowy na realizację tego zamówienia.
- 3) Kwota 17.829,00 zł, zaewidencjonowana w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”, wpłynęła w dniu 8.12.2014 roku od spółki odbierającej odpady komunalne tytułem kary umownej za nieterminowy odbiór odpadów.
- 4) Zaewidencjonowany w § 058 rozdziału 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” pod datą 31.03.2013 roku dochód w wysokości 990,81 zł uzyskano tytułem kary umownej za nieterminowe usunięcie awarii jednego z obwodów zasilania oświetlenia w Chojnicach. Kwotę tę potrącono z faktury firmy wykonującej konserwację i utrzymanie oświetlenia drogowego.

§ 069 – „Wpływy z różnych opłat”

- 1) W 2014 roku gmina uzyskała 1.035.710,25 zł wpływów budżetowych klasyfikowanych w § 069 – „Wpływy z różnych opłat”.
- 2) Część tych dochodów (224.293,18 zł) uzyskano z opłat za zajęcie pasa drogowego. Ustalenia dotyczące tych dochodów przedstawiono już w niniejszym protokole („3.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego”).

- 3) Dalsze 662.313,60 zł uzyskano z opłat parkingowych pobieranych na podstawie uchwały Nr XVII/191/12 Rady Miejskiej z dnia 20 lutego 2012r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, stawek opłat i opłat dodatkowych za parkowanie oraz sposobu ich pobierania. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 12 marca 2012r., pod poz. 979.
- 4) W ww. paragrafie ujęto też 119.058,70 zł dochodów realizowanych na podstawie art. 402 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1232) – były to otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku udziały we wpływach z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Dochody te zaewidencjonowano w rozdziale 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”.
- 5) Pozostałe wpływy, na sumę 30.044,77 zł, zaewidencjonowano jako zwroty kosztów upomnień oraz kosztów procesów sądowych.

§ 074 – „Wpływy z dywidend”

- 1) Wykonane w tym paragrafie dochody w wysokości 154.010,13 zł pochodziły z dywidend wypłaconych przez dwie jednoosobowe spółki gminy, tj. Wodociągi Miejskie w Chojnicach (150.000,00 zł w rozdziale 40002 – „Dostarczanie wody”) oraz Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach – 4.010,13 zł w rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”.
- 2) Ustalono, że o przeznaczeniu kwoty 150.000,00 zł, jako części zysku netto za 2013 rok, na wypłatę dywidendy gminie, zdecydowano uchwałą Nr 11/2014 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskich Wodociągów Spółka z o.o. w Chojnicach z dnia 1.04.2014r. Środki pieniężne w tej wysokości wpłynęły na bankowy rachunek gminy w dniu 21.05.2014r.
- 3) Podstawę przekazania na rachunek gminy kwoty 4.010,13 zł przez drugą z ww. spółek stanowiła uchwała Nr 12/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach z dnia 27 czerwca 2014r. w przedmiocie zmiany przeznaczenia czystego zysku spółki za lata 2007-2012. Kserokopię „Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chojnicach”, zawierającą ww. uchwałę Nr 12/2014, załączono do akt kontroli.
- Z przywołanej uchwały wynikało, że zmieniono przeznaczenie czystego zysku spółki za 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 i 2012 rok na sumę 5.041.234,13 zł – taką sumę podano w § 2 uchwały.

Ustalono, że podjętymi w latach 2008-2013 uchwałami Zgromadzenie Wspólników Spółki decydowało o wyłączeniu zysku od podziału i przeznaczeniu go na kapitał zapasowy na cele związane z utrzymaniem zasobów mieszkaniowych.





Przywołaną powyżej uchwałą Nr 12/2014 z dnia 27 czerwca 2014 roku Zgromadzenie Wspólników Spółki zdecydowało z kolei o przeznaczeniu zysków z lat 2007-2012 w całości na wypłatę dywidendy jednemu wspólnikowi spółki, tj. Gminie Miejskiej Chojnice. Dalsze zapisy uchwały mówiły, że tytułem wpłaty dywidendy spółka przeniesie na gminę własność składników majątku (10 lokali mieszkalnych z pomieszczeniami przynależnymi i udziałami w nieruchomościach wspólnych; 3 lokale użytkowe wraz z udziałami w nieruchomościach wspólnych; 2 nieruchomości niezabudowane) o łącznej wartości 5.037.224,00 zł oraz wpłaci kwotę 4.010,13 zł na rachunek gminy.

- W trakcie kontroli stwierdzono, że w § 2 uchwały Nr 12/2014 z dnia 27.06.2014 roku określono (wykazano) nieprawidłowy zysk netto spółki za lata 2007-2012 – suma zysków z lat 2007-2012 wynosi 5.051.234,13 zł i jest o 10.000,00 zł wyższa od podanej w uchwale. Powyższych ustaleń dokonano po podsumowaniu kwot zysków podanych w § 1 ust. 1 do 6 uchwały, zgodnych z następującymi uchwałami Zgromadzenia Wspólników Spółki:

- Nr 4/2013 z dnia 18.04.2013r. (dotyczy zysku za rok 2012)	- 1.075.798,12 zł;
- Nr 3/2012 z dnia 23.04.2012r. (zysk za rok 2011)	- 1.015.089,29 zł;
- Nr 3/2011 z dnia 18.04.2011r. (zysk za rok 2010)	- 18.247,70 zł;
- Nr 4/2010 z dnia 20.05.2010r. (zysk za rok 2009)	- 2.426.217,49 zł;
- Nr 6/2009 z dnia 26.05.2009r. (zysk za rok 2008)	- 421.087,63 zł;
- Nr 4/2008 z dnia 28.04.2008r. (zysk za rok 2007)	- 94.793,90 zł;

Razem: - 5.051.234,13 zł.

- Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia stwierdzono, że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach powinien – dla prawidłowego rozliczenia zysków za lata 2007-2012 – wypłacić wspólnikowi dywidendę w wysokości 10.000,00 zł. Wypłatę dywidendy należałoby poprzedzić zmianą uchwały Nr 12/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 27 czerwca 2014 roku eliminującą zaistniały błąd rachunkowy oraz określającą formę wypłaty dywidendy.

[Kserokopia „Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chojnicach” z uchwałą Nr 12/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach z dnia 27 czerwca 2014r. w przedmiocie zmiany przeznaczenia czystego zysku spółki – poz. 13 akt kontroli]

§ 083 – „Wpływy z usług”

- Klasyfikowane w tym paragrafie dochody budżetu gminy wyniosły 1.130.828,68 zł. Zasadniczą część tych dochodów (780.182,00 zł – 69% wszystkich dochodów w tym paragrafie) wykonały gminne jednostki oświatowe, tj. zespół szkół, 3 szkoły podstawowe oraz 2 gimnazja, w rozdziale 80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne”. Dalsze 153.138,50 zł wykonał Żłobek Miejski w Chojnicach w rozdziale 85305 – „Żłobki”.

Z kolei Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach uzyskał 144_144,82 zł wpływów z usług, z tego 74.618,03 zł w rozdziale 85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”, 61.318,60 zł w rozdziale 85203 – „Ośrodki wsparcia” oraz 8.208,19 zł w rozdziale 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”.

- 2) Kontrolowany urząd miejski zrealizował 53.363,36 zł dochodów klasyfikowanych w omawianym paragrafie. Wykonano je w rozdziałach wymienionych w tabeli poniżej. W tabeli przedstawiono też informacje o źródłach tych dochodów.

Lp.	Rozdział budżetu	Suma wpływów z usług (zł)	Źródło dochodów
1	2	3	4
1.	63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki”	2.307,20	Zapłata spółki Promocja Regionu Chojnickiego za sprzedane materiały promocyjne przekazane tej spółce przez urząd miejski
2.	90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”	14.392,45	Wpływy z opłat pobieranych w szaleciach miejskich
3.	90013 – „Schroniska dla zwierząt”	25.800,04	Dokonane przez 5 gmin zapłaty faktur urzędu miejskiego za „dzienne utrzymanie psa w schronisku dla bezdomnych zwierząt” oraz tytułem „rocznej opłaty za gotowość przyjęcia psa do schroniska”
4.	90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg”	461,67	Wpływy z opłat za pobór energii elektrycznej na targowisku miejskim, realizowanych przy użyciu automatu wrzutowego
5.	90095 – „Pozostała działalność”	5.974,00	Wpływy z opłat za „zapewnienie miejsca handlowego” pobieranych na targowiskach miejskich przez inkasentów opłaty targowej
6.	92601 – „Obiekty sportowe”	4.428,00	Zapłata przez Miejski Klub Sportowy „Chojniczanka 1930” w Chojnicach faktur urzędu miejskiego tytułem „opłaty eksploatacyjnej” za korzystanie z obiektów na stadionie miejskim przy ul. Mickiewicza oraz na Boisku Nowych Nadziei „Modrak” przy ul. Bałtyckiej
Razem:		53.363,36	x

Szczegółowej kontroli poddano dochody wykonane w rozdziałach 90013, 90095 i 92601, na sumę 36.202,04 zł, stanowiącą 68% wpływów z usług zrealizowanych przez urząd miejski.

- 3) Klasyfikowane rozdziale 90013 – „Schroniska dla zwierząt” wpływy z usług na sumę 25.800,04 zł pochodziły z przelewów gmin: Tuchola (7.860,01 zł), Cekcyn (7.340,02 zł), Śliwice (5.680,01 zł), Gąsawa (2.500,00 zł) oraz Karsin – 2.500,00 zł.
- Wymienione gminy przelewały środki finansowe na podstawie wystawianych przez urząd miejski faktur VAT za „dzienne utrzymanie psa w schronisku dla bezdomnych zwierząt w miesiącu ___” oraz tytułem „rocznej opłaty za gotowość przyjęcia psa do schroniska”.
 - Z każdą z tych gmin kontrolowana gmina zawarła w latach 2011-2013 „umowy na przyjmowanie i utrzymywanie psów w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt”.

Z umów zawartych na czas nieoznaczony wynikało, że gminy mogły przekazywać do ww. schroniska zwierzęta pochodzące z akcji wylapywania i akcji interwencyjnych w ilościach określonych w umowach.

Dalsze uregulowania umów mówiły o obowiązku zapłaty przez gminy należności za opiekę nad zwierzętami przez cały okres przebywania w schronisku. Opłaty miały być

naliczane na podstawie cennika usług obowiązujących w schronisku. Opłata roczna miała być naliczana po podpisaniu umowy.

Kserokopię jednej z umów, tj. umowy nr 2/2011 z dnia 11.02.2011r., zawartej z Urzędem Miejskim w Tucholi (prawidłowo stroną umowy powinna być gmina, a nie jej urząd), załączono do akt kontroli.

[Kserokopia umowy nr 2/2011 z dnia 11.02.2011r. na utrzymywanie psów w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Chojnicach z terenu Miasta Tucholi – poz. 14 akt kontroli]

- Z informacji udzielonych przez panią Beatę Zielińską – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (osoba ta zajmowała się m.in. przygotowaniem omawianych faktur) wynikało, że kwoty faktur wyliczono w oparciu o stawki opłaty określone zarządzeniem Nr 32/11 Burmistrza Miasta z dnia 21 kwietnia 2011r. w sprawie opłat i przekazywania zwierząt do adopcji znajdujących się w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Chojnicach przy ul. Igielskiej.

Ustalono, że część zawartego w zarządzeniu cennika dotyczyła „Opłat za wykonywanie usług dla Gmin”. Uregulowania te określały:

- jednorazową opłatę roczną za gotowość przyjęcia psów do schroniska w wysokości 2.500,00 zł, płatną przy zawarciu umowy (za jednego psa);
- opłatę w wysokości 20,00 zł za jedną dobę pobytu psa w schronisku;
- obowiązek pokrycia przez gminę kosztów leczenia udokumentowanych fakturami.

Przywołane zarządzenie załączono do akt kontroli.

[Zarządzenie Nr 32/11 Burmistrza Miasta z dnia 21 kwietnia 2011r. w sprawie opłat i przekazywania zwierząt do adopcji znajdujących się w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Chojnicach przy ul. Igielskiej – poz. 15 akt kontroli]

- Kontrolując powyższą tematykę ustalono, że:
 - w wystawianych w 2014 roku przez urząd miejski fakturach ceny z zarządzenia były cenami brutto – do cen ustalonych przez burmistrza miasta nie doliczano VAT;
 - do końca 2014 roku Urząd Miejski w Tucholi nie uregulował kwoty 2.500,00 zł wynikającej z faktury nr FS 10/2014 z dnia 31.01.2014r. (fakturę wystawiono na „Urząd Gminy Tuchola”) tytułem – „roczna opłata za gotowość przyjęcia psa do schroniska”. Określony na fakturze (kserokopię faktury dołączono do akt kontroli) termin zapłaty upłynął w dniu 14.02.2014r.
 - w 2014 roku nie obciążono gminy Cekcyn opłatą roczną za gotowość przyjęcia psa do schroniska – przedłożone do kontroli kopie faktur nie obejmowały faktury wystawionej na ww. gminę, gmina ta nie dokonała też w 2014 roku wpłaty z tytułu ww. opłaty.

[Kserokopia faktury VAT FS 10/2014 z dnia 31.01.2014r. wystawionej na Urząd Gminy Tuchola tytułem „roczna opłata za gotowość przyjęcia do schroniska” – poz. 16 akt kontroli]

- W trakcie kontroli poproszono panią Beatę Zielińską – inspektor o złożenie pisemnego wyjaśnienia do protokołu w sprawie przedstawionych powyżej ustaleń.

Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, że ustalając ceny za poszczególne usługi burmistrz miasta zawarł w nich VAT. Wyjaśniająca wskazała, że z punktu widzenia zainteresowanego oczekuje on ceny jako ostatecznej kwoty wyrażonej w jednostce pieniężnej, a według definicji ceny podanej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę – w cenie uwzględnia się podatek o towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

W drugim punkcie wyjaśnienia pani Beata Zielińska podała, że umowa zawarta z gminą Cekcyn odnosi się wyłącznie do utrzymania psów przebywających w schronisku przekazanych jeszcze przed zawarciem tej umowy. Gmina ta nie oddaje nowych zwierząt (nie wyraziła takiego zapotrzebowania) i w związku z tym nie było podstaw do obciążania jej opłatą roczną.

Z ostatniej części wyjaśnienia wynika, że Urząd Miasta i Gminy Tuchola zapłacił 2.500,00 zł w dniu 17.04.2015r. Zapłata ta nastąpiła w trakcie kontroli powyższej tematyki, po ponad 14 miesiącach od wyznaczonego terminu płatności.

Złożone wyjaśnienie załączono do akt kontroli.

[Pisemne wyjaśnienie pani Beaty Zielińskiej – inspektor dot. wystawiania faktur, nieobciążenia gminy Cekcyn roczną opłatą za gotowość przyjęcia psa do schroniska oraz podjętych działań po niezapłaceniu przez Urząd Miejski w Tucholi faktury nr FS 10/2014 z dnia 31.01.2014r. –

– poz. 17 akt kontroli]

- 4) Wykonane w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” wpływy z usług na sumę 5.974,00 zł pochodziły z pobieranych przez inkasentów opłaty targowej opłat „za zapewnienie miejsca handlowego na targowisku”. Opłaty takie wносиły osoby chcące korzystać ze stałych miejsc handlowych.

- Podstawę pobierania miesięcznych opłat w wysokościach 20,00 zł za powierzchnię do 5 m² i 3,00 zł za każdy następny metr kwadratowy stanowiło zarządzenie Nr 12/10 Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie opłat za korzystanie z urządzeń targowiska.

W § 2 przywołanego zarządzenia zawarto uregulowanie mówiące, że zasady poboru opłat i rozliczenia z właścicielem targowiska określone zostaną w odrębnej umowie stron.

- Ustalono, że zawarte w dniu 19.11.2012 roku z firmą „Rako Security” Rafał Kosecki w Rythlu umowy nr KM.272.26.2012 i nr KM.272.27.2012 regulowały tematykę związaną z przejściem przez ww. inkasenta opłaty targowej obowiązków związanych z utrzymaniem targowisk w Chojnicach przy ul. Młodzieżowej, Pl. Piastowskim, na terenie giełdy samochodowej oraz przy ul. Angowickiej.

Z umów tych wynikały m.in. obowiązki pobierania przez inkasenta opłat za korzystanie z urządzeń targowisk oraz rozliczania wpływów do piątego dnia miesiąca kalendarzowego za miesiąc poprzedni.

W trakcie kontroli ustalono, że inkasent rozliczał się terminowo.

- 5) Zrealizowane rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe” wpływy z usług na sumę 4.428,00 zł pochodziły z comiesięcznych przelewów Miejskiego Klubu Sportowego „Chojniczanka 1930” w Chojnicach w kwotach 369,00 zł, tytułem – cyt. za dowodami bankowymi: „opłata eksploatacyjna”.

Ustalono, że realizacja tych dochodów następowała na podstawie zawartych z wymienionym Klubem umów nr 3/S/10 z dnia 1.06.2010r. i nr 1/BNNS/12 z dnia 2.04.2012r. Na mocy tych umów Klub mógł korzystać ze stanowiących własność gminy obiektów na stadionie miejskim przy ul. Mickiewicza (m.in. z płyty głównej trawiastej, boiska o nawierzchni sztucznej, szatni, bieżni tartanowej, siłowni, trybun, sali konferencyjnej) oraz z boiska i szatni na obiekcie sportowym pn. Boiska Nowych Nadziei „Modrak” przy ul. Bałtyckiej w Chojnicach.

Z przywołanych umów wynikało, że zryczałtowane opłaty eksploatacyjne w wysokościach odpowiednio 200,00 zł + VAT oraz 100,00 zł + VAT miesięcznie obejmują – cyt. „koszty mediów (woda, kanalizacja, prąd, ciepło, energię elektryczną) oraz inne koszty utrzymania i eksploatacji”.

§ 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”

- W 2014 roku gmina zrealizowała 48.905,54 zł dochodów, o jakich mowa w tytule. Wykonano je w rozdziałach: 60016 – „Drogi publiczne gminne” (40.000,00 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (3.000,00 zł) oraz 80101 – „Szkoły podstawowe” (5.905,54 zł). Kontroli poddano dochody wykonane w dwóch pierwszych rozdziałach, na sumę 43.000,00 zł.
- Ustalono, że kwota 40.000,00 zł w rozdziale 60016 gmina wpłynęła w dniu 20.08.2014 roku od spółki akcyjnej KONCEPT WS z siedzibą w Poznaniu. Podstawę otrzymania tych środków finansowych stanowiło „Porozumienie w sprawie wspólnej realizacji robót związanych z przebudową ulicy Człuchowskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budową ścieżki rowerowej w m. Chojnice na odcinku od zjazdu Człuchowska 57 do zjazdu NETTO przy ul. Człuchowskiej w Chojnicach”, zawarte z ww. spółką w dniu 17.06.2014r. Z porozumienia wynikało, że ww. spółka, realizująca budowę pawilonu handlowego wraz z infrastrukturą na rzecz spółki NETTO z siedzibą w Motańcu, zobowiązała się przekazać ww. kwotę na budowę chodnika i ścieżki rowerowej przy drodze gminnej graniczącej z terenem z pawilonem handlowym. Gmina zobowiązała się zlecić wykonanie prac

objętych porozumieniem oraz ponieść koszty dokumentacji i nadzoru. Kosztorysowa wartość prac objętych porozumieniem wynosiła 149.134,15 zł brutto.

Ustalono, że otrzymane środki finansowe wykorzystano zgodnie z zawartym porozumieniem. Roboty budowlane związane z budową chodnika i ścieżki rowerowej odebrano w dniu 19.11.2014r. Koszt budowy wyniósł 102.202,93 zł brutto.

- Wpływy na sumę 3.000,00 zł w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność” pochodziły z trzech przelewów firmy POLIPOL MEBLE w Chojnicach. Tytuł przelewów określano jako „darowizna Samorząd Mieszkańców Nr 1 – Klub Seniora WRZOS w Chojnicach”.

B. WYDATKI BUDŻETOWE

- 1) Kontrolę wydatków przeprowadzono w oparciu o rok 2014, przy czym w zakresie wydatków majątkowych kontrolą objęto również 2 lata poprzednie, tj. lata 2012-2013.
- 2) Ustalono, że w 2014 roku gmina zrealizowała wydatki budżetowe na sumę 111.969.651,42 zł. Wykonane wydatki stanowiły 94,9 % wydatków zaplanowanych – 118.037.552,00 zł.

3.5. Wydatki bieżące

W 2014 roku wydatki bieżące gminy wyniosły 101.483.094,67 zł i stanowiły 90,6% wszystkich wydatków budżetu.

3.5.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

- 1) Na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 401 wydatków) kontrolowany urząd miejski wydatkował w 2014 roku środki budżetowe na sumę 7.140.131,64 zł.
Wydatki te poniesiono w następujących rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (170.100,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin...” (5.070.252,34 zł); 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” (4.907,00 zł); 75416 – „Straże gminne (miejskie)” (1.329.943,89 zł); 90002 – „Gospodarka odpadami” (47.687,17 zł); 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” (107.496,82 zł); 90095 – „Pozostała działalność” (292.236,18 zł); 92195 – „Pozostała działalność” (32.101,94 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (85.406,30 zł).
Wydatki urzędu miejskiego klasyfikowane w § 411 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” i § 412 – „Składki na Fundusz Pracy” wyniosły łącznie 1.438.051,91 zł.
- 2) Prawidłowość stosowania przepisów regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych sprawdzono na przykładzie wynagrodzeń ustalonych dla 20 wybranych

do kontroli pracowników urzędu miejskiego. Próbę kontrolną stanowili pracownicy wymienieni w tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	2	3
1.	Arseniusz Finster	burmistrz miasta
2.	Edward Pietrzyk	zastępca burmistrza miasta
3.	Robert Wajlonis	sekretarz miasta – dyrektor generalny
4.	Krystyna Perszewska	skarbnik miasta
5.	Wioletta Szreder	dyrektor wydziału
6.	Jacek Domozych	dyrektor wydziału
7.	Tadeusz Rudnik	komendant Straży Miejskiej
8.	Arkadiusz Megger	zastępca komendanta Straży Miejskiej
9.	Józef Czapiewski	radca prawny
10.	Joanna Dobrzańska	inspektor
11.	Małgorzata Niemier	inspektor
12.	Jolanta Podolska	inspektor
13.	Waldemar Spichalski	starszy specjalista
14.	Robert Klunder	strażnik Straży Miejskiej
15.	Maria Synoradzka	podinspektor
16.	Agnieszka Sikorska	podinspektor
17.	Ewa Galewska	podinspektor
18.	Alina Weichbrodt	sekretarka
19.	Janusz Erdmann	robotnik gospodarczy
20.	Mariola Klauzo	sprzątaczką

- 3) Obowiązujące w 2014 roku wynagrodzenie burmistrza określały uchwały Rady Miejskiej w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnice:
- Nr II/19/10 z dnia 13 grudnia 2010r. – uchwała określająca wysokość wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz dodatku za wieloletnią pracę obowiązywała do dnia 11.12.2014r.;
 - Nr II/20/10 z dnia 13 grudnia 2010r., zmieniona uchwałą Nr V/55/11 z dnia 21 marca 2011r.) – uchwała określająca wysokość dodatku specjalnego dla burmistrza miasta obowiązywała również do dnia 11.12.2014r.;
 - Nr II/18/14 z dnia 12 grudnia 2014r. – uchwała określająca wysokość wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku za wieloletnią pracę i dodatku specjalnego obowiązywała od dnia 12.12.2014r.

W toku kontroli ustalono, że wynagrodzenie burmistrza miasta określono zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2019r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1786). Wynagrodzenie nie przekraczało w trakcie miesiąca wysokości określonej w art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1202).

- 4) Obowiązujące w 2014 roku wysokości wynagrodzeń pani Krystyny Perszewskej – skarbnik miasta i pana Edwarda Pietrzyka – zastępcy burmistrza miasta określono odpowiednio w 2009 i 2010 roku, ze zmianami wprowadzonymi w styczniu 2014r.

Zmiany ze stycznia 2014 roku, dokonane w oparciu o pisma OR.2122.1.2014 i OR.2122.4.2014 burmistrza miasta, wiązały się z przyznaniem ww. osobom dodatków specjalnych na okres od dnia 1.01.2014r. do dnia 31.12.2014 roku z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych.

- Ustalono, że przyznanie dodatku specjalnego pani Krystynie Perszewskiej – skarbnik miasta nastąpiło na pisemny wniosek wyżej wymienionej z dnia 7.01.2014 roku, motywowany tym, że oprócz obowiązków skarbnika wykonuje też obowiązki głównego księgowego urzędu miejskiego. W ostatniej części wniosku wyżej wymieniona podała, że – cyt.: *„Zmieniające się obowiązki z zakresu rachunkowości, sprawozdawczości budżetowej i finansowej (wzrost liczby sprawozdań) oraz planowanie często zmieniającego się budżetu przy użyciu systemu komputerowego „Bestia” stanowią dodatkowe zadania, które wykonuję osobiście. Ponadto opracowuję prognozy długu publicznego gminy oraz przeprowadzam przetargi na udzielenie kredytu w każdym roku budżetowym”*.
 - Pan Edward Pietrzyk – zastępca burmistrza miasta złożył w dniu 8.01.2014 roku pisemny wniosek o przyznanie dodatku specjalnego – cyt.: *„z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych i dodatkowych zadań z uwagi na fakt, iż pełnię nadzór nad stowarzyszeniami, przyznawaniem dotacji dla organizacji pozarządowych oraz nadzoruję współpracę z klubami sportowymi i domem kultury”*.
- 5) Panu Robertowi Wajlonisowi – sekretarzowi miasta przysługiwało wynagrodzenie określone w 2010 roku, ze zmianami wprowadzonymi w 2011 roku (określono aktualną w 2014 roku wysokość dodatku funkcyjnego) i w grudniu 2013 roku – w tym miesiącu określono obowiązującą w całym 2014 roku wysokość dodatku specjalnego z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych.
- W mającym zastosowanie do wszystkich pracowników urzędu miejskiego zatrudnionych na podstawie umowy o pracę *„Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach”*, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 56/2013 Burmistrza Miasta z dnia 24 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach, tematykę związaną z przyznawaniem dodatku specjalnego uregulowano dwoma zdaniami o następującej treści: *„Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny w wysokości adekwatnej do wynagrodzenia za wykonywanie tych dodatkowych obowiązków lub zadań, z uwzględnieniem ich ilości oraz potrzebnych do ich wykonywania kwalifikacji. Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony na umotywowany wniosek przełożonego lub pracownika” (§ 14 Regulaminu wynagradzania pracowników)*.
 - Ustalono, że przyznanie panu Robertowi Wajlonisowi sekretarzowi miasta – dyrektorowi generalnemu dodatku specjalnego nastąpiło na pisemny wniosek wyżej wymienionego

z dnia 12.12.2013r., motywowany tym, że: „oprócz funkcji sekretarza miasta ~~z~~ dyrektora generalnego pełni dodatkowo obowiązki dyrektora Wydziału Organizacyjnego oraz zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego”.

6) Wynagrodzenia pozostałych 16 pracowników z próby kontrolnej ustalone zostały w większości przypadków w roku 2011r.

- Kontrola wynagrodzeń zasadniczych ustalonych dla tych pracowników nie wykazała nieprawidłowości – przyznane wynagrodzenia nie przekraczały wynagrodzeń maksymalnych określonych w *Regulaminie wynagradzania pracowników*, nie były też niższe od wynagrodzeń minimalnych określonych przywołanym już rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Uwag nie wniesiono w zakresie wyliczeń dodatków za wieloletnią pracę.
- Pięciu pracownikom z próby kontrolnej, tzn. osobom zajmującym stanowiska dyrektorów wydziałów, komendanta i zastępcy komendanta Straży Miejskiej oraz radcy prawnego, przyznano dodatki funkcyjne. Wysokości tych dodatków były zgodne z ww. uregulowaniami.
- Dodatek specjalny był składnikiem wynagrodzenia ustalonego dla pana Tadeusza Rudnika – komendanta Straży Miejskiej (przez 3 pierwsze miesiące 2014 roku) oraz pana Waldemara Spichalskiego – starszego specjalisty (przez cały rok).

Ustalono, że w 2014 roku panu Waldemarowi Spichalskiemu przysługiwał dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, przyznany w lipcu 2013 roku (na okres od dnia 1.07.2013r. do dnia 30.06.2014r.), a następnie w lipcu 2014 roku, na okres od dnia 1.07.2014r. do dnia 30.06.2015r.

Przyznanie dodatku na podane okresy nastąpiło na pisemne wnioski pana Waldemara Spichalskiego z dnia 22.07.2013 roku i z dnia 10.06.2014r. W ostatnim wniosku wyżej wymieniony prosił o przyznanie dodatku specjalnego – cyt.: „w związku ze zwiększeniem ilości obowiązków dotyczących administracji Parku 1000-Lecia w Chojnicach, przyjęciem na stan samochodu służbowego oraz nadzorem nad zatrudnionymi pracownikami do pielęgnacji zieleni na terenie parku i miasta”.

Ustalono, że ustalony dla wyżej wymienionego w dniu 10.12.2013 roku „zakres czynności” obejmował obowiązki służbowe takie, jak nadzór nad Parkiem 1000-Lecia, nadzór nad pracownikami zatrudnionymi na potrzeby utrzymania zieleni miejskiej oraz prowadzenie i rozliczanie spraw związanych z powierzonym sprzętem (samochód dostawczy, kosiarki i inne).

- Składnikami wynagrodzeń dwóch pracowników objętych próbą kontrolną (robotnik gospodarczy i sprzątaczką) były premie uznaniowe. Wysokości premii nie przekraczały wysokości określonej w § 11 *Regulaminu wynagradzania pracowników*, tj. 45% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

- 7) Na podstawie edytowanych z systemu komputerowego kart wynagrodzeń ustalono, że stanowiący próbę kontrolną pracownicy urzędu miejskiego otrzymywali wynagrodzenia zgodne z wynagrodzeniami przyznanymi. Powyższe ustalono też po wrywkowej kontroli list wypłat wynagrodzeń.

3.5.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników

- 1) W 2014 roku urząd miejski zrealizował 545.851,12 zł wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 404 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”. Wydatki te poniesiono w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (10.000,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin...” (399.179,36 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (8.975,34 zł), 75416 – „Straże gminne...” (103.335,78 zł); 90002 – „Gospodarka odpadami” (3.171,39 zł); 90095 – „Pozostała działalność” (13.217,20 zł); 92195 – „Pozostała działalność” (2.622,26 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (5.349,79 zł).

Wypłat dodatkowych wynagrodzeń rocznych za 2013 rok dokonano w dniu 31.01.2014r.

- 2) Kontrolę wyliczeń dodatkowych wynagrodzeń rocznych przeprowadzono w oparciu o próbę 20 pracowników urzędu miejskiego stanowiących też próbę kontrolną przy wcześniej opisaney kontroli wynagrodzeń osobowych. Wszyscy ci pracownicy byli uprawnieni do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wynagrodzenie takie otrzymali.

W wyniku kontroli ustalono, że wynagrodzenia wyliczono i wypłacono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1144).

3.5.3. Nagrody

- 1) Obowiązujący w jednostce *Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach* zawierał następujące uregulowania z zakresu nagradzania pracowników – cyt. za § 12 regulaminu: „Pracownikom może być przyznana premia uznaniowa. Nagrody przyznaje kierownik Urzędu na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika lub z własnej inicjatywy. Wniosek bezpośredniego przełożonego o przyznanie nagrody powinien zawierać uzasadnienie”.
- 2) Ustalono, że w 2014 roku 137 pracownikom kontrolowanej jednostki przyznano nagrody uznaniowe na sumę 183.629,79 zł. Wszystkie te nagrody wypłacono jednorazowo, w grudniu 2014 roku.

Wydatki na wypłatę nagród uznaniowych stanowiły 2,6% wszystkich wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników urzędu miejskiego. Wysokości nagród były zróżnicowane, a najwyższa kwota nagrody wynosiła 2.074,00 zł.

- 3) Pisemne zawiadomienia o przyznaniu nagród zawierały informacje o wysokościach nagród oraz o przyznaniu ich na podstawie § 12 *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach*.

Na ww. uregulowania powołano się również w pismach informujących o przyznaniu nagród kierowanych do pani Krystyny Perszewskiej – skarbnik miasta oraz pana Edwarda Pietrzyka – zastępcy burmistrza miasta. Osobom tym kierownik jednostki przyznał nagrody uznaniowe na sumę 4.148,00 zł.

Stwierdzono brak podstaw do nagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie powołania w oparciu o *Regulamin nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach*, mający zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Ograniczenie w zakresie stosowania regulaminu wynika z podstawy prawnej jego wydania, tj. art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych oraz z § 1 ust. 2 ww. regulaminu, o treści – cyt.: „Regulamin obowiązuje pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”.

Osoby zajmujące stanowiska na podstawie powołania mogą być nagradzane wyłącznie na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych i tylko za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

- 4) W roku objętym kontrolą wydatków bieżących wydatkowano 201.436,44 zł na wypłatę nagród jubileuszowych dla 25 pracowników kontrolowanej jednostki. Prawidłowość wycień nagród sprawdzono na przykładzie 5 pracowników i uwag nie wniesiono.

3.5.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne)

- 1) Na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 441 wydatków) kontrolowany urząd miejski wydatkował w 2014 roku środki budżetowe na sumę 57.905,53 zł. Wydatki te zrealizowano w rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin...” (53.330,77 zł), 75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie” (581,71 zł), 75416 – „Straże gminne...” (2.818,23 zł) oraz 92195 – „Pozostała działalność” (1.174,82 zł). W analogicznym okresie zrealizowano też 6.424,87 zł wydatków na podróże służbowe zagraniczne, klasyfikowanych w § 442 wydatków. Wykonano je w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin...” (959,75 zł) i 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” (5.465,12 zł).
- 2) Szczegółowej kontroli wydatków na podróże służbowe poddano wydatki związane:
- ze zwrotem kosztów podróży służbowych krajowych odbytych przez pracowników środkami komunikacji publicznej oraz pojazdami nie należącymi do pracodawcy –

kontrolą objęto okres od dnia 1.06. do dnia 30.09.2014 roku w zakresie wydatków klasyfikowanych w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...”. Poniesione w tym okresie wydatki na podróże służbowe wyniosły 7.054,22 zł;

- ze zwrotem kosztów podróży służbowych zagranicznych odbytych w całym roku 2014. Wydatki te wyniosły 6.424,87 zł;
- z wypłatą pracownikom miesięcznych ryczałtów pieniężnych tytułem zwrotu kosztów używania prywatnych pojazdów pracowników dojazd lokalnych – kontrolą objęto wydatki całego roku 2014, zrealizowane na sumę 28.756,10 zł.

Objęte kontrolą wydatki wyniosły 42.235,19 zł i stanowiły 66% klasyfikowanych w §§ 441 i 442 wydatków urzędu miejskiego na krajowe i zagraniczne podróże służbowe pracowników.

3) Ustalono, że w kontrolowanych 4 miesiącach 2014 roku rozliczono koszty 59 podróży służbowych, w tym koszty 55 podróży odbytych pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy i 4 podróże odbyte środkami komunikacji publicznej.

- Analiza dokumentów stanowiących podstawę rozliczania kosztów podróży odbytych środkami komunikacji publicznej wykazała, że do rachunków kosztów delegowani pracownicy dołączyli bilety dokumentujące wydatki poniesione na przejazdy. Do rozliczeń kosztów uwag nie wniesiono.

- Podróże służbowe odbywane pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy rozliczano w kontrolowanych miesiącach z zastosowaniem stawki 0,8358 zł za jeden kilometr przebiegu, tj. maksymalnej stawki określonej w rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Stwierdzono, że kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił obowiązującej w urzędzie miejskim stawki (stawek) za jeden kilometr przebiegu do rozliczania kosztów podróży z użyciem pojazdów niebędących własnością pracodawcy. Obowiązek ustalenia stawki, nie wyższej niż określonej w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012r. poz. 1265 ze zm.) wynikał z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z dnia 5 lutego 2013r., poz. 167).

Nieprawidłowość polegającą na nieustaleniu przez kierownika kontrolowanej jednostki stawki za jeden kilometr przebiegu opisano także w protokole z poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku

w 2011 roku. Przez czteroletni okres pomiędzy kontrolami nie wypełniono wniosku pokontrolnego wskazującego na potrzebę usunięcia nieprawidłowości przedstawionych w protokole kontroli.

Obowiązek ustalenia stawki kierownik kontrolowanej jednostki wypełnił w trakcie niniejszej kontroli. Z wydanego w dniu 27.05.2015 roku zarządzenia Nr 59/2015 Burmistrza Miasta w sprawie zasad rozliczania podróży służbowej krajowej prywatnym samochodem przez pracowników Urzędu Miejskiego w Chojnicach wynikało, że z tytułu użycia w podróży służbowej samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości wynikającej z pomnożenia przejechanych kilometrów przez stawkę za 1 km przebiegu, która wynosi 100% stawek określonych w przywołanym powyżej rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu zwrotu kosztów (...).

- Kontrolując polecenia wyjazdu służbowego (delegacje) nieprawidłowości, za jednym wyjątkiem, nie stwierdzono. Jedyna stwierdzona nieprawidłowość polegała niewłaściwym wyliczeniu diety w podróży – w rozliczeniu kosztów podróży odbytej przez panie 2
 dniu 31.07.2014 roku do Gdańska na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 141 (dowód księgowy nr 1001/13) wartość ½ diety wyliczono w wysokości 11,50 zł, zamiast 15,00 zł. Powyższe było niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167).
- 4) Zrealizowane w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...” wydatki na zagraniczne podróże służbowe w wysokości 959,75 zł wiązały się z rozliczeniem kosztów wyjazdu pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do Danii oraz wyjazdu innego pracownika tego Wydziału do Szwecji – były to wyjazdy szkoleniowe stanowiące nagrody dla gminy jako laureata głównej nagrody w konkursie „Zielone Miasta – w stronę przyszłości”. Kontrolowana jednostka finansowała wydatki związane z przejazdem pracowników do Warszawy i z powrotem, pozostałe wydatki pokrył organizator konkursu, tj. Ministerstwo Środowiska.
- 5) Wydatki na sumę 5.465,12 zł w rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wiązały się z rozliczeniem kosztów podróży:
 - 2 pracowników do partnerskiego miasta Emsdetten w Niemczech (z wyjazdem do m. Hengelo w Holandii) – cel wyjazdu w okresie od 9-14.01.2014 roku określono jako – cyt. za poleceniami wyjazdu: „Udział w uroczystościach otwarcia wystawy CHOJNICE w Hengelo wraz z otwarciem Nowego Roku w Emsdetten”;
 - 1 pracownika do Hengelo (Holandia) i Emsdetten (Niemcy) w okresie od 11.04. do 13.04.2014r., celem udziału w spotkaniu roboczym w ramach partnerstwa miast;

- 1 pracownika do partnerskiego miasta Mozyr (Białoruś) w okresie od 10- 17.09.2014 roku celem udziału w święcie miasta oraz w forum ekonomiczno-ekologicznym;
 - 2 pracowników do partnerskiego miasta Emsdetten w Niemczech w okresie od 25.09 do 29.09.201r. celem udziału w święcie miasta.
- 6) W 2014 roku w formie miesięcznych ryczałtów pieniężnych rozliczano koszty używania prywatnych pojazdów do celów służbowych w jazdach lokalnych przez 16 pracowników urzędu miejskiego.
- Ze wszystkimi pracownikami korzystającymi z tej formy rozliczeń kosztów zawarto pisemne umowy określające miesięczne limity kilometrów oraz zasady rozliczeń finansowych. Zawarte w latach 2002-2014 umowy określały miesięczne limity kilometrów w ilościach od 150 do 300 km.
- Podstawę zwrotu kosztów w formie miesięcznego ryczałtu pieniężnego stanowiły oświadczenia pracowników o korzystaniu z pojazdu w danym miesiącu. Kontrola wyliczeń miesięcznych ryczałtów pieniężnych nie wykazała nieprawidłowości.

3.5.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi

- 1) Kontrolę wydatków na pozainwestycyjne zakupy, dostawy i usługi przeprowadzono w oparciu o dowody i zapisy księgowe dotyczące wydatków klasyfikowanych w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” i w § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin...”.
 - 2) Ustalono, że wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, zrealizowane na sumę 250.156,41 zł, wiązały się z zapłatą m.in. za: materiały biurowe; środki czystości; wyposażenie biur; publikacje, artykuły spożywcze; kwiaty; wodę itp.
- Wydatki związane z zakupem tzw. „usług pozostałych”, wykonane w wysokości 214.630,31 zł, dotyczyły zapłaty rachunków i faktur m.in. za: usługi pocztowe; obsługę prawną; publikacje; wywóz nieczystości, itp.
- Do prawidłowości wydatkowania środków budżetowych i udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.

3.5.6. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) Prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907) w zakresie zamówień finansowanych środkami przeznaczonymi na wydatki bieżące przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Chojnicach”.
- 2) Ze sporządzonego w dniu 13.02.2014 roku przez pana Kazimierza Karkoszkę – zastępcę dyrektora Wydziału Organizacyjnego dokumentu „Ustalenie wartości zamówienia na

usługi pocztowe" wynikało, że wartość kontrolowanego zamówienia, przewidzianego do realizacji w okresie 22 miesięcy (od marca 2014r.), wyliczona została na kwotę 250.000,00 zł, a ustalenia tej wartości dokonano w trybie art. 34 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

W dokumencie tym zawarte zostały informacje, że wartość zamówienia ustalono na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju udzielonych w roku poprzednim, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz biorąc pod uwagę średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług. Z dokumentu wynikało też, że w roku 2013 na usługi pocztowe wydatkowano środki budżetowe na sumę 120.513,70 zł.

3) Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości w dniu 13.02.2014r. Tekst ogłoszenia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – nr 51350-2014 z dnia 13.02.2014r.

- Z ogłoszenia wynikało, że przedmiotem zamówienia było świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów (przesyłki listowe, paczki pocztowe), które będą realizowane na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w ustawie z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012r., poz. 1529).

- Z ogłoszenia o zamówieniu wynikało m.in. też, że:

- zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych. Wielkość zamówienia uzupełniającego stanowić miała nie więcej niż 50% procent wartości zamówienia podstawowego i polegać miała na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień (punkt II.1.5 ogłoszenia o zamówieniu);
- wybór wykonawcy zamówienia nastąpić miał w trybie przetargu nieograniczonego;
- zamówienie miało być realizowane do dnia 31.12.2015r.;
- jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena;
- oferty przetargowe należało składać w terminie do dnia 21.02.2014r., do godz. 10.00. Ustalono, że w dniu 19.02.2014 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 57788-2014 opublikowano zmianę ogłoszenia o kontrolowanym zamówieniu – zmiana polegała na określeniu nowego terminu składania ofert – do godz. 10.00 w dniu 24.02.2014r.

4) Przedłożona do kontroli dokumentacja z postępowania o zamówienie publiczne obejmowała też Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, nie zawierającą daty jej sporządzenia przez pana Kazimierza Karkoszkę – zastępcę dyrektora Wydziału Organizacyjnego, daty zaaprobowania dokumentu przez panią Agnieszkę Buchwald – specjalistę ds. zamówień publicznych, ani też daty zatwierdzenia przez pana Arseniusza Finstera – burmistrza miasta (kierownika zamawiającego).

Załącznikami do SIWZ były m.in.: formularz oferty, wzory oświadczeń składanych w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz wzór umowy. W oparciu o te dokumenty ustalono, że zamawiający oczekiwał od wykonawców podania maksymalnego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. We wzorze umowy zawarto zapis mówiący o obowiązku stosowania cen jednostkowych podanych przez wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym.

- 5) W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania oferty wpłynęła jedna oferta – ofertę z ceną w wysokości 199.885,20 zł złożyła Poczta Polska SA w Warszawie.
- 6) Na podstawie dokumentacji z postępowania ustalono, że złożonej oferty nie odrzucono, wykonawcy nie wykluczono z postępowania.

Ofertę złożoną przez ww. wykonawcę uznano za najkorzystniejszą. O rozstrzygnięciu przetargowym poinformowano wykonawcę w dniu 25.02.2014r.

- 7) Umowę nr ID 261814/C z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 27.02.2014r. Dokument ten zawierał dane zgodne ze SIWZ, a w zakresie ceny – ze złożoną ofertą przetargową.
- 8) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.03.2014r.

- 9) Powyżej wykazano, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych – wielkość zamówienia uzupełniającego stanowić miała nie więcej niż 50% procent wartości zamówienia podstawowego i polegać miała na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień.

- Ustalono, że w punkcie „2.Przedmiot zamówienia” protokołu postępowania o zamówienie publiczne (sprawa OR.271.1.2014) zapisano, że – cyt.: „Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 250.000 zł, co stanowi równowartość 59.173 euro, w tym wartość przewidzianych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 125.000 zł, co stanowi równowartość 29.586,50 euro” (podkreślenie kontrolującego).

Użyte sformułowanie „w tym” wskazywało, że wartość zamówienia podstawowego wynosiła 125.000,00 zł (250.000,00 zł minus 125.000,00 zł) a kolejne 125.000,00 zł to wartość zamówień uzupełniających. W takim przypadku wartość zamówień uzupełniających stanowiła nie 50% lecz 100% szacowanej wartości zamówienia podstawowego.

Mając na uwadze art. 32 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, stanowiący że – cyt.: „Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających”, szacunkową wartość zamówienia należało określić kwotą 375.000,00 zł. Wielkość ta obejmowałaby wartość zamówienia podstawowego w wysokości 250.000,00 zł oraz wartość zamówień uzupełniających – 125.000,00 zł, jako 50% wartości zamówienia podstawowego.

Kserokopie 3 przywołanych dokumentów, tj. dokumentu z określenia wartości zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne, załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopie dokumentów: „Ustalenie wartości zamówienia na usługi pocztowe”, „Ogłoszenia o zamówieniu” oraz „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne” – poz. 18 akt [kontrol]]

- Do stwierdzonej nieprawidłowości w pisemnym wyjaśnieniu odniosła się pani Agnieszka Buchwald – specjalista ds. zamówień publicznych. Wyżej wymieniona podała, m.in. że – cyt. *„W pkt 2.2. protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego omyłkowo wpisano kwotę 250.000 zł zamiast kwoty zwiększonej o wartość zamówień uzupełniających – 125.000 zł czyli 375.000 zł. Jednakże z kontekstu przedmiotowego zapisu jasno wynika, iż zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających oraz że wyliczył ich wartość, zarówno w złotych jak i euro. Powyższy, błędny zapis, stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Przedmiotowa omyłka nie miała wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania i nie miała znaczenia dla ustalenia progu wartości zamówienia z art. 11 ust. 8 PZP, tym samym nie miała wpływu na procedury”*.

Wyjaśnienie załączono do akt roboczych kontroli.

[Wyjaśnienie pani Agnieszki Buchwald – specjalisty ds. zamówień publicznych w sprawie określenia wartości szacunkowej zamówienia na świadczenie usług pocztowych dla urzędu miejskiego –
– poz. 19 akt [kontrol]]

3.5.7. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne)

- 1) Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radnym rady gminy przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Ustalono, że w wydanej na podstawie tego artykułu uchwale Nr IX/117/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów zawarto uregulowanie o następującej treści – cyt.: „W związku z podróżami służbowymi wynikającymi z wykonywania czynności związanych z pracą rady, radnym przysługuje dieta, zwrot kosztów podróży i noclegów na zasadach określonych Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.) oraz uchwałą Nr XXVI/333/2000 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 grudnia 2000r. w sprawie wysokości stawek zwrotu kosztów podróży służbowych”.

- Przywołane rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy zawiera m.in. uregulowania mówiące, że: „Podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady” (§ 1); „Termin i miejsce wykonywania zadania oraz

miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego" (§ 2 ust. 1); „Czynności, o której mowa w ust. 1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę" (§ 2 ust. 2 ww. rozporządzenia).

- Przywołana uchwała Nr XXVI/333/2000 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 grudnia 2000r. w sprawie wysokości stawek zwrotu kosztów podróży służbowych" odnosiła się w całości do podróży radnych odbytych pojazdami niebędącymi własnością gminy.

Z załączonego do uchwały „Regulaminu zwrotu kosztów podróży służbowej przysługujących z tytułu przejazdów rademu Rady Miejskiej w Chojnicach pojazdem samochodowym nie będącym własnością gminy" wynikało, że osobą właściwą do określania w poleceniu wyjazdu służbowego środka transportu właściwego do odbycia przez radnego podróży służbowej, terminu i miejsca wykonania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej był przewodniczący Rady Miejskiej. W stosunku do przewodniczącego Rady czynności tych dokonywać miał najstarszy wiekiem wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

W regulaminie zapisano, że w razie wyrażenia zgody na przejazd samochodem nie będącym własnością gminy radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za 1 km przebiegu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239).

Ostatnie trzy unormowania regulaminu mówiły o: liczeniu kilometrów przebiegu w podróży według najkrótszej trasy z miasta Chojnice do miejsca delegowania i z powrotem; obowiązku potwierdzania na poleceniu wyjazdu służbowego faktu pobytu w miejscu delegowania, a także o wymogu przedkładania przewodniczącemu Rady Miejskiej rozliczenia kosztów podróży służbowej w ciągu 5 dni od dnia ukończenia podróży.

- 2) W wyniku kontroli wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych" w rozdziale 75022 – „Rady gmin..." ustalono, że w 2014 roku w podziałkach tych zaewidencjonowano wydatki związane ze zwrotem kosztów 3 podróży radnych.

Wydatki na sumę 3.008,65 zł dotyczyły wyjazdów:

- pana Grzegorza Wirkusa do Warszawy, celem – cyt. za poleceniem wyjazdu służbowego nr 128 z dnia 24.06.2014r.: „Spotkanie z udziałem Pary Prezydenckiej oraz samorządów, które wprowadziły Kartę Dużej Rodziny". Podróż odbyto w dniu 27.06.2014r., rozliczony koszt (przejazd prywatnym samochodem i dieta) wyniósł 571,50 zł – dowód księgowy nr 856/16;

- pana Grzegorza Wirkusa do Emsdetten (Niemcy), celem – cyt. za poleceniem wyjazdu służbowego nr 138 z dnia 10.07.2014r.: „Udział w uroczystościach Bractwa Kurkowego Hollinger w Emsdetten”. Podróż na zaproszenie strony niemieckiej odbyto w dniach 10-17.07.2014r., rozliczony koszt podróży (przejazd prywatnym samochodem i dieta) wyniósł 1.867,39 zł;
- pana Leszka Peplińskiego do Emsdetten (Niemcy), celem – cyt. za poleceniem wyjazdu służbowego nr 167 z dnia 22.09.2014r.: „Wizyta w partnerskim mieście – udział w święcie miasta Emsdetten”. Podróż odbyto w dniach 25-29.09.2014r., rozliczony koszt (dieta) wyniósł 569,70 zł.

3) Stwierdzono, że podróż pana Grzegorza Wirkusa – radnego do Warszawy w dniu 27.06.2014 roku nastąpiła w oparciu o polecenie wyjazdu służbowego wystawione przez pana Arseniusza Finstera – burmistrza miasta.

W myśl przywołanych powyżej uregulowań uprawnionym do określenia radnemu zadania do realizacji poza miejscowością będącą siedzibą Rady, jak też terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej był przewodniczący Rady Miejskiej.

3.5.8. Wyплаты diet radnym i przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy

- 1) W 2014 roku radni Rady Miejskiej oraz przewodniczący organów pomocniczych gminy powinni otrzymywać diety w wysokościach określonych uchwałą Nr IX/117/07 Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów, ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr XVI/181/12 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2012r. zmieniającą uchwałę Nr IX/117/07 (...).
- Zgodnie z przywołaną uchwałą przewodniczącemu Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna dieta w wysokości 73% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).
- Dalsze uregulowania uchwały mówiły o miesięcznych dietach:
 - wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczących komisji stałych – w wysokości 55% kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady Miejskiej;
 - pozostałych radnych – w wysokości 35% kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady Miejskiej;
 - przewodniczących zarządów osiedli – w wysokości 15% kwoty ustalonej dla przewodniczącego Rady Miejskiej.





- 2) Kwoty diet należnych radnym i przewodniczącym zarządów jednostek pomocniczych gminy wyliczono i wypłacano zgodnie z przywołaną powyżej uchwałą Rady Miejskiej. Do wyliczeń przyjmowano prawidłową kwotę bazową w wysokości 1.776,46 zł. Diety radnych nie przekraczały górnej granicy określonej w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym i mającym zastosowanie do kontrolowanej gminy § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).
- 3) Klasyfikowane w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin...” wydatki z tytułu diet radnych Rady Miejskiej wyniosły 221.439,20 zł. W tym samym rozdziale zaewidencjonowano wydatki związane z wypłatą diet przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy, na sumę 34.816,80 zł. Wydatki te należało planować i ewidencjonować w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”. Łączne wydatki wypłatę diet radnych i przewodniczących zarządów osiedli wyniosły 256.256,00 zł.

3.5.9. Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS

- 1) Klasyfikowane w § 444 – „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wydatki urzędu miejskiego wyniosły w 2014 roku 229.547,88 zł. Wydatki te wykonano w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (6.000,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin...” (136.506,18 zł), 75416 – „Straż gminna (miejska)” (32.084,96 zł), 80104 – „Przedszkola” (12.033,12 zł), 90002 – „Gospodarka odpadami” (2.187,86 zł), 90095 – „Pozostała działalność” (37.453,97 zł), 92195 – „Pozostała działalność” (1.093,93 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (2.187,86 zł).
- 2) Przelewów środków finansowych na wyodrębniony rachunek bankowy Funduszu dokonano w dniach 16.01. (145.766,01 zł) i 17.06. (48.588,69 zł) oraz 8.12.2014 roku – 35.193,18 zł.
- Ustalono, że suma dwóch pierwszych przelewów (194.354,70 zł) stanowiła 100% kwoty odpisu na Fundusz wyliczonej (brak oznaczenia daty wyliczeń) przez panią Józefę Piechowską – zastępcę dyrektora Wydziału Finansowego. Wyliczeń dokonano w oparciu o obowiązujące stawki odpisu oraz następujące planowane dane:

- liczba pracowników (w przeliczeniu na pełne etaty)	- 158,5 osób;
- liczba emerytów i rencistów	- 109 osób;
- liczba pracowników z orzeczoną znaczną lub umiarkowaną stopniem niepełnosprawności	- 6 osób.

Przyjęte do wyliczeń liczby pracowników (w tym niepełnosprawnych) oraz emerytów i rencistów wynikały z pisemnych informacji uzyskanych w I połowie stycznia 2014 roku

z 3 komórek organizacyjnych urzędu miejskiego, tj. z: Wydziału Organizacyjnego, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz ze Straży Miejskiej.

Planowana liczba pracowników obejmowała stałych pracowników urzędu miejskiego oraz 10 pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych. Liczba emerytów i rencistów obejmowała w przeważającej części (66 osób) byłych pracowników zlikwidowanych przedszkoli samorządowych.

- Ustalono, że w końcu 2014 roku (brak oznaczenia daty) pani Józefa Piechowska sporządziła korektę wyliczeń odpisu w oparciu o otrzymane z ww. wydziałów informacje o zatrudnieniu i o liczbie emerytów i rencistów objętych opieką socjalną.

Z wykorzystanych do wyliczeń informacji wynikało, że rzeczywiste średnioroczne zatrudnienie było wyższe od planowanego (wyniosło 190,838 etatu), natomiast w trakcie roku liczba emerytów i rencistów zmniejszyła się o jedną osobę.

Odpis na fundusz po korekcie wynosił 229.547,88 zł i był o 35.193,18 zł wyższy od wyliczonego na początek roku. Kwotę stanowiącą różnicę przekazano na bankowy rachunek Funduszu w dniu 8.12.2014r.

Do prawidłowości wyliczeń odpisu oraz terminowości przekazania środków finansowych stanowiących równowartość odpisu uwag nie wniesiono.

- 3) Na ustny wniosek kontrolującego o wskazanie obowiązujących w 2014 roku uregulowań wewnętrznych z zakresu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych pan Grzegorz Czarnowski – inspektor (pracownik ten pełnił funkcję przewodniczącego Komisji Pracowniczej) przedłożył „Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach”, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 18/2014 Burmistrza Miasta z dnia 24 lutego 2014r. w sprawie zmiany Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

- Tytuł omawianego zarządzenia wskazywał, że wprowadzono zmiany do wcześniejszego regulaminu, przy czym żadnych zmian w zarządzeniu nie przedstawiono.

Z § 1 zarządzenia wynikało, że załącznikiem do zarządzenia jest tekst jednolity regulaminu – cyt.: „uwzględniający wszystkie wcześniejsze aneksy do regulaminu”.

W § 2 zarządzenia zawarto zapis o utracie mocy zarządzenia Nr 123/11 Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

- W toku czynności kontrolnych ustalono, że po dniu wydania zarządzenia wprowadzającego regulamin ZFŚS sporządzono 2 aneksy do tego regulaminu.

Pierwszy aneks, z zapisem mówiącym o wejściu jego w życie z dniem 30.09.2013 roku, zawierał m.in. uregulowania zmniejszające maksymalną wysokość pożyczek udzielanych ze środków ZFŚS (z 15.000,00 zł do 12.000,00 zł) oraz skracające maksymalny termin spłaty pożyczek (z 3 lat do 24 miesięcy).

Drugim aneksem, z zapisem mówiącym o jego wejściu w życie z dniem 12.12.2013r., wprowadzono nową „Tabelę ustalającą wysokość świadczeń wg kryteriów dochodowych (dochód na 1 osobę w rodzinie)”. W stosunku do poprzedniego uregulowania zwiększone zostały kwoty pomocy udzielanej ze środków Funduszu „w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Świąt Wielkanocnych”.

Pod aneksami widniały podpisy burmistrza miasta oraz przewodniczącego związku zawodowego pracowników komunalnych i samorządowych przy urzędzie miejskim.

- Kontrolując przedłożone uregulowania wewnętrzne wniesiono uwagi do przywołanego na wstępie zarządzenia Nr 18/2014 Burmistrza Miasta z dnia 24 lutego 2014r. w sprawie zmiany Regulaminu (...).

Stwierdzono, że wraz z ogłoszeniem tekstu jednolitego regulaminu ZFŚS uchylono akt wprowadzający ten regulamin. Uchylenie zarządzenia Nr 123/11 Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2011r. mogło nastąpić jedynie w przypadku wprowadzenia nowego regulaminu – nigdy w przypadku ogłoszenia tekstu jednolitego dotychczasowego aktu.

- Ustalono, że w trakcie kontroli jednostka opracowała nowy regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Regulamin ten wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr 56/2015 Burmistrza Miasta z dnia 22 maja 2015r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Chojnicach. Zarządzeniem tym uchylono przywołane powyżej zarządzenie Nr 18/2014 Burmistrza Miasta z dnia 24 lutego 2014r. w sprawie zmiany Regulaminu (...).

- 4) Na początek 2014 roku na rachunku Funduszu znajdowały się środki finansowe w wysokości 9.988,90 zł.

W trakcie roku na rachunek ten wpłynęły środki na sumę 639.650,18 zł, pochodzące z:

- odpisu rocznego na fundusz świadczeń socjalnych	- 229.547,88 zł,
- spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych	- 396.683,62 zł;
- wpłat przewodniczącego Komisji Pracowniczej	- 10.350,53 zł;
- kapitalizacji odsetek bankowych	- 3.068,15 zł;
Razem:	- 639.650,18 zł.

- Ustalenia odnoszące się do przekazywania przez urząd miejski równowartości odpisów na fundusz przedstawiono powyżej.
- Z tytułu spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych na rachunek funduszu wpłynęły środki na sumę 396.683,62 zł. Ewidencję rozrachunkową z pożyczkobiorcami prowadzono na prawidłowych kontach.
- Ustalono, że w trakcie roku pan Grzegorz Czarnowski – inspektor (przewodniczący Komisji Pracowniczej) dokonał 18 wpłat do kasy urzędu miejskiego, na sumę 10.350,00 zł. Wpłaty te, opisywane na dowodach jako „karnety”, odprowadzono na bankowy rachunek

Funduszu, przy czym w ewidencji księgowej wpływy na rachunek ujmowano jako zmniejszenie wydatków – stosowano techniczny zapis ujemny Wn konto 851, Ma konto 135.

Na podstawie dowodów księgowych oraz ustnych wyjaśnień pana Grzegorza Czarnowskiego ustalono, że w 2014 roku kilkanaście osób uprawnionych do korzystania ze środków Funduszu uczestniczyło w zajęciach sportowych (siłownia, basen, itp.) na podstawie miesięcznych karnetów opłaconych w całości z bankowego rachunku Funduszu. Podstawę zapłaty za karnety stanowiły faktury wystawiane przez spółkę FitSport Polska w Warszawie.

Obowiązujący w jednostce regulamin ZFŚS umożliwiał dofinansowanie zakupu biletów i uczestnictwa w różnych formach rekreacji ruchowej, a w związku z tym część wydatków musieli ponosić sami uczestnicy tych zajęć. Dokonywane przez pana Grzegorza Czarnowskiego wpłaty do kasy stanowiły zwrot części wydatków Funduszu. Wyżej wymieniony dodał, że przyjmowanie przez niego wpłat od poszczególnych osób i wpłacanie do kasy zebranych środków pieniężnych jedną kwotą miało na celu usprawnienie rozliczeń faktur ww. spółki.

- 5) Zgromadzone na rachunku bankowym funduszu środki finansowe wykorzystano w części (354.500,00 zł) na finansowanie pożyczek mieszkaniowych, pozostałe 202.704,28 zł wydatkowano na dofinansowanie lub finansowanie różnych form wypoczynku i działalności kulturalno-oświatowej, a także na wypłatę świadczeń pieniężnych.
- W trakcie kontroli ustalono, że spośród 38 pożyczek udzielonych w 2014 roku ze środków ZFŚS część, tj. 8 pożyczek na sumę 90.000,00 zł, udzielono niezgodnie z uregulowaniami obowiązującego w tym czasie regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Z § 23 regulaminu, w brzmieniu ustalonym aneksem obowiązującym od dnia 30.09.2013 roku wynikało, że maksymalna kwota pożyczki na cele mieszkaniowe wynosiła 12.000,00 zł, przy czym osoby ubiegające się o pomoc finansową na przystosowanie mieszkania lub domu do potrzeb osoby niepełnosprawnej, jak też na remont domów jednorodzinnych lub mieszkań mogły uzyskać pożyczki do wysokości 8.000,00 zł. Kontrolując protokoły posiedzeń Komisji Pracowniczej stwierdzono przyznanie pożyczek w wysokościach przekraczających kwoty graniczne (5 przypadków udzielania pożyczek na cele mieszkaniowe w wysokościach 15.000,00 zł i 2 przypadki udzielania pożyczek remontowych w kwotach 10.000,00 zł), jak też określenie w 5 przypadkach niezgodnego z regulaminem terminu spłaty pożyczki – 36 miesięcy zamiast 24 miesiące.
 - Przedstawione powyżej ustalenia dotyczą pożyczek udzielnych następującym osobom (w nawiasach podano daty zawarcia umów pożyczek):

	17.01.2014r.);
01.2014r.);	24.01.2014r.);
01.2014r.);	28.02.2014r.);
26.02.2014r.),	(24.06.2014r.).
05.04.2014r.) oraz	

J





Decyzje o przyznaniu ww. osobom pożyczek w wysokościach i terminach spłaty niezgodnych z regulaminem ZFŚS zapadły na posiedzeniach Komisji Pracowniczej odbytych w dniach: 17.01.; 24.01.; 24.02.; 24.04. oraz 24.06.2014r.

- Za wystąpienie nieprawidłowości odpowiada opiniująca wnioski Komisja Pracownicza, jak też administrujący środkami Funduszu kierownik kontrolowanej jednostki.
- Z ustnych wyjaśnień pana Grzegorza Czarnowskiego wynikało, że wymienione powyżej z imienia i nazwiska osoby złożyły wnioski o pożyczki jeszcze przed zmianą regulaminu Funduszu. Komisja Pracownicza uznała za zasadne przyznać tym pracownikom pożyczki w wysokościach i okresach spłaty z okresu złożenia wniosków.

Przewodniczący Komisji Pracowniczej dodał, że wprowadzenie do regulaminu zapisów obniżających maksymalną wysokość pożyczki oraz skracających termin jej spłaty miało na celu skrócenie kolejki osób oczekujących na przyznanie pożyczki.

- 6) Na ostatni dzień 2014 roku na bankowym rachunku Funduszu pozostawały środki finansowe w wysokości 92.434,80 zł. Stan środków wykazany przez bank na ostatnim wyciągu był zgodny z saldem konta 135.

Na koniec roku Fundusz nie posiadał zobowiązań. Końcowe należności funduszu wynosiły 416.710,00 zł – były to wyłącznie zaewidencjonowane na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” należności z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych.

- 7) Na dzień 31.12.2014 roku konto 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wykazywało saldo w wysokości 509.144,80 zł. Wielkość ta równała się sumie należności Funduszu z tytułu pożyczek mieszkaniowych oraz środków pieniężnych pozostających na koniec kontrolowanego roku na rachunku bankowym Funduszu.

3.5.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii

- 1) Z uchwalonego w dniu 16.12.2013 roku budżetu gminy na 2014 rok wynikało, że w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” zaplanowano wydatki w wysokości 4.500,00 zł. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zabezpieczono środki na sumę 825.500,00 zł.

Suma wydatków zaplanowanych w ww. rozdziałach (830.000,00 zł) była równa planowanym dochodom z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, klasyfikowanym w § 048 w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

- 2) W trakcie roku plan wydatków na zwalczanie narkomanii nie uległ zmianie, plan wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi zwiększono o 129.830,00 zł, do wysokości 955.330,00 zł.

Aktualny na koniec 2014 roku plan wydatków w rozdziałach 85153 i 851 54 wynosił 959.830,00 zł i był równy planowi dochodów z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

3) *Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok* przyjęto uchwałą Nr XXXIX/423/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok.

- Program określał 5 podstawowych zadań przewidzianych do realizacji w 2014 roku – zadań opartych na punktach 1-3 i 5-6 z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 1356 ze zm.), kwoty przewidziane na ich realizację, jak też punkt „Zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”, bez określenia wysokości środków przewidzianych na wynagrodzenia członków ww. Komisji.

Planowany koszt realizacji programu wyliczono na kwotę 830.000,00 zł, a jednym z jego głównych wykonawców miał być Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach.

- Przywołany program zmieniono w końcu 2014 roku – zmian polegających na zwiększeniu o 129.830,00 zł (do 959.830,00 zł) sumy środków przeznaczonych na jego realizację dokonano uchwałą Nr II/13/14 Rady Miejskiej z dnia 12 grudnia 2014r. zmieniającą uchwałą Nr XXXIX/423/13 (...).
 - Odnoszący się do wynagrodzeń członków MKRPA ostatni punkt „Programu...” określał, że – cyt.: „Członkowie komisji otrzymują rekompensatę finansową za udział w posiedzeniu Komisji i podkomisji, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Chojnicach w wysokości 5-krotnej diety jak za podróże służbowe krajowe”.
- 4) W kontrolowanym roku zrealizowano 2.460,00 zł wydatków w rozdziale 85153 – „Przeciwdziałanie narkomanii” (55% planu) oraz 886.225,10 zł wydatków w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, wykonując plan w 93%.

Wszystkie wydatki w tych rozdziałach wykonał Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach – jednostka organizacyjna gminy. Do określonych w statucie Ośrodka zadań tej jednostki należała – cyt.: „realizacja zadań własnych i zleconych – z uwzględnieniem Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – związanych z profesjonalnym świadczeniem pomocy osobom z problemem uzależnień od alkoholu i innych substancji psychoaktywnych, młodzieży eksperymentującej i narażonej na uzależnienia, osobom współuzależnionym od alkoholu i innych substancji psychoaktywnych, osobom podlegającym wykluczeniu społecznemu, osobom dotkniętym przemocą w rodzinie oraz dzieciom z rodzin dysfunkcyjnych”.





5) Na podstawie przedłożonego przez ww. Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej ustalono, że Ośrodek zrealizował m.in.. 20.000,00 zł wydatków budżetowych klasyfikowanych jako dotacje. Wydatki te wykonano w następujących paragrafach:

- § 236 – „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”
– 15.000,00 zł;
- § 281 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom”
– 5.000,00 zł.

Kserokopię przywołanego sprawozdania załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia złożonego przez Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, sporządzonego za rok 2014 – poz. 20 akt kontroli]

- Z załącznika nr 8 („Dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych w 2014r.”) do uchwały Nr XXXIX/418/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2014r. wynikało, że zaplanowane w ww. paragrafach w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” dotacje celowe zamierzano wykorzystać na dofinansowanie zajęć terapeutycznych z dziećmi z zagrożonych środowisk. Odbiorcami dotacji miały być jednostki nie należące do sektora finansów publicznych.
- Na podstawie przedłożonego w urzędzie miejskim w dniu 5.02.2015 roku „Sprawozdania z realizacji zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w 2014r.”, podpisanego przez panią Agnieszkę Kortas-Koczur – dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach, jak też w oparciu o ustne informacje (uszczergólowienia) udzielone kontrolującemu przez panią Jadwigę Stanisławską – główną księgową ww. Ośrodka ustalono, że beneficjentem dotacji w wysokości 15.000,00 zł (§ 236 wydatków) było Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział w Chojnicach. Dotacji na organizację kolonii letnich dla dzieci (podopiecznych Ośrodka) udzielono w drodze otwartego konkursu ofert. W tym samym trybie udzielono 5.000,00 zł dotacji klasyfikowanej w § 281 dla Fundacji Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej z siedzibą w Chojnicach. Dotacja została wykorzystana na realizację zajęć dla dzieci w ramach ogólnopolskiej akcji pn. „Profilaktyka a Ty”, koordynowanej przez Komendę Główną Policji.

- Stwierdzono, że ujęcie ww. dotacji w planie finansowym innej jednostki budżetowej niż urząd miejski było niezgodne z art. 249 ust. 4 w związku z art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przywołanymi przepisami udzielane z budżetu jednostki samorządowej dotacje, w tym dotacje celowe na rzecz organizacji pozarządowych, ujmują się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

3.5.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

W 2014 roku kontrolowana gmina nie realizowała żadnych wydatków bieżących na ochronę przeciwpożarową.

Ustalenia odnoszące się do wydatków majątkowych na sumę 15.000,00 zł, klasyfikowanych w rozdziałach 75410 – „Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej” (12.000,00 zł) i 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” (3.000,00 zł) przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu, dotyczącej wydatków majątkowych.

3.5.12. Fundusz sołecki

W 2014 roku gmina nie realizowała wydatków w ramach funduszu sołeckiego.

3.6. Wydatki majątkowe

Kontrolę wydatków majątkowych przeprowadzono w oparciu o rok 2014, przy czym tematykę związaną z planowaniem nakładów inwestycyjnych w wieloletniej prognozie finansowej oraz z realizacją wydatków na inwestycje, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych, przeprowadzono za lata 2012-2014.

3.6.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych (Wieloletnia Prognoza Finansowa)

- 1) W latach 2012-2014 obowiązywały Wieloletnie Prognozy Finansowe (WPF) przyjęte uchwałami Rady Miejskiej:
 - Nr XV/159/11 z dnia 19 grudnia 2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej (ze zmianami);
 - Nr XXVIII/301/13 z dnia 28 stycznia 2013r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej (ze zmianami);
 - Nr XXXIX/421/13 z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej (ze zmianami).





- 2) W tabeli poniżej zestawiono wynikające z WPF wielkości prognozowanych wydatków majątkowych na lata 2012-2014 i 2 kolejna lata według stanu na początek i koniec 2012, 2013 i 2014 roku.

Nr uchwały Rady Miejskiej, data podjęcia	Prognoza wydatków majątkowych na rok:				
	2012	2013	2014	2015	2016
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Uchwała Nr XV/159/11 z dnia 19 grudnia 2011r.	12.266.776,00	11.897.220,00	6.207.660,00	3.970.705,00	5.724.628,00
Uchwała Nr XXVII/283/12 z dnia 21 grudnia 2012r.	11.964.694,00	12.497.225,00	6.203.054,00	3.970.705,00	5.724.628,00
Uchwała Nr XXVIII/301/13 z dnia 28 stycznia 2013r.	(brak danych)	9.742.096,00	7.648.448,00	1.840.431,00	3.579.585,00
Uchwała Nr XXXIX/430/13 z dnia 16 grudnia 2013r.	<i>11.651.311,25</i>	18.068.805,00	17.028.604,00	14.666.896,00	12.092.381,00
Uchwała Nr XXXIX/421/13 z dnia 16 grudnia 2013r.	<i>11.651.311,25</i>	15.472.557,00	15.411.710,00	14.666.896,00	12.058.198,00
Uchwała Nr II/8/14 z dnia 12 grudnia 2014r.	<i>11.651.311,25</i>	<i>7.464.582,66</i>	11.474.972,00	15.652.765,00	12.058.198,00

(Wielkości oznaczone kursywą przedstawiają wykonane wydatki majątkowe)

6.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych)

Ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków inwestycyjnych przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego roku budżetowego.

Rok 2012

- 1) Z uchwały Nr XV/163/11 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2012r. wynikało, że wydatki majątkowe gminy wynieść miały 12.266.776,00 zł. Wielkość ta obejmowała planowane wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne (11.300.976,00 zł) oraz zaplanowane w wysokości 965.800,00 zł wydatki związane z wniesieniem udziałów do spółki prawa handlowego – Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze.
- 2) Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 11.968.069,00 zł i był niższy od planu początkowego o 965.800,00 zł (o 7,9%).
- 3) Na podstawie sporządzonego za rok 2012 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że kontrolowana gmina wykonała wydatki majątkowe na sumę 11.651.311,25 zł, stanowiącą 97,3% wydatków planowanych.

Wielkości zaplanowanych i zrealizowanych wydatków majątkowych na poszczególne cele przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan wydatków	Przeznaczenie środków budżetowych
		Wykonanie (w zł)	
1	2	3	4
1.	Wydatki na wniesienie udziałów do spółki prawa handlowego (§ 6010)	965.800,00 965.800,00	Udziały w spółce Zakład Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze
2.	Wydatki na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek budżetowych (§§ 6050, 6057, 6059, 6060)	9.700.825,00 9.517.187,71	Wydatki inwestycyjne gminnych jednostek budżetowych
3.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 6220)	72.138,00 52.137,88	Dotacje dla Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach na rozbudowę Jądowiska dla śmigłowców oraz na zakup aparatury medycznej z zakresu ratownictwa medycznego
4.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 6230)	70.000,00 55.929,00	Dotacje na usuwanie pokryć dachowych zawierających azbest
5.	Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300)	675.000,00 671.080,00	Dotacje dla Powiatu Chojnickiego na zadania związane z budową mostu i przebudową dróg powiatowych
6.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych (§ 6570)	482.278,00 387.149,21	Dotacje dla Parafii Rz.-Kat. p.w. Ściecia Św. J. Chrzciciela w Chojnicach na restaurację obiektów dziedzictwa kulturowego
7.	Zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych (§ 6660)	2.028,00 2.027,45	Zwrot dotacji po kontroli projektu „Przebudowa głównej arterii komunikacyjnej Miasta Chojnice, stanowiącej fragment międzynarodowego układu komunikacyjnego Berlin-Kaliningrad”
Razem (plan wydatków):		11.968.069,00	
Razem (wykonanie wydatków):		11.651.311,25	x

- 4) Kontrolowany urząd miejski zrealizował wydatki majątkowe na sumę 11.521.776,36 zł, stanowiącą 98,9% wszystkich wydatków majątkowych gminy.

Pozostała część wydatków, na sumę 129.534,89 zł, wykonały następujące jednostki budżetowe: Straż Miejska w Chojnicach – 63.657,42 zł; Szkoła Podstawowa Nr 3 w Chojnicach – 53.000,00 zł; Szkoła Podstawowa Nr 5 w Chojnicach – 5.880,00 zł oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach – 6.997,47 zł.

- 5) W poz. 2 tabeli powyżej wykazano, że klasyfikowane w §§ 605 i 606 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wyniosły 9.517.187,71 zł. Kontrolowany urząd miejski wykonał znaczną część tych wydatków, tj. wydatki na sumę 9.387.652,82 zł. Wydatki te wiązały się z:

- przebudową dróg gminnych i placów (rozdział 60016) - 1.041.312,13 zł;
- zakupem nieruchomości (70005) - 99.459,70 zł
- zakupem i montażem klimatyzacji w świetlicy (75095) - 4.300,00 zł;
- przebudową budynku szkoły podstawowej Nr 5, zakupem i instalacją urządzeń bezprzewodowego Internetu w szkołach podstawowych, modernizacją ogrodzenia przy Szkole Podstawowej Nr 5 (80101) - 759.823,45 zł;
- modernizacją kanalizacji deszczowej i wykonaniem systemu monitoringu przepompowni wód opadowych (90001) - 50.365,78 zł;

- rekultywacją składowisk odpadów komunalnych (90002)	-	7.572,90 zł;
- zakupem kosiarko-odśnieżarki (90004)	-	13.200,00 zł;
- budową i rozbudową oświetlenia ulicznego (90015)	-	166.062,13 zł;
- zagospodarowaniem Parku 1000-Lecia, przebudową targowisk miejskich, zakupem parkometrów, wykonaniem ogrodzenia placu zabaw, zakupem wiat przystankowych (90095)	-	6.710.387,66 zł;
- wykonaniem krytej trybuny na stadionie, modernizacją „spikerki”, zakupem odkurzacza do liści oraz dmuchawy do utrzymania czystości na obiektach sportowych (92601)	-	535.169,07 zł;
	Razem:	9.387.652,82 zł.

6) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych zrealizowanych przez urząd miejski przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Budowa krytej trybuny na stadionie przy ul. Mickiewicza”.

- W uchwalonym w dniu 19.12.2011 roku budżecie gminy na rok 2012 na realizację tego zadania zaplanowano środki finansowe w wysokości 510.000,00 zł – rozdział 92601 – „Obiekty sportowe”, § 605, zadanie nr 05. Zadanie zamierzano sfinansować w całości ze środków własnych gminy.

W trakcie kontrolowanego 2012 roku plan wydatków zwiększono o 1.500,00 zł, do wysokości 511.500,00 zł. Zwiększenia dokonano zarządzeniem Nr 22/12 Burmistrza Miasta z dnia 23 marca 2012r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2012r.

- Analizując szczegółową ewidencję księgową wydatków ustalono, że w 2012 roku na realizację kontrolowanego zadania poniesiono wydatki na sumę 511.429,42 zł. Wydatki te wiązały się z zapłatą za:

- wykonanie zadania membranowego nad trybuną	-	499.995,00 zł;
- nadzór inwestorski nad budową krytej trybuny	-	7.999,92 zł;
- montaż instalacji odgromowej konstrukcji krytej trybuny	-	3.321,00 zł;
- czynności kontrolne Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach	-	110,00 zł;
- dziennik budowy	-	3,50 zł;

Razem: - 511.429,42 zł.

- Kontrolując ewidencję kosztów ustalono, że przed 2012 rokiem na to zadanie poniesiono nakłady w wysokości 1.656,00 zł. Wiazały się one z opracowaniem map do celów projektowych (1.611,00 zł) oraz wykonaniem mapy zasadniczej – 45,00 zł.

W 2012 roku zaksięgowano koszty na sumę 511.429,42 zł, równe poniesionym w tym roku wydatkom.

J





Całość kosztów poniesionych od początku realizacji zadania rozliczono w kwiecieniu 2012 roku. Efekt gospodarczy w postaci zadaszania powłoką membranową na konstrukcji stalowej przyjęto na stan środków trwałych w dniu 5.04.2012r.

- 7) Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. *Zaprojektowanie i wykonanie zadaszania membranowego w ramach zadania „Budowa krytej trybuny na stadionie przy ul. Mickiewicza w Chojnicach”*.

- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 472.368,00 zł (równowartość 123.044,54 euro) ustalono w dniu 5.09.2011 roku na podstawie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych. Wyliczeń dokonał pan Jacek Domozych – dyrektor Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego urzędu miejskiego.
- Z zatwierdzonej we wrześniu 2011 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, że zakres zamówienia obejmował zaprojektowanie i wykonanie zadaszania membranowego czterech sektorów trybun stadionu miejskiego zgodnie ze szkicem sytuacyjnym załączonym do programu funkcjonalno-użytkowego.

Zgodnie ze SIWZ zamówienie należało wykonać do dnia 15.03.2012r. Oferty do przetargu należało składać do godz. 10.00 w dniu 30.09.2011r. Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena.

Załącznikami do SIWZ były m.in. formularz oferty przetargowej i wzór umowy. Na ich podstawie ustalono, że zamawiający oczekiwał ofert określających cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia. Rozliczenie pomiędzy stronami umowy nastąpić miało po wykonaniu przedmiotu umowy na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po zatwierdzeniu protokołu odbioru robót.

- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości poprzez jego publikację w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 290854-2011 z dnia 15.09.2011r., jak też na internetowej stronie kontrolowanej jednostki oraz na tablicy ogłoszeń.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoje oferty złożyło 2 wykonawców, tj. (obok nazw wykonawców podano zaoferowane ceny):

- ENERGIA SYSTEM Sp. z o.o. w Bielsku Białej	- 922.500,00 zł;
- ALU-TENT Ryszard Zieliński w Stęszewie	- 499.995,00 zł.
- Ze spisanego w dniu 30.09.2011 roku protokołu z otwarcia ofert wynikało m.in., że przed otwarciem ofert przedstawiciel zamawiającego podał zebranych, że na sfinansowanie ww. zamówienia przeznaczył kwotę 500.000,00 zł.
- Ustalono, że pismem BI.271.24.2011 z dnia 4.10.2011 roku zamawiający poinformował obu wykonawców o wyborze oferty firmy ALU-TENT w Stęszewie – wykonawca ten zaproponował najniższą cenę. W tym samym piśmie zawarto informację o wykluczeniu

drugiego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych – wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą.

W przywołanym piśmie zawarto też informację o odrzuceniu oferty tegoż wykonawcy na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. Zgodnie ze SIWZ wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy miała stanowić 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, spółka ENERGIA SYSTEM w Bielsku Białej zobowiązała się do wniesienia zabezpieczenia w kwocie 90.774,00 zł, stanowiącej nieco ponad 9,8% całkowitej ceny podanej w ofercie przetargowej.

- Umowę nr BI.272.21.11 z wybranym w przetargu wykonawcą zawarto w dniu 12.10.2011 r. Umowa zawierała postanowienia zgodne z rozstrzygnięciem przetargowym.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 335266-2011 z dnia 14.10.2011 r.
- Objęte kontrolowanym zamówieniem roboty budowlane wykonano z zachowaniem terminu określonego w umowie. Komisyjny odbiór wykonanych robót nastąpił w dniu 15.03.2012 r.
- W dniu odbioru robót ich wykonawca wystawił fakturę nr 13/2012 za wykonane zadania membranowego na kwotę wynikającą z zawartej umowy. Należność wykonawcy została uregulowana w dniu 19.03.2012 roku z zachowaniem terminu określonego w umowie.
- W trakcie kontroli zadania inwestycyjnego oraz zamówienia publicznego związanego z budową zadania nad trybuną stadionu miejskiego przy ul. Mickiewicza ustalono, że kontrolowana jednostka nie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, wniesionego przez wykonawcę zamówienia w dniu poprzedzającym zawarcie umowy.

Ustalono, że wykonawca zamówienia wniósł zabezpieczenie w wysokości 10% wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto), tj. w wysokości 49.999,50 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Z uwagi na istotność i wagę gwarancji ubezpieczeniowej, jako formy należytego wykonania zamówienia, wskazane było ujęcie zabezpieczenia na pozabilansowym koncie rachunkowym.

W tym miejscu należy dodać, że w obowiązującym w jednostce zakładowym planie kont nie przewidziano konta do ewidencji operacji związanych z wnoszeniem i likwidacją (cofaniem) zabezpieczeń w formie niepieniężnej.

Stwierdzono, że po otrzymaniu „Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad Nr GKDo/770/2011/081-2-06-00”, sporządzonej w dniu 11.10.2011 r., kontrolowana jednostka zabezpieczyła ją przed utratą i zniszczeniem a podstawowe dane wynikające z tego dokumentu (nazwa wykonawcy, nazwę i numer dokumentu, kwotę zabezpieczenia, datę i godzinę złożenia) wpisano do zeszytu (rejestr)

opisanego jako „Zabezpieczenia, wadium, depozyty”. Wpis do rejestru został opatrzony podpisem osoby przyjmującej dokument.

W prowadzonym rejestrze nie dokonuje się podliczeń wartości depozytów na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki. Rejestr prowadzony od 2006 roku posiadał też rubrykę „Ważna – data zwrotu – podpis”, w której większość zapisów (daty) dokonano w formie nietrwałej, tj. poprzez zapisy ołówkiem.

Rok 2013

- 1) Z uchwały Nr XXVIII/300/13 Rady Miejskiej z dnia 28 stycznia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2013r. wynikało, że wydatki majątkowe gminy wynieść miały 7.142.096,00 zł. Wielkość ta obejmowała w całości wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.
- 2) Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu aktualny na dzień 31.12.2013 roku plan wydatków majątkowych wynosił 18.068.805,00 zł i był wyższy od planu początkowego o 10.926.709,00 zł (o 153 %).
- 3) Na podstawie sporządzonego za rok 2013 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że kontrolowana gmina wykonała wydatki majątkowe na sumę 7.464.582,66 zł, stanowiącą 41,3% wydatków planowanych.

Wielkości zaplanowanych i zrealizowanych wydatków majątkowych na poszczególne cele przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan wydatków Wykonanie (w zł)	Przeznaczenie środków budżetowych
1	2	3	4
1.	Wydatki na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek budżetowych (§§ 6050, 6057, 6059, 6060)	13.240.805,00 5.562.355,02	Wydatki inwestycyjne gminnych jednostek budżetowych
2.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 6230)	28.000,00 7.784,00	Dotacje na usuwanie pokryć dachowych zawierających azbest
3.	Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300)	1.950.000,00 1.894.443,64	Dotacje dla Powiatu Chojnickiego na przebudowę ulic, skrzyżowań, chodników i progów spowalniających
4.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 6570)	250.000,00 0	Dotacja dla Parafii Rz.-Kat. p.w. Ścięcia Św. J. Chrzyciela w Chojnicach na restaurację obiektów dziedzictwa kulturowego
5.	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§ 6800)	2.600.000,00 0	Rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne
Razem (plan wydatków):		18.068.805,00	
Razem (wykonanie wydatków):		7.464.582,66	X

- 4) Kontrolowany urząd miejski zrealizował wydatki majątkowe na sumę 7.394.454,73 zł, stanowiącą 99,1% wszystkich wydatków majątkowych gminy.

Pozostałą część wydatków, na sumę 70.127,93 zł, wykonały następujące jednostki budżetowe: Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach – 39.193,22 zł; Zespół Szkół Nr 7 w Chojnicach – 16.589,91 zł; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach – 14.344,80 zł.

- 5) W poz. 1 tabeli powyżej wykazano, że klasyfikowane w §§ 605 i 606 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wyniosły 5.562.355,02 zł. Kontrolowany urząd miejski wykonał znaczną część tych wydatków, tj. wydatki na sumę 5.492.227,09 zł. Wydatki te wiązały się z:

- przebudową i budową dróg gminnych (rozdział 60016)	-	1.829.549,80 zł;
- zakupem nieruchomości i budową Chojnickiego Centrum Kultury – Balturium (70005)	-	37.289,00 zł;
- zakupem sprzętu komputerowego (75023)	-	60.712,80 zł;
- zakupem parkometrów oraz klawiatury sterującej do monitoringu wizyjnego (75416)	-	44.415,30 zł;
- przebudową budynku Szkoły Podstawowej Nr 5 w Chojnicach (80101)	-	1.946.609,73 zł;
- opracowaniem dokumentacji wykorzystania odnawialnych źródeł energii w mieście Chojnice (80195)	-	9.225,00 zł;
- rekultywacją składowisk odpadów komunalnych (90002)	-	21.058,26 zł;
- zakupem samochodu osobowo-dostawczego i szczotkarki (90004)	-	37.099,95 zł;
- budową oświetlenia ulicznego (90015)	-	7.000,00 zł;
- przebudową targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej oraz zagospodarowaniem Parku 1000-Lecia (90095)	-	1.302.651,15 zł;
- rozbudową i przebudową oraz termomodernizacją obiektów na stadionie ChKS „Kolejarz” oraz modernizacją stadionu miejskiego przy ul. Mickiewicza (92601)	-	196.616,10 zł;
	Razem:	5.492.227,09 zł.

- 6) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych zrealizowanych przez urząd miejski przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Przebudowa targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej w Chojnicach – etap I”.

- W uchwalonym w dniu 28.01.2013 roku budżecie gminy na realizację ww. zadania zaplanowano środki finansowe w wysokości 1.539.516,00 zł w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” (§ 6057 – 975.296,00 zł, § 6059 – 564.220,00 zł).

W trakcie roku, uchwałą Nr XXIX/306/13 Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2013r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2013r., plan wydatków zmniejszono o 289.829,00 zł do wysokości 1.249.687,00 zł.

- Z ewidencji księgowej wydatków klasyfikowanych w §§ 6057 i 6059 w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” wynikało, że w 2013 roku na realizację kontrolowanego zadania poniesiono wydatki na sumę 1.241.380,33 zł. Wydatki te wiązały się z zapłatą za:

- wykonanie przebudowy targowiska przez Przedsiębiorstwo ECOZET Mirosław Zblewski w Kościerzynie	-	1.211.748,60 zł;
- pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowlanego	-	25.584,00 zł;
- przyłączenie energii elektrycznej	-	4.035,73 zł;
- dzienniki budowy	-	12,00 zł;
	<hr/>	
Razem:	-	1.241.380,33 zł.

- Kontrolując ewidencję kosztów ustalono, że przed 2013 rokiem na przebudowę targowiska przy ul. Angowickiej poniesiono koszty w wysokości 47.970,00 zł związane z opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy targowiska.

W 2013 roku zaksięgowano koszty w wysokości 1.241.380,33 zł, równe poniesionym w tym roku wydatkom. Łączne koszty zadania od początku jego realizacji do końca 2013 roku wyniosły 1.289.350,33 zł.

W oparciu o pismo BI.7013.14.2011 Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego z dnia 10.12.2013 roku Wydział Finansowy wykسیęgował koszty inwestycyjne na sumę 1.268.910,31 zł. Część tych kosztów, tj. 1.267.243,05 zł, przekسیęgowano na konto 011 – „Środki trwałe” oraz przyjęto na stan inwentarzowy 7 składników majątkowych w postaci: wiaty – zadaszzenia placu, dróg i utwardzeń (parking, plac targowy, wjazdy, chodniki, drogi manewrowe), budynku toalety publicznej, przyłącza kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, przyłącza wodociągowego oraz rozdzielni elektrycznej, o łącznej wartości początkowej wynoszącej 1.267.243,05 zł. Drugą część rozliczonych kosztów, tj. 1.667,26 zł, przekسیęgowano na konto 800 – „Fundusz jednostki” – kwota ta stanowiła koszt wykonania tablicy informacyjnej „Mój rynek”.

Na dzień 31.12.2013 roku na analitycznym koncie kosztów ww. zadania pozostały nierozliczone koszty w wysokości 20.440,02 zł – była to część kosztów poniesionych w roku poprzednim na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Z ustnych informacji udzielonych przez panią Zofię Stargecką – podinspektor w Wydziale Finansowym wynikało, że koszty te zostaną rozliczone po zakończeniu II etapu przebudowy targowiska miejskiego – opracowana dokumentacja obejmowała 2 etapy przebudowy.

- 7) Kontrolę przestrzegania w 2013 roku przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „Przebudowa targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej w Chojnicach” (I etap).





- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 1.264.835,43 zł (równowartość 314.666,99 euro) ustalono w dniu 14.09.2012 roku na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego.
- Z zatwierdzonej w grudniu 2012 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, że zakres zamówienia obejmował budowę/wykonanie: wiaty – zadaszona o powierzchni zabudowy 483,36 m² z instalacją elektryczną oświetleniową; toalety publicznej z wewnętrznymi instalacjami; przyłącza energetycznego, przyłącza wodno-kanalizacyjnego i kanalizacji deszczowej; utwardzenia terenu; 10 miejsc postojowych dla samochodów osobowych oraz tablicy informacyjnej „Mój rynek”.

Oferty należało składać do godz. 10.00 w dniu 4.01.2013r. Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena. Zamówienie należało zrealizować do dnia 30.07.2013r.

Na podstawie załączonego do SIWZ formularza oferty ustalono, że zamawiający oczekiwał podania w ofercie kwoty wynagrodzenia ryczałtowego. Oferty miały zawierać cenę za „wykonanie zieleni” oraz za „roboty pozostałe”.

- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości poprzez jego publikację w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 505784-2012 z dnia 12.12.2012r. i na internetowej stronie urzędu miejskiego oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły oferty 9 wykonawców. Nazwy wykonawców i wartości ofert zestawiono w tabeli poniżej:

Lp./ Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Wartość oferty (w zł)
1	2	3
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL SA w Bydgoszczy	1.433.350,41
2.	B&W Usługi Ogólnobudowlane – Bożena Dzikowska w Pruszczu Gdańskim	1.217.286,84
3.	IZOBUD GARDEN Józef Karpiński w Wiggu	1.130.069,68
4.	Firma Handlowo-Usługowa M.B.P. Dysarz – Maria Dysarz w Skarszewach	1.166.125,88
5.	MARBRUK Sp. z o.o. w Charzykowach	1.283.483,98
6.	Przedsiębiorstwo ECOZET – Mirosław Zblewski w Kościerzynie	1.182.662,27
7.	PPHU KAPARIS – Dariusz Rząska w Chojnicach	1.499.236,29
8.	Zakład Ogólnobudowlany – Józef Urbaniak w Chojnicach	1.283.591,10
9.	PROFI-BAU – Jan Armatorski w Junkrowach	947.100,00

- Ze spisanego w dniu 4.01.2013 roku protokołu z otwarcia ofert wynikało, że przed otwarciem ofert przedstawiciel zamawiającego podał zebrany kwotę przeznaczoną na sfinansowanie ww. zamówienia, wynoszącą 1.550.000,00 zł.
- Na podstawie „Protokołu z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 7.01.2013r.” ustalono, że komisja zaproponowała odrzucenie, w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ofert wykonawców wymienionych w pozycjach 3, 7 i 9 tabeli powyżej, z uwagi na niezgodność ofert z treścią SIWZ.

Wykonawca wymieniony w pozycji 3 tabeli nie wycenił „zieleni” i „pozostałych robót”, z kolei w ofertach wykonawców wymienionych w pozycjach 7 i 9 tabeli cena ryczałtowa nie stanowiła sumy ceny „zieleni” i „pozostałych robót”. Poprawienie tych ofert w trybie

art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp nie było możliwe, ponieważ nie były to oczywiste omyłki rachunkowe. Inne braki ofert nr 7 i 9 polegały na:

- załączeniu do oferty nr 7 dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności wystawionego na kwotę 500.000,00 zł, gdy zamawiający wymagał przedstawienia polisy o wartości nie niższej niż 1.000.000,00 zł,
- nie załączeniu do oferty nr 9: oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia; aktualnego zaświadczenia z urzędu skarbowego o niezaleganiu w opłacaniu podatków; aktualnego zaświadczenia ZUS lub KRUS o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W przywołanym protokole zawarto zapis mówiący, że komisja przetargowa postanowiła zaważać pozostałych 6 wykonawców do złożenia wyjaśnień odnośnie zastosowanych stawek VAT w złożonych ofertach. Część ofert zawierała stawkę VAT w wysokości 23% dla całości prac objętych zamówieniem, inni wykonawcy dla prac określonych jako „zieleń” zastosowali stawkę 8%.

- Ze sporządzonej w dniu 14.01.2013 roku „Informacji o wynikach postępowania” wynikało, że odrzucono 6 ofert. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucono oferty nr 3, 7 i 9 – treść tych ofert nie odpowiadała SIWZ (brak podania ceny ryczałtowej w rozbiciu na „zieleń” i „pozostałe roboty”), z kolei na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 odrzucono oferty nr 1, 2 i 4 – oferty te zawierały błędy w obliczeniu ceny polegające na zastosowaniu błędnej stawki podatku od towarów i usług (VAT). W tym drugim przypadku odrzucone zostały oferty, w których dla całości zamówienia zastosowano 23% stawkę VAT.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Przedsiębiorstwa ECOZET Mirosław Zblewski w Kościerzynie z ceną w wysokości 1.182.662,27 zł. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów.

Przywołaną informację przesłano mailowo, za potwierdzeniem odbioru, wszystkim wykonawcom w dniu jej sporządzenia.

- Umowę nr BI.272.1.2013 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 24.01.2013r. Postanowienia umowy były zgodne z rozstrzygnięciem przetargowym.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 34436-2013) w dniu 24.01.2013r., tj. w dniu zawarcia umowy z wykonawcą zamówienia.
- Ustalono, że w dniu 29.03.2013 roku strony umowy spisały aneks nr 1 do zawartej umowy. Wprowadzone zmiany polegały na przesunięciu terminów wykonania robót (z I na II kwartał 2013r.) w harmonogramie rzeczowo-finansowym w związku z niekorzystnymi

warunkami atmosferycznymi. Końcowy termin wykonania zamówienia pozostał niezmienny.

- Objęte kontrolowanym zamówieniem roboty budowlane wykonano z zachowaniem terminu określonego w umowie. Komisyjnego odbioru wykonanych robót dokonano w dniu 7.08.2013r. Komisja stwierdziła usterki i wyznaczyła ostateczny termin ich usunięcia.
 - Ustalono, że wykonawca skorzystał z przewidzianej w umowie możliwości sukcesywnego wystawiania (nie częściej niż raz w miesiącu, do 85% wartości zamówienia) faktur częściowych za wykonane roboty na podstawie zatwierdzonych protokołów odbioru robót. W okresie kwiecień – czerwiec 2013 roku wykonawca wystawił i przedłożył zamawiającemu 3 faktury na wartość 871.955,51 zł.
Ostatnią fakturę, na kwotę 310.706,76 zł, wykonawca wystawił w dniu 14.08.2014r., po odbiorze prac wykonanych w ramach usunięcia usterek stwierdzonych w dniu 7.08.2013r.
 - Stwierdzono, że wszystkie faktury wykonawcy, wystawione na zgodną z umową sumę 1.182.662,27 zł, zostały zapłacone w terminach wskazanych na tych fakturach.
 - W trakcie kontroli zadania inwestycyjnego oraz zamówienia publicznego związanego z przebudową targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej w Chojnicach (I etap) stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, wniesionego przez wykonawcę zamówienia przed zawarciem umowy.
Ustalono, że wykonawca zamówienia wniósł zabezpieczenie w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto), tj. w wysokości 59.133,11 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej.
Stwierdzono, że po otrzymaniu „Gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 280000064467”, sporządzonej w dniu 17.01.2013r. kontrolowana jednostka zabezpieczyła dokument a wynikające z niego podstawowe dane wpisano do rejestru „Zabezpieczenia, wadium, depozyty”.
- 8) W niniejszym protokole wykazano już (przy opisie wydatków inwestycyjnych zadania polegającego na wykonaniu I etapu przebudowy targowiska miejskiego przy ul. Angowickiej w Chojnicach), że poniesione w 2013 roku wydatki na zapłatę wynagrodzenia dla Przedsiębiorstwa ECOZET Mirosław Zblewski w Kościerzynie wyniosły 1.211.748,60 zł. Wielkość ta była o 29.086,33 zł wyższa od wartości robót wykonanych w ramach przywołanej powyżej umowy z dnia 24.01.2013r.
Ustalono, że przelewu kwoty 29.086,33 zł dokonano w dniu 9.09.2013 roku – była to zapłata faktury nr 14/08/2013 z dnia 14.08.2013 roku za – cyt. za ww. fakturą: „Roboty budowlane – umowa nr BI.2151.10.2013 z dnia 18.07.2013”.

- W oparciu o przedłożony do kontroli „Protokół konieczności nr 1/2013 spisany dnia 15.07.2013r.” ustalono, że przedstawiciele zamawiającego, inspektorzy nadzoru, oraz kierownik budowy uzgodnili potrzebę wykonania robót polegających na:
 - malowaniu żelbetu – wykonany i zaimpregnowany żelbet konstrukcji nośnej wiaty nie spełnił oczekiwań wizualnych ze względu na liczne zaprawy oraz nierównomierny kolor poszczególnych partii dostarczonego betonu. W związku z powyższym podjęto decyzję o pomalowaniu konstrukcji żelbetowej farbą elewacyjną w kolorze wskazanym przez projektanta architektury;
 - wykonaniu dwóch studni kanalizacji deszczowej celem usunięcia kolizji z niezinventaryzowanym przewodem kanalizacji deszczowej, ujawnionym podczas wykopów;
 - wykonaniu instalacji elektrycznej wiaty (podejścia do 3 słupów wiaty, zakup i montaż aparatów do poboru opłat) celem umożliwienia odpłatnego poboru energii elektrycznej użytkownikom targowiska.
- Przywołaną umową BI.2151.10.2013 z dnia 18.07.2013 roku kontrolowana gmina powierzyła ww. Przedsiębiorstwu wykonanie robót budowlanych na targowisku miejskim, zakres których został określony w protokole konieczności oraz w kosztorysie ofertowym. Za wykonanie robót w terminie do dnia 7.08.2013 roku Przedsiębiorstwo to miało otrzymać wynagrodzenie w wysokości 29.086,33 zł.
- Prace wykonane na podstawie przywołanej umowy zostały odebrane, bez usterek, w dniu 14.08.2013r., tj. w dniu odbioru wszystkich robót wykonanych przez Przedsiębiorstwo ECOZET Mirosław Zblewski w Kościerzynie na targowisku miejskim przy ul. Angowickiej w Chojnicach.

Rok 2014

- 1) Z uchwały XXXIX/418/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2014r. wynikało, że wydatki majątkowe gminy wynieść miały 15.411.710,00 zł. Wielkość ta obejmowała wyłącznie planowane wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.
- 2) Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 11.480.384,00 zł i był niższy od planu początkowego o 3.931.326,00 zł (25,5%).
- 3) Na podstawie sporządzonego za rok 2014 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że kontrolowana gmina wykonała wydatki majątkowe na sumę 10.486.556,75 zł, stanowiącą 91,3 % wydatków planowanych.

Wielkości zaplanowanych i zrealizowanych wydatków majątkowych na poszczególne cele przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan wydatków	Przeznaczenie środków budżetowych
		Wykonanie (w zł)	
1	2	3	4
1.	Wydatki na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek budżetowych (§§ 6050, 6057, 6059, 6060)	10.454.171,00 10.143.447,75	Wydatki inwestycyjne gminnych jednostek budżetowych
2.	Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych (§ 6170)	24.000,00 24.000,00	Wpłaty na zakup samochodu dla Policji (12 tys. zł) i na zakup sprzętu ratownictwa techniczno-ekologicznego dla Państwowej Straży Pożarnej (12 tys. złotych)
3.	Dotacje celowe udzielone w trybie art. 221 uofo na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (§ 6190)	389.000,00 0	Dotacja dla stowarzyszenia na budowę hospicjum stacjonarnego
4.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 6220)	70.000,00 70.000,00	Dotacje dla Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach na budowę i wyposażenie oddziału kardiologicznego
5.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 6230)	40.000,00 11.996,00	Dotacje na usuwanie pokryć dachowych zawierających azbest
6.	Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300)	237.113,00 237.113,00	Dotacje dla Powiatu Chojnickiego na modernizację drogi powiatowej (91.113,00 zł) oraz dla Gminy Wiejskiej Chojnice na budowę ulicy (143 tys. zł) i na zakup węży pożarniczych (3 tys. zł).
7.	Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 6570)	250.000,00 0	Dotacja dla parafii rzymskokatolickiej na restaurację obiektów dziedzictwa kulturowego
8.	Zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych (§ 6667)	16.100,00 0	Zwrot dotacji dot. zadania „Nauka jest dla wszystkich”
Razem (plan wydatków):		11.480.384,00	
Razem (wykonanie wydatków):		10.486.556,75	x

- 4) Kontrolowany urząd miejski zrealizował wydatki majątkowe na sumę 10.486.556,75 zł, stanowiącą 100 % wszystkich wydatków majątkowych gminy.
- 5) Wykazane w poz. 1 tabeli wydatki inwestycyjne klasyfikowane w §§ 605 i 606 w wysokości 10.143.447,75 zł wiązały się z:
- budową, przebudową dróg gminnych, budową ścieżki pieszo-rowerowej, wykonaniem znaków drogowych (rozdział 60016) - 4.744.946,73 zł;
 - zakupem nieruchomości (70005) - 341.911,00 zł;
 - modernizacją pomieszczeń w Szkole Podstawowej Nr 5 i przystosowaniem na potrzeby Obrony Cywilnej (80101) - 95.777,45 zł;
 - przebudową wejścia do budynku Gimnazjum Nr 2 wraz z budową boiska z bieżnią (80110) - 1.332.146,66 zł;
 - modernizacją kolektora deszczowego oraz wykonaniem odwodnienia (rozdział 90001) - 27.084,18 zł;
 - rekultywacją składowisk odpadów komunalnych (90002) - 3.071.729,46 zł;

- budową oświetlenia ulicznego (90015)	-	121.006,38 zł;
- wykonaniem „witaczy” i tablic informacyjnych oraz zakupem wiat przystankowych i zestawu zabawowego (90095)	-	35.617,00 zł;
- przebudową i termomodernizacją obiektów na stadionie „Kolejarz”; budową boiska przy ul. Bałtyckiej; przebudową obiektów na stadionie przy ul. Mickiewicza; wykonaniem monitoringu na stadionie „Kolejarz”; budową placu do ćwiczeń siłowych na świeżym powietrzu oraz zakupem kosiarki wrzecionowej (92601)	-	373.228,89 zł
	Razem:	- 10.143.447,75 zł.

6) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych zrealizowanych przez urząd miejski przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Budowa ul. Malirzowej wraz z odwodnieniem”.

- Wymienione zadanie inwestycyjne wprowadzono do realizacji w 2014 roku uchwałą Nr XLI/440/14 Rady Miejskiej z dnia 10 marca 2014r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2014r.

Ustalony ww. uchwałą plan wydatków inwestycyjnych w wysokości 1.800.101,00 zł został w trakcie roku zmniejszony o 530.000,00 zł, do wysokości 1.270.101,00 zł.

- Analizując ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w § 605 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” ustalono, że w 2014 roku na realizację kontrolowanego zadania poniesiono wydatki na sumę 1.266.988,58 zł. Wydatki te wiązały się z zapłatą za:

- roboty budowlane wykonane przez spółkę MARBRUK w Charzykowach	-	1.241.735,19 zł;
- pełnienie nadzoru inwestorskiego	-	18.626,03 zł;
- przeprojektowanie dokumentacji budowlanej wraz z kosztorysami	-	4.059,00 zł;
- badania geotechniczne	-	2.152,50 zł;
- uzgodnienia projektu drogi i kanalizacji	-	260,86 zł;
- kserokopie dokumentacji	-	142,00 zł;
- dziennik budowy	-	13,00 zł;
	Razem:	- 1.266.988,58 zł.

- Kontrola ewidencji kosztów ww. zadania wykazała, że przed 2014 rokiem na to zadanie poniesiono koszty w wysokości 55.197,03 zł – w 2009 roku poniesiono koszty w wysokości 55.056,00 zł na opracowanie mapy do celów projektowych oraz na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, z kolei w roku 2013 poniesiono 141,03 zł kosztów na uaktualnienie uzgodnień projektu przed realizacją inwestycji.

W 2014 roku zaksięgowano koszty na sumę 1.266.988,58 zł, równe poniesionym w tym roku wydatkom.

Całość kosztów poniesionych od początku realizacji zadania (1.322.185,61 zł) rozliczono do końca 2014 roku. Pod datą 31.12.2014 roku na stan ewidencyjny środków w trwałych przyjęto 2 składniki majątku, tj. nawierzchnię ulicy Malinowej z kostki betonowej z łącznikami oraz obostrzonymi chodnikami (wartość – 1.038.7102,64 zł) oraz kanalizację deszczową w ul. Malinowej (283.482,97 zł).

7) Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia publicznego pn. „Budowa ulicy Malinowej wraz z odwodnieniem w Chojnicach”.

- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 1.490.725,97 zł (równowartość 352.842,90 euro) ustalono w dniu 24.03.2014 roku na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego.

- Z zatwierdzonej w marcu 2014 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, że zakres zamówienia obejmował budowę/wykonanie: ulicy z łącznikami do innych ulic i zjazdami na posesje; obustronnych chodników; oznakowania drogowego oraz kolektora deszczowego o długości ok. 557 m z wpustami ulicznymi.

Oferty należało składać do godz. 10.00 w dniu 11.04.2014r. Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena. Zamówienie należało zrealizować do dnia 30.09.2014r.

Na podstawie załączonego do SIWZ formularza oferty ustalono, że zamawiający oczekiwał podania w ofercie kwoty wynagrodzenia ryczałtowego za realizację całego przedmiotu zamówienia.

- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości poprzez jego publikację w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 104392-2014 z dnia 27.03.2014r. i na internetowej stronie urzędu miejskiego oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły oferty 6 wykonawców. Nazwy wykonawców i wartości ofert zestawiono w tabeli poniżej:

Lp./ Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Wartość oferty (w zł)
1	2	3
1.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych KREŻEL Sp. z o.o. w Kobylnicy	1.851.874,54
2.	Zakład Sprzętowo-Transportowy Czesław Pawłowski w Tucholi	1.358.225,59
3.	Przedsiębiorstwo Usług Drogowo-Mostowych SA w Kościerzynie	1.748.959,69
4.	MARBRUK Spółka z o.o. w Churzykowach	1.241.735,20
5.	ROKA Budownictwo Spółka z o.o. w Starogardzie Gdańskim	1.361.610,00
6.	WO-KOP Wojciech Drewnyński w Chojnicach	1.390.042,21

- Ze spisanego w dniu 11.04.2014 roku protokołu z otwarcia ofert wynikało, że przed otwarciem ofert przedstawiciel zamawiającego podał zebrany kwotę przeznaczoną na sfinansowanie ww. zamówienia, wynoszącą 1.750.000,00 zł.
- Ustalono, że w dniu 16.04.2014 roku zamawiający wezwał firmę WO-KOP Wojciech Drewczyński w Chojnicach do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu – wykonawca załączył polisę OC w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 1.000.000,00 zł, zgodnie z zapisem w SIWZ polisa OC winna być wystawiona na kwotę 1.500.000,00 zł.
Wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wykonawca poinformował pisemnie zamawiającego w dniu 17.04.2014r., że nie dysponuje polisą na wymaganą kwotę.
- Ze sporządzonej w dniu 17.04.2014 roku informacji o wynikach postępowania o zamówienie publiczne wynikało, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę WO-KOP Wojciech Drewczyński w Chojnicach w związku z niedostarczeniem wymaganej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł. Oferta tego wykonawcy została uznana za odrzuconą w trybie art. 24 ust. 4 Pzp.
Za najkorzystniejszą uznano ofertę spółki MARBRUK w Charzykowach z ceną w wysokości 1.241.735,20 zł. Oferta ta, z najniższą ceną, uzyskała maksymalną ilość punktów.
Przywołaną informację o wynikach postępowania przesłano mailowo i faksem, za potwierdzeniem odbioru, wszystkim wykonawcom w dniu jej sporządzenia.
- Umowę nr BI.272.6.2014 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 25.04.2014r. Postanowienia umowy były zgodne z rozstrzygnięciem przetargowym.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 141302-2014) w dniu 25.04.2014r., tj. w dniu zawarcia umowy z wykonawcą zamówienia.
- Objęte kontrolowanym zamówieniem roboty budowlane wykonano z zachowaniem terminu określonego w umowie. Komisyjnego odbioru wykonanych robót, na zgłoszenie z dnia 30.09.2014 roku, dokonano w dniu 3.10.2014r. W trakcie odbioru stwierdzono usterki. Końcowego odbioru robót, po usunięciu usterek, dokonano w dniu 27.10.2014r.
- Ustalono, że wykonawca skorzystał z przewidzianej w umowie możliwości sukcesywnego wystawiania (nie częściej niż raz w miesiącu, do wysokości 85% wartości umowy) faktur częściowych za wykonane roboty na podstawie zatwierdzonych protokołów odbioru robót. W lipcu i sierpniu 2014 roku wykonawca wystawił i przedłożył zamawiającemu dwie faktury na wartość 875.398,44 zł.





Ostatnią fakturę, na kwotę 366.336,75 zł, wykonawca wystawił w dniu 31.10.2014r., po odbiorze końcowym wykonanych prac.

- Stwierdzono, że wszystkie faktury wykonawcy, wystawione na sumę 1.241.735,19 zł, tj. o 0,01 zł niższą od określonej w umowie, zostały zapłacone w terminach wskazanych na tych fakturach.
- W trakcie kontroli zadania inwestycyjnego oraz zamówienia publicznego związanego z budową ulicy Malinowej wraz z odwodnieniem w Chojnicach stwierdzono, że także w tym przypadku kontrolowana jednostka nie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych (na pozabilansowym koncie rachunkowym) zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, wniesionego przez wykonawcę zamówienia przed zawarciem umowy.

Ustalono, że wykonawca zamówienia wniósł w dniu 25.04.2014 roku zabezpieczenie w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto), tj. w wysokości 62.086,76 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Po otrzymaniu „Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 998-A-388068”, sporządzonej w dniu 22.04.2014r., kontrolowana jednostka zabezpieczyła dokument a wynikające z niego podstawowe dane wpisano do rejestru „Zabezpieczenia, wadium, depozyty”. Podobnie uczyniono z otrzymaną w tym samym dniu „Gwarancją ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 998-A-388069” z dnia 22.04.2014 roku, wystawioną na kwotę 18.626,03 zł i ważną do dnia 30.11.2019r.

3.6.3. Ewidencja księgowa inwestycji, rozliczenie i przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych

- 1) Kontrolowana jednostka ewidencjonowała koszty inwestycyjne według podziałek klasyfikacji budżetowej z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne. Ewidencja dawała obraz kosztów poniesionych w danym roku budżetowym, kosztów poniesionych przed tym rokiem, jak też kosztów rozliczonych.

Ewidencję wydatków inwestycyjnych prowadzono również w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z podziałem na realizowane zadania.

- 2) W trakcie kontroli dokonano analizy obrotów na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w 2014 roku.

Ustalono, że w roku tym kontrolowana jednostka rozliczyła koszty zadań inwestycyjnych na sumę 7.859.435,12 zł. Koszty te dotyczyły zadań wymienionych w tabeli:

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Rozliczone koszty (zł)
1	2	3
1.	Przebudowa odcinka ul. Ustronnej	22.091,32
2.	Poprawa bezpieczeństwa poprzez budowę nowej drogi gminnej w Chojnicach łączącej Os. Kolejarz z drogą wojewódzką nr 212	1.305.488,37
3.	Budowa ulic Asnyka i Leśmiana wraz z odwodnieniem	2.998.900,07
4.	Budowa ul. Malinowej z odwodnieniem	1.322.185,61

5.	Budowa ul. Karpusa wraz z odwodnieniem i oświetleniem	53.650,43
6.	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w części ul. Człuchowskiej	103.445,93
7.	Wykonanie znaków drogowych LED przy ul. Człuchowskiej	10.947,00
8.	Zakup nieruchomości	341.911,00
9.	Przebudowa wejścia do budynku Gimnazjum Nr 2 w Chojnicach wraz z zagospodarowaniem terenu i budową boiska z bieżnią	1.332.146,66
10.	Budowa odwodnienia liniowego oraz wpustu deszczowego z podłączeniem do kanalizacji deszczowej w ul. Okrężnej	24.870,18
11.	Wykonanie oświetlenia w ul. Leśnej	23.014,16
12.	Budowa oświetlenia w ul. Staffa i ul. Jeżynowej	104.992,22
13.	Wykonanie „wytaczy” i tablic informacyjnych	11.422,00
14.	Zakup wiat przystankowych	7.995,00
15.	Zakup zestawu zabawowego	16.200,00
16.	Budowa boiska z zapleczem socjalnym (etap II) – parking i trybuna przy ul. Bałtyckiej	140.132,67
17.	Przebudowa istniejącego monitoringu na stadionie miejskim przy ul. Mickiewicza	25.030,50
18.	Wykonanie monitoringu stadionu „Kolejarz”	9.600,00
19.	Zakup kosiarzki wrzecionowej	5.412,00
Razem:		7.859.435,12

- 3) Występujące na dzień 31.12.2014 roku saldo konta 080 w wysokości 4.476.391,76 zł przedstawiało wartość nierozliczonych kosztów poniesionych na realizację 22 zadań wymienionych w tabeli poniżej (w zł):

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Saldo kosztów na dzień 31.12.2014r.
1	2	3
1.	Budowa ul. Staszica i ul. M. Curie-Skłodowskiej	5.535,00
2.	Przebudowa ulic: Parkowej, Nowotki, Sawickiej i Krasickiego	5.474,00
3.	Budowa ulic osiedlowych – wykonanie dokumentacji	44.350,00
4.	Budowa ul. Agrestowej	9.329,55
5.	Przebudowa części drogi krajowej nr 22 od ul. Człuchowskiej do zachodniej granicy administracyjnej m. Chojnice	133.538,50
6.	Budowa ul. Waryńskiego	21.691,05
7.	Budowa ulic Bałuckiego, Jastruna i odc. ul. Leśmiana od ul. Asnyka do ul. Żeromskiego	27.032,94
8.	Budowa ul. Żeromskiego	15.655,44
9.	Modernizacja Placu Piastowskiego	23.615,00
10.	Budowa ul. Sikorskiego wraz z odwodnieniem	10.976,00
11.	Przebudowa ul. Składowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem	2.053,50
12.	Budowa Chojnickiego Centrum Kultury	553.063,00
13.	Modernizacja cmentarza komunalnego	36.000,00
14.	Modernizacja i przystosowanie pomieszczeń w budynku Szkoły Podstawowej Nr 5 na potrzeby obrony cywilnej miasta	95.777,45
15.	Opracowanie dokumentacji służącej wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii w obiektach oświetlowych	9.225,00
16.	Modernizacja kolektora deszczowego w ul. Liściastej i ul. Długiej	2.214,00
17.	Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Sybiraków	7.198,00
18.	Rekultywacja 15-stu składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze działania ZZO w Nowym Dworze	3.114.799,57
19.	Przebudowa targowiska przy ul. Angowickiej – etap II	20.440,02
20.	Budowa placu wraz z urządzeniami do ćwiczeń siłowych na świeżym powietrzu w Parku 1000-Lecia	7.000,00
21.	Rozbudowa i przebudowa wraz z termomodernizacją obiektów na stadionie ChKS „Kolejarz”	297.774,24
22.	Przebudowa urządzeń na stadionie przy ul. Mickiewicza	33.649,50
Razem:		4.476.391,76

- 4) W oparciu o otrzymane wydruki ze ewidencji kosztów inwestycyjnych ustalono, że na niektórych szczegółowych kontach w ostatnich 3-4 latach nie zaksięgowano żadnych operacji – zwiększeń kosztów lub rozliczenia kosztów dotychczasowych.

Kontrolujący zwrócił się ustnie do pana Jarosława Rekowskiego – dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o udzielenie ustnych informacji w sprawie

kontynuacji 5 zadań inwestycyjnych, których te ustalenia dotyczą. Uzyskane informacje przedstawiono w tabeli:

Lp.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Saldo kosztów (w zł)	Saldo kosztów bez zmian od końca roku	Informacja dotycząca poniesionych kosztów i kontynuacji zadania inwestycyjnego
1	2	3	4	5
1.	Budowa ulic osiedlowych – wykonanie dokumentacji	44.350,00	2011	W dniu 9.04.2015r., tj. po okresie objętym kontrolą, z konta dot. kosztów dokumentacji budowy ulic przeksięgowano kwotę 23.000,00 zł na konto rozpoczętego w 2015 roku zadania pn. „Budowa ul. Brzaskwiniowej”
2.	Budowa ul. Sikorskiego wraz z odwodnieniem	10.976,00	2010	Zadanie będzie kontynuowane, chwilowo wstrzymano realizację z uwagi na brak środków finansowych. Uzyskano pozwolenie na budowę.
3.	Przebudowa ul. Składowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem	2.053,50	2011	Nierozliczona kwota przedstawia wartość kosztów przygotowawczych – obejmuje koszt odwieżenia granic działki. Najprawdopodobniej nastąpi rezygnacja z zadania.
4.	Modernizacja cmentarza komunalnego	36.000,00	2010	Poniesione koszty związane są z opracowaniem dokumentacji modernizacji cmentarza. Zadanie będzie kontynuowane, chwilowo brak środków finansowych.
5.	Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Sybiraków	7.198,00	2010	Wstrzymano realizację zadania o planowanym koszcie w wysokości ok. 1,2 mln zł ze względu na małe wypełnienie nieruchomościami na tym obszarze.

3.6.4. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego

- 1) Ustalono, że w 2014 roku kontrolowana jednostka nie realizowała wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”.
- 2) Występujące w ewidencji księgowej urzędu miejskiego konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” na początek 2014 roku wykazywało saldo Wn w wysokości 50.204.600,00 zł.

W trakcie roku wartość konta zwiększyła się o 1.276.500,00 zł oraz zmniejszyła o 5.331.705,00 zł. Na koniec roku konto to wykazywało saldo Wn w wysokości 46.149.395,00 zł.

- Ustalono, że zaksięgowane pod datą 10.06.2014 roku zwiększenie wartości konta o 1.276.500,00 zł udokumentowane zostało podpisaniem przez panią Krystynę Perszewską – skarbnik miasta i pana Arseniusza Finstera – burmistrza miasta „Protokołem weryfikacji sporządzonym na dzień 10 czerwca 2014r.”

Z ww. protokołu tego wynikało, że według ewidencji księgowej wartość udziałów gminy w spółce Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach wynosiła 4.740.500,00 zł, kapitał zakładowy spółki wynosił 6.017.000,00 zł, różnica do zaksięgowania wynosiła 1.276.500,00 zł. Odchylenie stanowiło zwiększenie kapitału podstawowego spółki tytułem wniesienia przez gminę aportu rzeczowego w postaci nieruchomości.

- Zaksięgowane pod datami 9 i 10.06.2014 roku zmniejszenia wartości konta 03 0 na sumę 5.331.705,00 zł wiązały się z:
 - przeniesieniem na kontrolowaną gminę przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach lokali mieszkalnych o łącznej wartości 4.991.742,00 zł oraz wpłatą przez tę spółkę kwoty 8.258,00 zł – celem umorzenia udziałów gminy w tej spółce o łącznej wartości 5.000.000,00 zł.
Z „Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników...”, odbytego w dniu 2.06.2014 roku wynikało, że w dniu tym podjęta została decyzja o obniżeniu kapitału zakładowego spółki poprzez umorzenie 10.000 udziałów po 500,00 zł, a wniosek o obniżenie kapitału zakładowego złożono do KRS w dniu 5.05.2014r.;
 - zmianą kapitału spółki Miejski Zakład Komunikacji w Chojnicach – zmniejszenie o 331.705,00 zł kapitału zakładowego spółki i zwiększenie o tę wartość kapitału zapasowego przeznaczonego na pokrycie straty. Powyższe dane ustalono na podstawie przywołanego na wstępie „Protokołu weryfikacji...” z dnia 10.06.2014r.
- Na końcowe saldo konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” w wysokości 46.149.395,00 zł składały się wartości udziałów gminy w następujących spółkach:
 - Centrum Park Sp. z o.o. w Chojnicach - 17.853.000,00 zł;
 - Miejskie Wodociągi Sp. z o.o. w Chojnicach - 15.111.000,00 zł;
 - Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego - 6.224.500,00 zł;
 - Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Nowym Dworze - 3.080.100,00 zł;
 - Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Chojnicach - 2.683.795,00 zł;
 - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach - 1.017.000,00 zł;
 - Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. w Gdańsku - 100.000,00 zł;
 - Promocja Regionu Chojnickiego Sp. z o.o. w Chojnicach - 80.000,00 zł;

Razem: - 46.149.395,00 zł;

3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki

- 1) W objętym kontrolą roku 2014 z budżetu gminy udzielono 319.109,00 zł dotacji celowych, o jakich mowa w tytule. Dotacji udzielono w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Paragraf klasyfikacji wydatków	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
§ 622 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”	85111 – „Szpitale ogólne”	70.000,00	70.000,00

§ 623 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”	90002 – „Gospodarka odpadami”	40.000,00	11.996,00
§ 630 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”	60014 – „Drogi publiczne powiatowe”	91.113,00	91.113,00
	60016 – „Drogi publiczne gminne”	143.000,00	143.000,00
	75412 – „Ochotnicze straże pożarne”	3.000,00	3.000,00
	Razem:	347.113,00	319.109,00

- 2) Beneficjentem dotacji w wysokości 70.000,00 zł, klasyfikowanej w § 622 w rozdziale 85111 – „Szpitale ogólne” był Szpital Specjalistyczny im. J.K. Łukowicza w Chojnicach – samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, nadzorowany przez Radę Powiatu w Chojnicach.

Dotację przekazano w dniu 13.08.2014 roku w oparciu o „Umowę w sprawie przekazania dotacji celowej na budowę i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach” z dnia 11.08.2014r.

- W przywołanej umowie powołano się na art. 114 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 115 ust. 3 ustawy z 2011 roku o działalności leczniczej oraz na postanowienia uchwały Nr XLIV/484/14 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2014r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014. Przywołaną uchwałą ustalono plan wydatków inwestycyjnych w wysokości 70.000,00 zł w rozdziale 85111 oraz wprowadzono do planu zamierzeń inwestycyjnych zadanie pod nazwą – cyt.: „Pomoc finansowa dla Szpitala Specjalistycznego im. K. Łukowicza w Chojnicach na budowę” – taki niepełny zapis widniał w załączniku „Zadania inwestycyjne na 2014r.” do ww. uchwały oraz do każdej następnej uchwały zmieniającej budżet do końca 2014 roku. To, że pomoc finansowa przeznaczona była na budowę i wyposażenie oddziału kardiologicznego wynikało z punktu 6 uzasadnienia ww. uchwały z dnia 16 czerwca 2014r.
- Księgowego rozliczenia dotacji na koncie 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” w ewidencji urzędu miejskiego dokonano pod datą 27.08.2014 roku (dowód księgowy nr 1058) na podstawie pisma FEK-065/23/2014 ww. Szpitala z dnia 25.08.2014r.

Załącznikami do ww. pisma były:

- kserokopia faktury nr 006/12/2013 Zakładu Budowlano Remontowego Leszek Powoziński w Kiełpinku za „budowę Oddziału Kardiologicznego przy istniejącej Pracowni Kardioangiologii Inwazyjnej Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza w Chojnicach” z dnia 16.12.2013r., wystawionej na kwotę 392.555,51 zł;
- kserokopia „Załącznika do faktury nr 006/12/2013” – sporządzonego w dniu 25.08.2014 roku zestawienia źródeł finansowania ww. faktury nr 006/12/2013. Z zestawienia wynikało m.in., że fakturę opłacono środkami: zaciągniętej pożyczki

(283.808,00 zł), Gminy Miejskiej Chojnice (70.000,00 zł); Gminy Konarzyny (10.000,00 zł) oraz środkami własnymi Szpitala – 28.747,51 zł;

- kserokopia sporządzonego w dniu 16.12.2013 roku „Protokołu odbioru robót budowlano-montażowych”, dotyczącego robót o wartości 392.555,51 zł brutto;
- kserokopie dowodów bankowych dokumentujących zapłatę ww. faktury w dniach: 2.01.2014 roku (108.747,33 zł); 21.01.2014 roku (283.808,00 zł) i 4.02.2014r. – 0,18 zł;
- kserokopia protokołu odbioru technicznego budynku oddziału kardiologicznego z dnia 23.06.2014r.;
- kserokopia protokołu „OT-Przyjęcie środka trwałego”, dokumentującego przyjęcie budynku oddziału kardiologicznego na stan środków trwałych w dniu 23.06.2014r.;
- sporządzone w dniu 25.08.2014 roku i podpisane przez panią Marię Niezłorowską – zastępcę dyrektora ds. ekonomicznych, główną księgową szpitala rozliczenie dotacji otrzymanej z Gminy Miejskiej Chojnice w wysokości 70.000 zł na realizację zadania pn. „Budowa i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach”. Z rozliczenia wynikało, że dotację wykorzystano do zapłaty faktury nr 006/12/2013 Zakładu Budowlano Remontowego Leszek Powoziński w Kiełpinku w dniach 2.01., 21.01. i 4.02.2014r.

- Stwierdzono, że otrzymanej w sierpniu 2014 roku dotacji celowej z budżetu kontrolowanej gminy Szpital nie mógł wykorzystać w styczniu i lutym tego roku – otrzymana dotacja stanowiła refundację części wydatków szpitala poniesionych 7 miesięcy wcześniej. Przywołana na wstępie „Umowa w sprawie przekazania dotacji celowej (...)” z dnia 11.08.2014 roku zawierała zapis mówiący o obowiązku wykorzystania dotacji na realizację zadania związanego z budową i wyposażeniem oddziału kardiologicznego Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach (§ 1 ust. 1 umowy), jak też zapis o treści – cyt.: „Strony dopuszczają refundację poniesionych w 2014r. wydatków na realizację zadania, o którym mowa w § 1 umowy” (§ 2 ust. 6 umowy).
- W tym miejscu należy wskazać, że podmiot wykonujący działalność leczniczą może otrzymać w formie dotacji środki publiczne z budżetu jednostki samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na cele określone w art. 114 ust. 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r, poz. 217). W zawartej w dniu 11.08.2014 roku umowie wskazano na art. 114 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, uprawniający szpital do otrzymania dotacji na „inne niż określone w pkt 1 inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego”.
- W opisanym przypadku Szpital nie wypełnił wymogu określonego w art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych – zgodnie z tym przepisem wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona,

albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Beneficjent dotacji nie udokumentował wykorzystania środków pochodzących z dotacji na zapłatę zobowiązań związanych z budową i wyposażeniem oddziału kardiologicznego.

Kserokopie przywołanych powyżej dokumentów załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopie dokumentów: „Umowy w sprawie przekazania dotacji celowej na budowę i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach” z dnia 11.08.2014r.; pisma FEK-065/23/2014 ww. Szpitala z dnia 25.08.2014r.; faktury nr 006/12/2013 Zakładu Budowlano Remontowego Leszek Powoziński w Kielpinku; sporządzonego w dniu 28.05.2014 roku „Załącznika do faktury nr 006/12/2013” – rozliczenie zapłaty za fakturę; sporządzonego w dniu 16.12.2013 roku „Protokołu odbioru robót budowlano-montażowych”; dowodów bankowych dokumentujących zapłatę ww. faktury w styczniu i lutym 2014r.; protokołu odbioru technicznego budynku oddziału kardiologicznego z dnia 23.06.2014r.; protokołu „OT-Przyjęcie środka trwałego”, dokumentującego przyjęcie budynku oddziału kardiologicznego na stan środków trwałych w dniu 23.06.2014r.; sporządzonego w dniu 25.08.2014 roku rozliczenia dotacji otrzymanej z Gminy Miejskiej Chojnice w wysokości 70.000 zł na realizację zadania pn. „Budowa i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach”
- poz. 21 akt kontroli]

- 3) Wydatki majątkowe w wysokości 11.996,00 zł z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 623 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami” zrealizowano poprzez wypłatę w kasie urzędu miejskiego oraz przelewy na rachunki bankowe 8 osób fizycznych, z którymi gmina zawarła umowy o dotację celową na dofinansowanie kosztów w związku z usuwaniem pokryć dachowych zawierających wyroby azbestowe z budynków mieszkalnych i gospodarczych.
- Ustalono, że przyznanie oraz przekazanie dotacji nastąpiło po spełnieniu przez te osoby wymogów określonych w uchwale Nr XVIII/204/12 Rady Miejskiej z dnia 19 marca 2012r. w sprawie zasad i trybu przyznawania dofinansowania w związku z usuwaniem pokryć dachowych zawierających wyroby azbestowe z budynków mieszkalnych i gospodarczych na terenie Gminy Miejskiej Chojnice (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 30 marca 2012r., poz. 1247), tj. po złożeniu stosownych wniosków, zawarciu umów, a także po przedłożeniu faktur za demontaż i utylizację eternitu oraz kart przekazania odpadów zawierających azbest. Kwoty dotacji wyliczono stosownie do uregulowań zawartych w § 7 („Zasady dofinansowania zadań”) Regulaminu konkursu „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu województwa pomorskiego” (edycja 2014), rozpisanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.
 - Udzielone dotacje rozliczono w urządzeniach księgowych jednostki pod datą 20.10.2014r., tj. datą otrzymania z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pisemnej informacji o wykorzystaniu dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

- 4) Beneficjentem dotacji w wysokości 91.113,00 zł w rozdziale 60014 – „Drogi i publiczne powiatowe” był Powiat Chojnicki.

Podstawę przekazania dotacji w dniu 11.08.2014 roku stanowiła umowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej z dnia 9.06.2014 roku, zawarta w wykonaniu uchwały Nr XXXIX/419/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Chojnickiego. Z uchwały i umowy wynikało, że pomoc finansowa w wysokości 91.113,00 zł miała być wykorzystana przez Powiat na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Chojnickiego poprzez modernizację dróg powiatowych”.

Ustalono, że księgowego rozliczenia udzielonej dotacji kontrolowana jednostka dokonała pod datą 31.12.2014 roku (dowód księgowy nr 1735) na podstawie otrzymanego rozliczenia pomocy finansowej (brak daty wpływu do urzędu miejskiego), sporządzonego przez Powiat Chojnicki w dniu 12.12.2014r. Przedłożone rozliczenie zawierało dane wymagane umową z dnia 9.06.2014r.

- 5) Klasyfikowaną w § 630 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” dotację w wysokości 143.000,00 zł przekazano w dniu 17.09.2014 roku na rachunek bankowy Gminy Wiejskiej Chojnice jako pomoc finansową na budowę ul. Okrężnej w Pawłowie. Takie przeznaczenie dotacji wynikało z uchwały Nr XLI/442/14 Rady Miejskiej z dnia 10 marca 2014r. w sprawie udzielenia pomocy na rzecz Gminy Chojnice oraz umowy (bez numeru) „na udzielenie pomocy finansowej”, zawartej pomiędzy obiema gminami w dniu 25.03.2014r.

- Księgowego rozliczenia dotacji dokonano pod datą 31.12.2014 roku (dowód księgowy nr 1734) na podstawie otrzymanego w dniu 22.01.2015 roku rozliczenia załączonego do pisma BM.7011.10.2015 Wójta Gminy Chojnice z dnia 15.01.2015r.

W przywołanym rozliczeniu beneficjent dotacji zestawiał w 5 pozycjach: rachunek za mapę; 2 faktury za roboty budowlane, umowę zlecenia za pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz fakturę za inwentaryzację geodezyjną. Łączna wartość dowodów dotyczących przebudowy ul. Okrężnej w Pawłowie wyniosła 408.257,08 zł. W zestawieniu obok numeru i daty wystawienia rachunku lub faktury podano nazwy wystawców (wykonawców); rodzaj robót oraz ich wartość .

- Z przedłożonego rozliczenia nie wynikało, czy faktury i rachunki zostały zapłacone – w zestawieniu nie oznaczono dat zapłaty zobowiązań, do rozliczenia nie załączono kserokopii dowodów zapłaty. Beneficjent dotacji nie zawarł informacji wskazującej, do finansowania którego wydatku wykorzystano środki pochodzące z pomocy finansowej od kontrolowanej gminy.

Podpisane przez pana Zdzisława Stormanna – dyrektora Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej (działającego z upoważnienia wójta gminy Chojnice)





przewodnie pismo do rozliczenia dotacji zawierało jedno zdanie o treści – cyt.: „Niniejszym informujemy, że koszt przebudowy ulicy Okrężnej w Pawłowie wyniósł 408.257,08 zł, stąd przekazana przez Urząd Miejski dotacja w wysokości 143.000,00 zł została w całości wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem”.

Przepisy art. 252 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) stanowią, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. W omawianym przypadku beneficjent dotacji nie udokumentował zapłaty za zrealizowane zadanie.

- Kontrolując tematykę związaną z udzieleniem oraz rozliczeniem ww. dotacji stwierdzono, że w „umowie na udzielenie pomocy finansowej” z dnia 25.03.2014 roku nie określono sposobu rozliczenia dotacji celowej. Powyższe było niezgodne z art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

- 6) Gmina Wiejska Chojnice była też beneficjentem dotacji celowej w kwocie 3.000,00 zł, klasyfikowanej w § 630 w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne”, przekazanej w dniu 19.12.2014 roku na podstawie umowy (bez numeru) w sprawie udzielenia pomocy finansowej z dnia 30.09.2014r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 16.12.2014r.

Z ww. umowy po zmianie wynikało, że pomoc finansowa miała być wykorzystana do dnia 31.12.2014 roku na zakup węży pożarniczych na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Pawłowie.

Podstawę udzielenia pomocy stanowiła uchwała Nr XLIV/493/14 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2014r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Chojnice, zmieniona uchwałą Nr II/9/14 Rady Miejskiej z dnia 12 grudnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały o udzieleniu pomocy finansowej na rzecz Gminy Chojnice. Uchwała pierwotna i uchwała zmieniająca określały tę samą kwotę dotacji, zmiana odnosiła się do przeznaczenia dotacji – początkowo organ stanowiący gminy zdecydował o udzieleniu pomocy finansowej na zakup wózka do przewozu węży gaśniczych, później zdecydowano o udzieleniu pomocy finansowej na zakup węży pożarniczych na rzecz ww. jednostki OSP.

- Rozliczenia dotacji w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki dokonano pod datą 29.12.2014 roku (dowód księgowy nr 1682 z dnia 29.12.2014r.). Do dowodu tego (wydruk przedstawiający operacje na kontach 810 i 224) dołączono „Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego *Zakup węży pożarniczych na potrzeby Ochotniczej Straży Pożarnej w Pawłowie*, określonego w umowie w sprawie udzielenia

pomocy finansowej...”, złożone w kontrolowanym urzędzie miejskim w dniu 30.12.2014r., tj. w dniu następującym po zaksięgowaniu rozliczenia.

Przedłożone sprawozdanie obejmowało kserokopię wystawionej na gminę Chojnice faktury nr 01149/2014 Zakładu Usług Przeciwpożarowych MARSZAŁEK Krzysztof Głazik w Bysławiu z dnia 23.12.2014r. za sprzęt pożarniczy i odzież strażacką o łącznej wartości 11.629,44 zł oraz tabelaryczne „Zestawienie faktur”. Z dokumentu tego wynikało, że otrzymaną dotację w wysokości 3.000,00 zł wykorzystano do zakupu 14 sztuk węży tłocznych o wartości 4.248,72 zł. Zapis w ostatniej kolumnie tabeli wskazywał, że zapłata faktury nastąpiła w dniu 29.12.2014r.

- Stwierdzono, że przedłożone przez beneficjenta dotacji sprawozdanie nie zawierało niektórych elementów wymaganych do rozliczenia dotacji, wymienionych w § 2 pkt 3 umowy z dnia 30.09.2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

W przywołanym powyżej punkcie umowy jej strony uzgodniły, że – cyt.: „Rozliczenie pomocy finansowej nastąpi przez złożenie: zestawienia faktur z wyszczególnieniem kwot, kserokopii opisanych i zadekretowanych faktur zakupu będących podstawą dokonania wydatku, kserokopii dowodów ich zapłaty”.

Ustalono, że przedłożona przez beneficjenta dotacji kserokopia faktury nie zawierała (nie obejmowała) opisu faktury i dekretacji – skopiowano pierwszą stronę faktury, bez tych elementów. Rozliczenie dotacji nie obejmowało ponadto kserokopii dowodu zapłaty faktury.

Przywołane w tej części protokołu dokumenty z zakresu udzielania i rozliczania dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji lub zakupów inwestycyjnych realizowanych przez inne jednostki, tj. zawarte umowy oraz sporządzone przez beneficjentów rozliczenia dotacji oznaczono odciskiem pieczętki o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15”.

3.6.6. Wpłaty na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych

- 1) W 2014 roku kontrolowana jednostka zrealizowała 24.000,00 zł wydatków majątkowych klasyfikowanych w § 617 – „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

Wydatki te, równe wydatkom planowanym, wykonano w rozdziałach 75404 – „Komendy wojewódzkie Policji” (12.000,00 zł) i 75410 – „Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej” (12.000,00 zł).





- 2) Ustalono, że w dniu 3.10.2014 roku kontrolowana jednostka przekazała na bankowy rachunek Funduszu Wsparcia Policji kwotę 12.000,00 zł, tytułem – cyt. za dowodem bankowym: „Partycypacja w kosztach zakupu pojazdu oznakowanego (radiowóz)”.
- Podstawę przekazania ww. kwoty stanowiło porozumienie nr F.3121-127/20 14 zawarte z ww. Komendą w dniu 1.10.2014r., dotyczące przekazania środków finansowych w kwocie 12.000,00 zł na zakup pojazdu oznakowanego (radiowozu) z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach. Porozumienie zawarto po wprowadzeniu zadania pn. „Pomoc finansowa dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku na zakup samochodu” do planu zamierzeń inwestycyjnych na 2014 rok uchwałą Nr XLVI/509/14 Rady Miejskiej z dnia 22 września 2014r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2014r.
 - Ustalono, że w dniu 27.11.2014 roku do kontrolowanej jednostki wpłynęło pismo Komendanta Powiatowej Policji w Chojnicach wnoszące o sporządzenie aneksu do przywołanego powyżej porozumienia z dnia 1.10.2014r. Według wnioskodawcy zmiana porozumienia umożliwiłaby wykorzystanie 2.000,00 zł ze środków pozostałych z zakupu pojazdu służbowego na – cyt.: „cele związane z doposażeniem KPP w Chojnicach w osprzęt fotograficzny wykorzystywany przez policjantów przy dokumentowaniu czynności służbowych”.
- Pismem nr FN.3020.1.2014 z dnia 1.12.2014 roku kontrolowana jednostka poinformowała wnioskodawcę, że pomoc finansowa nie może być wydatkowana na inne cele, niż określone w uchwale Rady Miejskiej i zawartej umowie o udzieleniu pomocy.
- Dwa tygodnie później, w dniu 15.12.2014r., strony porozumienia spisały aneks nr 1 do tego porozumienia – zmieniony § 1 ust. 1 porozumienia mówił o przeznaczeniu kwoty 10.000,00 zł na zakup oznakowanego pojazdu (radiowozu) oraz kwoty 2.000,00 zł na zakup osprzętu fotograficznego na rzecz Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach.
- Stwierdzono, że już we wrześniu 2014 roku, na etapie wprowadzania do budżetu zadania inwestycyjnego związanego z udzieleniem pomocy finansowej na zakup pojazdu służbowego, radni Rady Miejskiej uzyskali informację, że gmina dofinansuje zarówno zakup samochodu (10.000,00 zł), jak i zakup obiektu (2.000,00 zł). Powyższe ustalono na podstawie protokołu Nr XLVI/2014 z XLVI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 22.09.2014r., a ściślej – na podstawie zapisanej w tym protokole odpowiedzi burmistrza miasta na pytanie jednego z radnych o przeznaczenie pomocy finansowej dla Policji.
 - Z otrzymanych środków Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku rozliczyła się pismem z dnia 29.12.2014r. (wpływ w dniu 5.01.2015r.), do którego dołączono kserokopie: faktury dotyczącej nabycia w dniu 5.11.2014 roku przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach samochodu marki KIA o wartości 63.021,58 zł; dowodów przekazania w dniu 13.11.2014 roku ww. pojazdu z KWP w Szczecinie dla KWP w Gdańsku i następnie dla KPP w Chojnicach; dowodu zakupu w dniu 16.12.2014 roku przez Komendę

Wojewódzką Policji w Gdańsku kamery, obiektywu, aparatu fotograficznego oraz ładowarki; dowodu przekazania w dniu 16.12.2014 roku obiektywu o wartości 2.000,00 zł dla Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach.

Z opisów ww. faktur wynikało, że do finansowania zakupów samochodu i osprzętu fotograficznego wykorzystano środki finansowe kontrolowanej gminy w wysokościach odpowiednio 10.000,00 zł i 2.000,00 zł.

- Księgowego rozliczenia dotacji kontrolowana jednostka dokonała pod datą 31.12.2014 roku – dowód księgowy nr 1703.
- 3) Klasyfikowany w § 617 w rozdziale 75410 – „Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej” wydatek w wysokości 12.000,00 zł poniesiono w dniu 19.11.2014 roku poprzez przelew takiej kwoty na rachunek bankowy Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Pomorskiego.
- Podstawę przekazania środków stanowiła umowa w sprawie przekazania środków finansowych, zawarta z Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku w dniu 28.10.2014r. Z umowy wynikało, że środki pieniężne przeznaczone były na pokrycie kosztów zakupu samochodu specjalnego lekkiego kwatermistrzowskiego (SLKw) dla Komendy Powiatowej PSP w Chojnicach.
 - Plan wydatków majątkowych w wysokości 12.000,00 zł w § 617 rozdziału 754 10 ustalono uchwałą Nr XLVI/509/14 Rady Miejskiej z dnia 22 września 2014r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2014r. Uchwałą tą wprowadzono do planu zamierzeń inwestycyjnych na 2014 rok zadanie pn. „Pomoc finansowa dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku na zakup sprzętu ratownictwa techniczno-ekologicznego”.

Stwierdzono, że określone w umowie z dnia 28.10.2014 roku przeznaczenie pomocy finansowej różniło się od przeznaczenia pomocy określonego w przyjętej miesiąc wcześniej uchwale zmieniającej budżet gminy. Samochód pożarniczy typu kwatermistrzowskiego nie jest sprzętem – jest pojazdem (środkiem transportu) służącym do zabezpieczenia zaplecza logistycznego, np. poprzez dostarczenie na miejsce prowadzonych działań dodatkowego sprzętu specjalistycznego.

Ustalono, że przed zmianą budżetu wprowadzającą plan wydatków klasyfikowanych w § 617 – „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych” radni Rady Miejskiej zostali poinformowani, że dofinansowanie w kwocie 12.000,00 zł przeznaczone będzie na zakup sprzętu. Powyższe ustalono na podstawie protokołu Nr XLVI/2014 z XLVI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 22.09.2014r. W protokole tym zapisano następującą odpowiedź burmistrza miasta na pytanie jednego z radnych o przeznaczenie dotacji: „Być może będzie to system do

pompowania, być może coś innego, ale sprzęt, albo ten, który związany jest z ratowaniem życia, albo ten, który związany jest z przeciwdziałaniem skutkom różnych kataklizmów”.

- Przedłożone do kontroli dokumenty obejmowały pismo PTT.245.2.2014.KM1 Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach z dnia 18.11.2014r., informujące burmistrza miasta, że – cyt.: *„Samochód specjalny lekki kwatermistrzowski (SLKw) przeznaczony będzie jako środek transportu do przewozu sprzętu ratownictwa techniczno-chemiczno-ekologicznego i jako całość będzie mógł stanowić jednolity zastęp do likwidacji skutków zdarzeń losowych. Posiadanie ww. pojazdu i zgromadzonego na nim sprzętu techniczno-chemiczno-ekologicznego podniesie skuteczność prowadzonych działań na terenie miasta Chojnice i zapewni bezpieczeństwo jego mieszkańców”.*
- Księgowego rozliczenia przekazanych środków finansowych kontrolowana jednostka dokonała pod datą 29.12.2014 roku (dowód księgowy nr 1683). Do ww. dowodu księgowego dołączono dokumenty rozliczeniowe wskazane w umowie z dnia 28.10.2014 roku, tj. uwierzytelnione kserokopie: umowy zakupu; faktury (z opisem), dokumentującej zakup samochodu za cenę 104.000,00 zł; dowodu zapłaty faktury w dniach 16 i 22.12.2014r.; protokołu odbioru pojazdu w dniu 15.12.2014r. oraz protokołu przyjęcia samochodu na stan środków trwałych – wszystkie te dokumenty dostarczyła Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Chojnicach w dniu 30.12.2014r. Będąca stroną umowy Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku rozliczyła się z otrzymanych środków w dniu 8.01.2015r., już po upływie terminu określonego w umowie (31.12.2014r.). Do przewodniego pisma Nr WF.341.2.2015.KJ z dnia 2.01.2015 roku dołączone były kserokopie przekazanych wcześniej przez KPPSP w Chojnicach kserokopii dokumentów z zakupu samochodu, zapłaty należności oraz przyjęcia samochodu na stan środków trwałych.

Przywołane w tej części protokołu dokumenty związane z realizacją wydatków klasyfikowanych w § 617 – „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych” oraz rozliczaniem wykorzystania tych środków oznaczono odciskiem pieczętki o treści „Sprawdzono RIO Gdańsk 15”.

3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji

Ustalenia w zakresie otrzymanych dotacji, w tym dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na inne zadania zlecone ustawami przedstawiono już w niniejszym protokole, przy opisie dochodów budżetowych z tytułu dotacji.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka rozliczyła się z otrzymanych dotacji.

3.7.2. Rozliczenie udzielonych dotacji

3.7.2.1. Dotacje podmiotowe

- 1) W 2014 roku z budżetu kontrolowanej gminy udzielono 12.263.459,51 zł dotacji podmiotowych. Podstawowe dane o udzielonych dotacjach zawarto w tabeli:

Lp.	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Beneficjent dotacji
1	2	3	4	5
Dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury - § 248				
1.	92109 - „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”	1.125.000,00	1.125.000,00	Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach
2.	92116 - „Biblioteki”	1.581.000,00	1.581.000,00	Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach
Razem § 248:		2.706.000,00	2.706.000,00	x
Dotacje podmiotowe dla niepublicznych jednostek systemu oświaty - § 254				
1.	80104 - „Przedszkola”	7.494.201,00	6.970.892,30	Przedszkola niepubliczne z terenu kontrolowanej gminy
2.	80106 - „Inne formy wychowania przedszkolnego”	188.535,00	157.809,27	Punkty przedszkolne z terenu kontrolowanej gminy
Razem § 254:		7.682.736,00	7.128.701,57	x
Dotacje podmiotowe dla publicznych jednostek systemu oświaty prowadzonych przez osoby prawne inne niż j.s.t. lub przez osoby fizyczne - § 259				
1.	80101 - „Szkoły podstawowe”	1.111.200,00	1.040.140,00	Katolicka Szkoła Podstawowa w Chojnicach
2.	80104 - „Przedszkola”	555.129,00	553.341,94	
3.	80110 - „Gimnazja”	887.200,00	835.276,00	Katolickie Gimnazjum w Chojnicach
Razem § 259:		2.553.529,00	2.428.757,94	x
Ogółem:		12.942.265,00	12.263.459,51	x

- 2) Dwie samorządowe instytucje kultury otrzymały w 2014 roku z budżetu gminy 2.706.000,00 zł dotacji podmiotowych na realizację zadań statutowych.

- Księgowego rozliczenia dotacji przekazanych dla Chojnickiego Domu Kultury (1.125.000,00 zł) dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o pismo (bez numeru) Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi z dnia 2.02.2015r. Do pisma dołączona była kserokopia „Rozliczenia otrzymanej dotacji podmiotowej za okres 01.01.2014-31.12.2014r.” podpisanego przez dyrektora i główną księgową tej instytucji kultury.

Ustalono, że w rozliczeniu zestawiono wysokości planowanych oraz otrzymanych dotacji w poszczególnych miesiącach roku. O wykorzystaniu dotacji w całości na działalność statutową poinformowano urząd miejski w piśmie przewodnim (bez numeru) z dnia 28.01.2015r.

Przywołane rozliczenie dotacji nie odnosiło się w ogóle do wydatków sfinansowanych dotacją budżetową. O wykorzystaniu dotacji decydują wydatki sfinansowane dotacją, co wynika z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, stanowiącego, że -

cyt.: „Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie dotacji następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach”.

- Księgowego rozliczenia dotacji udzielonych Miejskiej Bibliotece Publicznej w Chojnicach (1.581.000,00 zł) dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o pismo (bez numeru) ww. Referatu z dnia 2.02.2015r. Do pisma załączono kserokopię dokumentu „Wykonanie planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach za okres od 01 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r.” podpisanego przez dyrektora i główną księgową tej instytucji kultury.

W dokumencie zestawiono:

- dochody na sumę 1.705.398,52 zł, z podziałem na dotacje z budżetu gminy, dotacje z ministerstwa oraz na dochody własne;
- rozchody na sumę 1.704.036,43 zł, z wyszczególnieniem kwot rozchodów klasyfikowanych w §§ 401, 402, 404, 405, 406, 409 i 424;
- należności i zobowiązania na początek i koniec 2014r.

W przedłożonym dokumencie nie zawarto informacji o wydatkach sfinansowanych otrzymaną dotacją z budżetu gminy. Powyższe było niezgodne z przywołanym powyżej art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Kserokopie przywołanych powyżej „rozliczeń dotacji” załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia dokumentu „Rozliczenie otrzymanej dotacji podmiotowej za okres 01.01.2014-31.12.2014r.” złożonego przez Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach oraz kserokopia złożonego przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Chojnicach dokumentu „Wykonanie planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach za okres od 01 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r.” -

- poz. 22 akt kontroli]

- 3) Księgowego rozliczenia dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 254 w rozdziałach 80104 i 80106, udzielonych przedszkolom niepublicznym i punktom przedszkolnym na sumę 7.128.701,57 zł, dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o pismo WE.3032.6.2015 Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia z dnia 20.01.2015r. W piśmie tym zawarte były informacje o kwotach udzielonych dotacji oraz o obliczaniu wysokości dotacji na podstawie obowiązujących uchwał Rady Miejskiej i na podstawie comiesięcznych oświadczeń o liczbie dzieci, składanych przez osoby prowadzące przedszkola i punkty przedszkolne.

Do udzielania omawianych dotacji zastosowanie miała uchwała Nr XXIX/309/13 Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dla przedszkoli, innych form przedszkolnych; szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym

jest organ inny niż Gmina Miejska Chojnice (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013r., poz. 1360, zmieniona uchwałą Nr XXXVI/384/13 Rady Miejskiej z dnia 7 października 2013r. o zmianie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) – Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013r., poz. 3669.

Z przywołanej uchwały wynikało, że niepublicznym przedszkolom i punktom przedszkolnym przysługiwały dotacje na jednego ucznia w wysokościach stanowiących odpowiednio 75 i 40 % wydatków ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu samorządowym prowadzonym przez Gminę Miejską Człuchów. W 2014 roku kontrolowana gmina nie prowadziła przedszkola samorządowego.

- 4) Księgowego rozliczenia dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 259 w rozdziałach 80101, 80104 oraz 80110, na sumę 2.428.757,94 zł, dokonano pod datą 31.12.2014r., na podstawie informacji Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia zawartych w pismach WE.3032.6.2015 i WE.3032.7.2015 z dnia 20.01.2015r.

Do udzielania i rozliczania udzielonych dotacji zastosowania miała przywołana powyżej w poprzednim punkcie uchwała Nr XXIX/309/13 Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...), zmieniona uchwałą Nr XXXVI/384/13 Rady Miejskiej z dnia 7 października 2013r. o zmianie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...).

3.7.2.2. Dotacje przedmiotowe

W 2014 roku w budżecie kontrolowanej gminy nie planowano i nie realizowano wydatków klasyfikowanych jako dotacje przedmiotowe.

3.7.2.3. Dotacje celowe

- 1) W 2014 roku z budżetu gminy udzielono 1.704.333,87 zł bieżących dotacji celowych. Wielkości planowanych oraz udzielonych dotacji w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie - paragraf klasyfikacji budżetowej	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
1.	Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t. - § 231	62.400,00	49.817,57
2.	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t. - § 232	175.000,00	165.002,62
3.	Dotacje celowe udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego - § 236	1.397.900,00	1.247.908,04
4.	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań bieżących - § 271	5.500,00	5.500,00
5.	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych - § 272	251.906,00	212.774,14
6.	Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom - § 281	21.500,00	21.500,00

7.	Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych - § 283	1.831,50	1.831,50
Razem:		1.916.037,50	1.704.333,87

- 2) Ustalenia dotyczące rozliczenia dotacji celowych przedstawiono poniżej, z podziałem na poszczególne paragrafy wydatków.

§ 231 – „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”

- 1) Podstawowe dane o udzielonych z budżetu gminy dotacjach celowych klasyfikowanych w § 231 zawarto w tabeli poniżej:

Lp.	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Beneficjent dotacji
1	2	3	4	5
1.	80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”	2.400,00	820,68	Gmina Tuchola
2.	80104 – „Przedszkola”	53.000,00	41.996,89	Gmina Wiejska Chojnice – 27.174,97 zł; Gmina Miejska Człuchów – 14.821,92 zł;
3.	92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	7.000,00	7.000,00	Gmina Wiejska Chojnice
Razem § 231:		62.400,00	49.817,57	x

- 2) Wykazanych w pozycjach 1 i 2 tabeli dotacji celowych udzielono ww. gminom tytułem zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego uczniów uczęszczających do oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej, dla której organem prowadzącym jest Gmina Tuchola (rozdział 80103) oraz do niepublicznych i publicznych przedszkoli, dla których organami dotującymi są gminy – wiejska Chojnice i miejska Człuchów (rozdział 80104). Księgowego rozliczenia dotacji dokonano na podstawie pisemnej informacji Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia. Skutkiem rozliczenia dotacji było wystąpienie należności kontrolowanej jednostki od Gminy Miejskiej Człuchów w kwocie 229,56 zł. Wielkość ta stanowiła saldo końcowe jednego z kont analitycznych prowadzonych do syntetycznego konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.
- 3) Klasyfikowaną w rozdziale 92105 dotację celową w wysokości 7.000,00 zł, udzieloną Gminie Wiejskiej Chojnice na dofinansowanie organizacji Festiwalu Piosenki Żeglarskiej – CHARZYKOWY 2014 (porozumienie z dnia 9.01.2014r.), rozliczono na koncie 224 pod datą 31.12.2014 roku na podstawie pisma (bez numeru) Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi z dnia 2.02.2015r. W piśmie tym zawarta była informacja o sporządzeniu przez ww. gminę sprawozdania merytorycznego i „rozliczenia dotacji”.





§ 232 – „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”

Ze sporządzonego za 2014 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym poniesiono 165.002,62 zł wydatków klasyfikowanych w § 232 w rozdziale 85204 – „Rodziny zastępcze”.

Ustalono, że wydatków tych nie realizował kontrolowany urząd miejski. Wydatki na ww. sumę, przy planie w wysokości 175.000,00 zł, wykazał w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S za 2014 rok Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach. Ujęcie ww. dotacji w planie finansowym tej jednostki organizacyjnej gminy było niezgodne z art. 249 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Z przywołanego przepisu wynika, że dotacje z budżetu gminy ujmują się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

§ 236 – „Dotacje celowe z budżetu j.s.t., udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”

- 1) Podstawowe dane o udzielonych dotacjach celowych klasyfikowanych w § 236 przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	85149 – „Programy polityki zdrowotnej”	1.000,00	1.000,00	
2.	85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmu”	15.000,00	15.000,00	Dotacji udzielił Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach
3.	85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	648.500,00	516.050,77	Dotacji udzielił Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach
4.	85412 – „Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży”	8.000,00	7.000,00	
5.	90013 – „Schroniska dla zwierząt”	320.000,00	320.000,00	
6.	92105 – „Pozostałe zadania z zakresu kultury”	82.400,00	76.857,27	
7.	92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”	323.000,00	312.000,00	
Razem § 236:		1.397.900,00	1.247.908,04	x

- 2) Zawarte w tabeli dane o planowanych i wykonanych wydatkach w poszczególnych rozdziałach wynikały ze sporządzonego za 2014 rok sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrolując ewidencję księgową urzędu miejskiego ustalono, że nie realizował on wydatków z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 236 w rozdziałach 85154 i 85228.

W oparciu o jednostkowe sprawozdania Rb-28S ustalono, że wydatki te, na sumę 531.050,77 zł, zrealizowały gminne jednostki organizacyjne, tj. Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnicach.

Stwierdzono, że ujęcie wydatków klasyfikowanych jako dotacje w planach finansowych tych jednostek budżetowych było niezgodne z art. 249 ust. 4 ustawy o finansach. Zgodnie z tym przepisem dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być ujęte w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

3) Kontrolę udzielania i rozliczania dotacji celowych klasyfikowanych w § 236 przeprowadzono na przykładzie dotacji udzielonych:

a) Chojnickiemu Stowarzyszeniu Miłośników Zwierząt z siedzibą w Chojnicach – 320.000,00 zł dotacji w rozdziale 90013, udzielonych na podstawie umowy nr KM.032.1.2013 z dnia 1.01.2013r. o powierzenie realizacji zadania publicznego z zakresu ochrony zwierząt pod nazwą „*Prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt PRZYTULISKO*” w Chojnicach w okresie od 01.01.2013r. do 31.12.2015r.;

b) Chojnickiemu Klubowi Żeglarskiemu z siedzibą w Charzykowach – 73.000,00 zł dotacji w rozdziale 92605, udzielonych na podstawie 4 umów z dnia 17.02.2014r., na realizację zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, tj. zadań:

- „*Organizacja imprez żeglarskich rangi ogólnopolskiej*” – umowa nr 13/14 – 3.000,00 zł dotacji;

- „*Organizacja szkolenia dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo wraz z udziałem w regatach krajowych i zagranicznych*” – umowa nr 14/14 – 63.000,00 zł dotacji;

- „*Szkolenie sportowe młodzieży i osób niepełnosprawnych intelektualnie*” – umowa 15/14 – 6.000,00 zł dotacji;

- „*Organizacja regat Energa SailingCup – III Eliminacja do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży*” – umowa nr 16/14 – 1.000,00 zł dotacji;

c) Zespołowi Pieśni i Tańca Ziemi Chojnickiej KASZUBY z siedzibą w Chojnicach – 27.000,00 zł dotacji w rozdziale 92105, udzielonych na podstawie 2 umów z dnia 17.02.2014r. na realizację zadań publicznych z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji, tj. zadań:

- „*Dzień festiwalowy w Chojnicach Kaszubskich Spotkań z Folklorem Świata*” – umowa nr 43/14 – 5.000,00 zł dotacji;

- „*Poznajemy język i kulturę kaszubską*” – umowa nr 44/14 – 22.000,00 zł dotacji.

• Ustalono, że wymienione powyżej umowy zawarto po rozstrzygnięciach otwartych konkursów ofert, przy czym umowę z Chojnickim Stowarzyszeniem Miłośników Zwierząt zawarto na okres 3 lat po rozstrzygnięciu konkursu ofert ogłoszonego w roku 2012. Umowa ta przewidywała udzielenie Stowarzyszeniu dotacji na sumę 960.000,00 zł w całym okresie jej obowiązywania, po 320.000,00 zł w każdym roku.

• Otwarty konkurs ofert na realizację w 2014 roku zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz zadań z zakresu kultury, sztuki, ochrony

dóbr kultury i tradycji ogłoszono zarządzeniem Nr 100/2013 Burmistrz Miasta z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na dotacje w postępowaniu konkursowym, zatwierdzenia regulaminu pracy komisji konkursu oraz wzoru kart ocen. Konkurs ogłoszono na podstawie i w celu realizacji „Programu współpracy Gminy Miejskiej Chojnice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2014 rok”, przyjętego uchwałą Nr XXXVIII/409/13 Rady Miejskiej z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie przyjęcia programu współpracy (...), zmienioną uchwałą Nr XXXIX/425 tego organu z dnia 16 grudnia 2013r. zmieniającą uchwałą Nr XXXVIII/409/13 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie przyjęcia programu współpracy (...).

- Wyniki konkursu ofert zatwierdzono zarządzeniem Nr 12/2014 Burmistrza Miasta z dnia 6 lutego 2014r. w sprawie zatwierdzenia dotacji wyłonionych w postępowaniu konkursowym.
- Ustalono, że stanowiące próbę kontrolną stowarzyszenia rozliczyły się terminowo z otrzymanych dotacji składając wymagane sprawozdania końcowe z realizacji zadań publicznych. Ze sprawozdań złożonych przez Zespół Pieśni i Tańca KASZUBY wynikało, że nie wykorzystał on części (4.225,45 zł) dotacji przeznaczonej na realizację zadania pn. „Poznajemy język i kulturę kaszubską” – środki te stowarzyszenie zwróciło do budżetu gminy w ostatnim dniu 2014 roku. W dniach 2.09. i 31.12.2014 roku beneficjent dotacji przelał na bankowy rachunek kontrolowanej jednostki odsetki bankowe na sumę 10,47 zł. Analiza sprawozdań złożonych przez stowarzyszenia stanowiące próbę kontrolną wykazała, że dotacje budżetowe wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.
- Księgowego rozliczenia udzielonych dotacji dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o pisemne informacje o wykorzystaniu dotacji, otrzymane z Wydziału Gospodarki Komunalnej (dotyczy dotacji na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt) oraz Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi – w zakresie pozostałych dotacji objętych kontrolą.

§ 271 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”

- 1) Beneficjentem dotacji w wysokości 5.500,00 zł w rozdziale 63095 – „Pozostała działalność” był Powiat Chojnicki.

Przekazania dotacji w dniu 30.05.2014 roku dokonano na podstawie umowy w sprawie udzielenia pomocy finansowej z dnia 6.05.2014r., zawartej w wykonaniu uchwały Nr XXXIX/420/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego. Z uchwały i umowy wynikało, że pomoc

przeznaczona była na zadanie pn. „Wsparcie organizacji Klastra Turystycznego w Subregionie Południowym”

- 2) Księgowego rozliczenia dotacji dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o otrzymane terminowo rozliczenie od ww. Powiatu. Z rozliczenia wynikało, że dotację wykorzystano do zapłaty faktur za stworzenie mapy ścieżek rowerowych, opracowanie i druk broszury informacyjnej oraz za ogłoszenie prasowe.
Do wykorzystania i rozliczenia dotacji uwag nie wniesiono.

§ 272 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”

- 1) Dotacje na sumę 212.774,14 zł, klasyfikowane w § 272 w rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, przekazano na rachunki bankowe:

- Wspólnoty Mieszkaniowej „Cechowa 2” w Chojnicach	-	73.001,58 zł;
- Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach (dot. budynków przy ul. Strzeleckiej 3 i ul. Nowe Miasto 10)	-	44.496,00 zł;
- Wspólnoty Mieszkaniowej „Plac Jagielloński 6” w Chojnicach	-	31.095,99 zł;
- Wspólnoty Mieszkaniowej „Nowe Miasto 7” w Chojnicach	-	30.938,17 zł;
- Wspólnoty Mieszkaniowej „Cechowa 4” w Chojnicach	-	19.224,00 zł;
- Wspólnoty Mieszkaniowej „Kościuszki 36” w Chojnicach	-	8.402,40 zł;
- Wspólnoty Mieszkaniowej „Nowe Miasto 14” w Chojnicach	-	5.616,00 zł;
Razem:	-	212.774,14 zł.

- 2) W 2014 roku zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach określała uchwała Nr XXXIX/422/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, wydana na podstawie art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1446). Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 2 stycznia 2014r. pod poz. 10.
- Przywołana uchwała umożliwiała właścicielom i posiadaczom zabytków otrzymanie dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na obszarze gminy, jeżeli obiekty te znajdują się w złym stanie technicznym, a jednocześnie posiadają istotne znaczenie historyczne, artystyczne, konstrukcyjne lub naukowe dla gminy.

- Inne uregulowania uchwały mówiły m.in. o: maksymalnej wysokości dotacji; przypadkach, w których dotacja nie mogła być udzielona; terminie złożenia wniosku o dotację oraz wymaganych załącznikach do wniosku; obowiązku określenia zakresu dotacji, jej wysokości oraz nazwy podmiotu w uchwale budżetowej; podstawowych elementach umowy o dotację; dokumentach stanowiących podstawę rozliczenia dotacji.
- 3) Roczny plan wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 272 w rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” w wysokości 251.906,00 zł ustalono uchwałami Rady Miejskiej zmieniającymi budżet gminy – uchwałą Nr XLII/459/14 z dnia 14 kwietnia 2014r. ustalono plan wydatków w wysokości 250.000,00 zł, uchwałą Nr XLIII/472/14 z dnia 19 maja 2014r. zwiększono plan o 1.906,00 zł.
- Początkowy plan wydatków ustalono przed rozpatrzeniem w dniu 25.04.2014 roku złożonych w 2013 roku wniosków o dotacje przez powołaną przez burmistrza miasta komisję ds. oceny wniosków. Zwiększenia planu dokonano na pierwszej sesji Rady Miejskiej po dniu rozpatrzenia wniosków.
- 4) Ze spisanego w dniu 25.04.2014 roku protokołu z posiedzenia komisji ds. oceny wniosków wynikało m.in., że: komisja rozpatrzyła 17 wniosków; do otrzymania dotacji kwalifikowało się 8 wnioskodawców; zakwalifikowanym wnioskodawcom komisja przyznała dotacje na sumę 251.906,00 zł; komisja zawnioskowała do burmistrza miasta o zwiększenie o 1.906,00 zł kwoty dofinansowania; wszystkie zaakceptowane wnioski dotyczyły remontów elewacji frontowych budynków (w jednym przypadku także ściany szczytowej); kwoty przyznanych dotacji stanowiły 40% wartości kosztorysowych zadań określonych we wnioskach.
- 5) Ustalono, że reprezentujący wspólnoty mieszkaniowe Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach złożył wnioski o przyznanie dofinansowania remontów elewacji w dniu 28.11.2013r., z zachowaniem terminu (do 30 dnia listopada roku poprzedzającego wykonanie prac i robót) określonego w obowiązującej wówczas uchwale Nr XXXI/292/05 Rady Miejskiej z dnia 9 kwietnia 2005r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 117 z dnia 25 listopada 2005r., poz. 2362, ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 30 z dnia 23 kwietnia 2008r., poz. 909).
- Złożone wnioski zawierały prośby o przyznanie dotacji, określały zakresy remontów (np. naprawy tynków i odmalowanie elewacji) oraz oświadczenia o nieubieganiu się o dotacje w innych instytucjach.
- Stwierdzono, że żaden terminowo złożony wniosek nie zawierał wymaganej informacji o wartości kosztorysowej prac lub robót. Wnioski nie zawierały też informacji o załączonych do nich dokumentach.
- Stwierdzono, że większość (7 wniosków) spośród 8 pozytywnie ocenionych wniosków nie była kompletna w dniu ich złożenia. Niektóre wymagane załączniki do wniosków

sporządzono i przedłożono w urzędzie miejskim już po ocenie wniosków przez komisję oceniającą wnioski.

Ustalono, że po upływie terminu do złożenia wniosku (30.11.2013r.) zostały sporządzone wymagane kosztorysy określające wartość robót przyjętych do realizacji przez wspólnoty. Ustalenie to dotyczy wspólnot: „Nowe Miasto 10”, „Cechowa 2”, „Cechowa 4” (kosztorysy z dnia 10.12.2013r.); „Nowe Miasto 7”, „Nowe Miasto 14”, „Strzelecka 3” (11.12.2013r.) oraz „Plac Jagielloński 6” – kosztorys z dnia 20.01.2014r. W kosztorysie dotyczącym ostatniej wspólnoty mieszkaniowej („Kościuszki 36”) nie oznaczono daty jego opracowania.

Stwierdzono, że już po ocenie wniosków przez komisję 7 wniosków o dotacje uzupełniono o decyzje Konserwatora Zabytków Miasta Chojnice (decyzje wydano na podstawie zawartego w dniu 25.03.2011r. porozumienia pomiędzy Wojewodą Pomorskim i Gminą Miejską Chojnice) zezwalające na prowadzenie robót budowlanych przy budynkach wpisanych do rejestru zabytków. Ustalenia te dotyczą wspólnot mieszkaniowych: „Nowe Miasto 7”, „Nowe Miasto 10”, „Nowe Miasto 14”, „Plac Jagielloński 6”, „Cechowa 2”, „Cechowa 4” (wnioski o pozwolenie wpłynęły do urzędu miejskiego w dniu 16.05.2014r., pozwolenia wydano w dniu 19.05.2014r.) oraz „Strzelecka 3” – wniosek i pozwolenie z dnia 23.05.2014r.

W aktach spraw dotyczących wspólnoty mieszkaniowej „Kościuszki 36” znajdowało się pozwolenie konserwatora zabytków na remont elewacji frontowej budynku z maja 2009 roku.

- Stanowiący podstawę działania komisji ds. oceny wniosków o dotacje „Regulamin pracy komisji” (załącznik do zarządzenia Nr 25 Burmistrza Miasta z dnia 6 marca 2013r. w sprawie powołania komisji do spraw oceny wniosków o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków) nakładał na komisję obowiązek rozpatrywania wniosków pod względem formalnym i rzeczowym-w oparciu o wymogi ujęte w uchwale.

Stwierdzono, że pozytywne rozpatrzenie przez ww. komisję oraz zakwalifikowanie do dofinansowania wniosków 7 wspólnot mieszkaniowych (nie dotyczy wspólnoty „Kościuszki 36”) nastąpiło bez oparcia w obowiązujących w gminie uregulowaniach z zakresu udzielania dotacji.

Przywołane powyżej uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie (...), tj. uchwała obowiązująca w 2013 roku oraz obowiązująca od dnia 17.01.2014 roku uchwała z dnia 16.12.2013r., zawierały zapisy umożliwiające późniejsze (niż do dnia 30 listopada roku poprzedzającego realizację prac i robót) złożenie wniosku o przyznanie dotacji w dwóch sytuacjach – przy pracach interwencyjnych wynikających z zagrożenia zabytku oraz w przypadku, gdy w terminie składania wniosków nie jest możliwe złożenie wymaganych do wniosku załączników.





Uchwały te określały też, że kosztorysy przewidywanych prac do wykonania oraz decyzje właściwego organu ochrony zabytków zezwalające na przeprowadzenie prac lub robót stanowiły niezbędne elementy (załączniki) wniosków o dotacje.

Okazane do kontroli dokumenty nie wskazywały na zagrożenie zabytków oraz na kilkumiesięczne oczekiwanie na pozwolenia Konserwatora Zabytków Miasta Chojnice na prowadzenie robót budowlanych przy zabytkach. Powyżej wykazano, że pozwolenia wydano niezwłocznie po złożeniu wniosków o wydanie pozwoleń, złożonych jednak z półrocznym opóźnieniem w stosunku do terminu pozwalającego na terminowe złożenie wniosków o dotacje.

Kserokopie niektórych przywołanych dokumentów, tj. jednego wniosku o dotację, pierwszej strony jednego z kosztorysów oraz decyzji zezwalającej na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku załączono do akt kontroli.

**[Kserokopie dokumentów dotyczących Wspólnoty Mieszkaniowej „Plac Jagielloński 36”: złożonego w dniu 28.11.2013 roku wniosku o przyznanie dofinansowania; pierwszej strony kosztorysu z dnia 20.01.2014 roku na remont elewacji frontowej oraz wydanej w dniu 19.05.2014 roku decyzji nr KZ.4125.46.2014 – pozwolenia konserwatorskiego na prowadzenie robót budowlanych –
– poz. 23 akt kontroli]**

- 6) W trakcie kontroli zwrócono też uwagę na niewypełnienie wymogu podania w uchwale budżetowej zakresu dotacji, ich wysokości oraz nazw podmiotów otrzymujących dotacje, wynikającego z § 5 przywołanych powyżej uchwał Rady Miejskiej w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie (...).

Informacji tych nie podano w uchwale budżetowej podstawowej, tj. w uchwale Nr XXXIX/418/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2014r. (w tym czasie nie było jeszcze rozstrzygnięć o kwotach i beneficjentach dotacji), ani też w uchwałach zmieniających tę uchwałę, po przyznaniu dotacji.

- 7) Ze wszystkimi wymienionymi wspólnotami mieszkaniowymi zawarto w dniu 10.06.2014 roku umowy określające m.in. wysokość dotacji, termin przekazania środków finansowych oraz zasady rozliczenia dotacji.

Zgodnie z umowami dotacje stanowić miały 40% wartości kosztorysowej zadań (w umowach podano też maksymalne wartości kwotowe dotacji), przy czym ostateczne wysokości dotacji miały być określone w „uzgodnieniach do umowy” po wyborze wykonawców robót w postępowaniach przetargowych.

- 8) Przelewów dotacji w kwotach wynikających z „uzgodnień do umów”, na sumę 212.774,14 zł, dokonano po pozytywnych odbiorach technicznych wykonanych robót i pozytywnych odbiorach prac przez komisję, w skład której wchodził m.in. konserwator zabytków i architekt miejski. Przed otrzymaniem dotacji ich beneficjenci złożyli wymagane uchwałą i umowami sprawozdania z wykonania prac i robót, zawierające kserokopie faktur za wykonane prace.

- 9) Księgowego rozliczenia wszystkich udzielonych dotacji dokonano pod datą 28.11.2014 roku na podstawie adresowanego do Wydziału Finansowego pisma (bez numeru) architekta miejskiego z dnia 3.12.2014r., informującego o zakończeniu prac remontowych dofinansowanych z budżetu gminy.

§ 281 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom”

- 1) W 2014 roku udzielono 21.500,00 zł dotacji celowych, o jakich mowa w tytule. Podstawowe dane o udzielonych dotacjach (rozdział budżetu, beneficjenci dotacji, kwoty dotacji oraz ich przeznaczenie) zawarto w tabeli poniżej:

Rozdział budżetu	Beneficjent dotacji	Kwota dotacji (zł)	Przeznaczenie dotacji (nazwa zadania) – uwagi
1	2	3	4
75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”	Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	2.500,00	„Polsko-Niemiecka współpraca młodzieży przy organizacji 10-tej edycji festiwalu przeciwko rasizmowi i dyskryminacji Dettendorf w Emsdetten”
85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”	Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	5.000,00	Dotacji udzielił Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach
92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury”	Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	4.000,00	„Popularyzacja i upowszechnianie kultury poprzez działalność Samorządowego Centrum Młodzieżowego w Chojnicach”
		4.000,00	„Jesień w Samorządowym Centrum Młodzieżowym w Chojnicach”
	Fundacja „Szarza Pod Krojantami”	6.000,00	„Organizacja inscenizacji Szarzy 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami z 1 września 1939r.”
	Razem:	21.500,00	x

- 2) Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynikało, że ww. dotacji udzielono na podstawie umów zawartych po rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert, zorganizowanego w trybie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- 3) Rozliczeń udzielonych dotacji księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki dokonano pod datą 31.12.2014 roku w oparciu o pisemną informację o wykorzystaniu dotacji, otrzymaną w lutym 2015 roku z Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.
- Z przywołanej informacji wynikało, że jeden z ww. beneficjentów, tj. Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej nie wykorzystwała kwoty 574,38 zł z dotacji przeznaczonej na zadanie pn. „Jesień w Samorządowym Centrum Młodzieżowym.”. Taka kwota stanowiła końcowe saldo analitycznego konta 224/921/92195/281/03 prowadzonego do rozliczenia tej dotacji.
- 4) Kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji klasyfikowanych w § 281 wydatków sprawdzono na przykładzie dotacji w kwocie 6.000,00 zł, udzielonej Fundacji

„Szarża Pod Krojantami” na realizację zadania pn. „*Organizacja inscenizacji Szarży 18 Pułku Ułanów Pomorskich pod Krojantami w dniu 1 września 1939r.*”

- Ze złożonej do konkursu oferty Fundacji na realizację zadania z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji wynikało, że całkowity planowany koszt zadania wynosił 179.191,00 zł a wnioskowaną dotacją w wysokości 10.000,00 zł Fundacja zamierzała pokryć 5,6% kosztów zadania.
- Powołana przez burmistrza miasta komisja konkursowa zaproponowała przyznanie Fundacji dotacji w kwocie 6.000,00 zł i taką kwotę przyznano. Informację o przyznanej dotacji zawarto w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 12/2014 Burmistrza Miasta z dnia 6 lutego 2014r. w sprawie zatwierdzenia dotacji wyłonionych w postępowaniu konkursowym.
- Ustalono, że w dniu 17.02.2014 roku z Fundacją zawarto umowę nr 35/14 o wsparcie realizacji ww. zadania. Z umowy wynikało m.in., że:
 - zadanie miało być zrealizowane w okresie od dnia 15.04. do dnia 15.09.2014r.;
 - całkowity koszt realizacji zadania określono kwotą 175.191,00 zł (§ 3 ust. 4 umowy), przy czym w zaktualizowanym kosztorysie ze względu na rodzaj kosztów widniała nadal kwota 179.191,00 zł, jako suma prawidłowo podliczonych kwot dotyczących poszczególnych rodzajów kosztów zadania;
 - pochodzące z dotacji budżetowej środki finansowe miały być wykorzystane na częściowe pokrycie kosztów wypożyczenia historycznych mundurów;
 - fundacja zobowiązała się do zachowania procentowego udziału dotacji w finansowaniu zadania w wysokości 3%, przy czym dopuszczono jego wzrost nie więcej niż o 10%;
 - sprawozdanie końcowe z realizacji zadania należało złożyć w terminie 30 dni od określonego w umowie terminu zakończenia realizacji zadania.
- W dniu 16.05.2014 roku strony umowy spisały aneks nr 1 do umowy, którym zmieniono m.in. całkowity koszt zadania (obniżono do wysokości 152.791,00 zł) oraz procentowy udział dotacji z budżetu gminy w finansowaniu zadania (nie więcej niż 4%). Zmian w umowie dokonano po otrzymaniu w dniu 13.05.2014 roku pisma Fundacji informującego o nieuzyskaniu dotacji z innych źródeł publicznych w wysokościach zawartych we wnioskach o przyznanie grantów.
- W złożonym terminowo sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania Fundacja wykazała, że całkowity koszt zadania wyniósł 155.494,85 zł, a otrzymaną dotację budżetową wraz z odsetkami od środków na rachunku bankowym (1,36 zł) wykorzystano do częściowej zapłaty rachunku nr 4/2014 z dnia 7.09.2014r. za wypożyczenie mundurów do inscenizacji historycznej, wystawionego przez Stowarzyszenie Polski Klub Kawaleryjski w Poznaniu, na kwotę 10.000,00 zł.

Załączona do sprawozdania kserokopia ww. rachunku zawierała adnotacje o za twierdzeniu kwoty 10.000,00 zł do zapłaty, o udziale środków kontrolowanej gminy (5.001,36 zł) w finansowaniu zobowiązania, nie było natomiast informacji o dacie zapłaty.

- Rozliczenia dotacji w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki dokonano pod datą 31.12.2014 roku (dowód księgowy 1750) na podstawie pisemnej informacji Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi z dnia 16.02.2015 roku o wykorzystaniu dotacji.
- 5) Klasyfikowanej w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” dotacji celowej w wysokości 5.000,00 zł udzielił Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach. Ujęcie w planie finansowym ww. jednostki organizacyjnej gminy wydatku budżetowego klasyfikowanego jako dotacja było niezgodne z art. 249 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem dotacje budżetowe ujmuje się planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

§ 283 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”

- 1) Klasyfikowane w ww. paragrafie wydatki w wysokości 1.831,50 zł wiązały się z udzieleniem dotacji celowej Katolickiej Szkole Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi im. Piotra Dunina w Chojnicach z przeznaczeniem na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych – podstawę przekazania dotacji stanowiły przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lipca 2014r. w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe (Dz. U. z dnia 8 lipca 2014r., poz. 902).
- 2) Na rachunek tej Szkoły przekazano dotację w wysokości 1.850,00 zł – niewykorzystana część dotacji (18,50 zł) została zwrócona do budżetu gminy. Dotacja została rozliczona zgodnie z przepisami przywołanego powyżej rozporządzenia.

3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Kontrolę w zakresie długu publicznego oraz przychodów i rozchodów budżetu gminy przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.

3.8.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieuprawnionych przypadków zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy.

3.8.2. Przychody i rozchody (w tym przychody z prywatyzacji majątku)

- 1) W uchwalonym w dniu 16.12.2013 roku budżecie gminy na 2014 rok (uchwała Nr XXXIX/418/13 Rady Miejskiej) nie planowano żadnych przychodów budżetu – w przywołanej uchwale oraz w tabeli „Przychody i rozchody budżetu w 2014r.” (załącznik nr 2 do ww. uchwały) nie wykazano żadnych kwot przychodów.
 - Aktualny na koniec roku plan przychodów wynosił 3.696.646,00 zł. Obejmował on w całości przychody z tzw. „wolnych środków”, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
 - W sporządzonym za 2014 rok sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego wykazano wykonanie przychodów budżetu w wysokości 6.604.504,92 zł. W całości były to przychody pochodzące z „wolnych środków”, tj. nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.
- 2) Przyjęty przywołaną uchwałą budżetową plan rozchodów budżetu gminy na 2014 rok wynosił 7.749.900,00 zł i w całości obejmował rozchody na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym. Plan ten nie uległ zmianie do końca roku.
Ustalono, że w 2014 roku zrealizowano rozchody budżetowe na sumę 7.749.900,00 zł, równe rozchodom planowanym. Rozchody te wiązały się ze spłatą rat 7 kredytów zaciągniętych w latach 2004-2010.

3.8.3. Kredyty i pożyczki

a/ Kredyty

- 1) Na dzień 1.01.2014 roku konto 134 – „Kredyty bankowe” wykazywało saldo Ma w wysokości 54.012.100,00 zł. Saldo przedstawiało wielkość zobowiązań z tytułu 11 kredytów zaciągniętych przed 2014 rokiem na inwestycje oraz na finansowanie wydatków budżetu nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetowych.
- 2) W 2014 roku kontrolowana gmina nie zaciągnęła żadnego kredytu.
- 3) W analogicznym czasie spłacono raty 7 kredytów na sumę 7.749.900,00 zł. Wielkość ta obejmowała spłatę ostatnich rat dwóch kredytów zaciągniętych w latach 2004-2005 na finansowanie zadań inwestycyjnych, jak też spłatę rat 5 kredytów zaciągniętych w latach 2006-2010 na finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach.
Ustalono, że spłata rat kredytów następowała z zachowaniem terminów określonych w umowach kredytowych.
- 4) Na dzień 31.12.2014 roku konto 134 – „Kredyty bankowe” przedstawiało saldo Ma w wysokości 46.262.200,00 zł – taka była wartość niespłaconych kredytów zaciągniętych w latach 2006-2013.





b/ Pożyczki

W 2014 roku gmina nie zaciągała żadnych pożyczek. Ostatnią pożyczkę, zaciągniętą w 2011 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w wysokości 1.500.000,00 zł, spłacono terminowo w roku 2013.

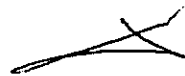
Na początek i koniec 2014 roku konto 260 – „Zobowiązania finansowe” nie wykazywało żadnych sald zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek.

3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę

W 2014 roku gmina nie realizowała przychodów i rozchodów związanych z emisją oraz wykupem papierów wartościowych, w tym obligacji samorządowych.

3.8.5. Udzielone poręczenia i gwarancje

- 1) W roku 2014 gmina nie udzielała poręczeń i gwarancji. W roku tym nie realizowano też żadnych wydatków związanych z poręczeniami i gwarancjami udzielonymi w latach wcześniejszych.
 - 2) W części B („Poręczenia i gwarancje”) sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego według stanu na koniec IV kwartału 2014 roku kontrolowana jednostka wykazała, że wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wynosiła 6.997.265,57 zł.
 - 3) Na podstawie pozabilansowej ewidencji księgowej (konto 994 – „Poręczenia i gwarancje”) ustalono, że powyższa wielkość odnosiła się do poręczenia Bankowi Gospodarstwa Krajowego Oddział w Pile spłaty kredytu udzielonego w 2009 roku Chojnickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego w Chojnicach (jednoosobowa spółka gminy) oraz do poręczenia Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku spłaty pożyczki w udzielonej w 2011 roku Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. w Nowym Dworze – spółce 10 gmin, w tym kontrolowanej gminy.
- a) Ustalenia dotyczące udzielenia w 2009 roku poręczenia Bankowi Gospodarstwa Krajowego, do wysokości 4.077.578,22 zł, przedstawiono w protokole z poprzedniej kompleksowej kontroli gminy przeprowadzonej w 2011 roku. Gmina poręczyła spłatę kredytu w wysokości 2.298.000,00 zł, udzielonego na finansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego w ramach realizacji rządowych programów popierania budownictwa mieszkaniowego, jak też należnych odsetek i innych kosztów. Umowa kredytowa zakładała spłatę kredytu przez 34 lata, począwszy od lutego 2010r. Na koniec 2014 roku nominalna wartość niewymagalnych zobowiązań gminy z tytułu tego poręczenia wynosiła 3.598.507,57 zł.


- b) W 2011 roku kontrolowana gmina udzieliła poręczenia za zobowiązania z tytułu pożyczki w kwocie 13.593.902,00 zł udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w Gdańsku Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Nowym Dworze na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w gminie Chojnice”.

Z wystawionego w dniu 17.06.2011 roku dokumentu „Poręczenie” wynikało, że poręczenie kontrolowanej gminy obejmowało zobowiązania pożyczkobiorcy do wysokości 3.787.673,00 zł. Spłata pożyczki poręczonej przez 10 gmin następować miała w kwartalnych ratach do dnia 31.03.2025r.

- 4) W uchwalonym w dniu 16.12.2013 roku budżecie gminy na 2014 rok na ewentualną spłatę poręczonych zobowiązań zabezpieczono środki finansowe w wysokości 434.743,00 zł. W oparciu o otrzymywane w trakcie roku pisemne informacje ww. spółek o spłacie kolejnych rat kredytów zmniejszono plan wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 802 – „Wyплаты z tytułu gwarancji i poręczeń” w rozdziale 75704 – „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego” (na koniec roku plan wydatków wynosił 111.386,00 zł) oraz dokonywano częściowych wyksięgowania wartości potencjalnych zobowiązań z konta 994 – „Poręczenia i gwarancje”.

Jak podano na wstępie tej części protokołu, w 2014 roku gmina nie realizowała żadnych wydatków związanych ze spłatą poręczonych zobowiązań.

3.8.6. Wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego

- 1) W 2014 roku poniesiono 1.826.204,40 zł wydatków klasyfikowanych w § 811 – „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” w rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”. Były to jedyne wydatki klasyfikowane w dziale 757 – „Obsługa długu publicznego”.
- 2) Łącznie na spłatę kredytów i odsetek od kredytów, wydatkowano środki budżetowe na sumę 9.576.104,00 zł. Wielkość ta stanowiła 7,98% wykonanych w 2014 roku dochodów budżetowych, wynoszących 119.951.472,91 zł.
- 3) Kwota występującego na dzień 31.12.2014 roku zadłużenia gminy (46.262.200,00 zł), obejmująca wyłącznie zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów, stanowiła 38,57% zrealizowanych w analizowanym roku dochodów budżetowych.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

Kontrolę w zakresie gospodarki mieniem przeprowadzono za rok 2014.

4.1. Gospodarka mieniem komunalnym

4.1.1. Gospodarka nieruchomościami

Ustalenia dotyczące gospodarki nieruchomościami przedstawiono przy opisie dochodów z majątku gminy.

4.1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

- 1) Z obowiązujących w 2014 roku w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych z zakresu zasad (polityki) rachunkowości wynikało m.in., że za środki trwałe i wartości niematerialne i prawne uznaje się składniki majątku określone w art. 3 ust. 1 pkt 14 i 15 ustawy o rachunkowości oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.
- 2) Uregulowania wewnętrzne wskazywały konta do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, określały też zasady dokonywania odpisów umorzeniowych i amortyzacyjnych oraz dowody (i ich elementy) stanowiące podstawę przyjmowania składników majątkowych do ewidencji.
- 3) Zgodnie z polityką rachunkowości ewidencji księgowej nie podlegał drobny sprzęt, taki jak: kwietniki, obrazy, wazony, wieszaki, kosze, firany, karnisze, lampy, itp., o wartości poniżej 500,00 zł z wyjątkiem mebli – te składniki majątku podlegały ewidencji ilościowej w Wydziale Organizacyjnym.
- 4) W myśl przywołanych uregulowań wewnętrznych Wydział Gospodarowania Nieruchomościami był zobowiązany do pisemnego informowania Wydziału Finansowego, niezwłocznie po dokonaniu transakcji, o zbyciu nieruchomości, o oddaniu nieruchomości aportem do spółki gminy lub o nieodpłatnym przekazaniu nieruchomości. Informacje miały zawierać m.in. wartości ewidencyjne i ceny sprzedaży.
- 5) Do gospodarowania, zbywania oraz likwidacji ruchomymi składnikami majątku miały mieć zastosowanie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe (Dz. U. Nr 114, poz. 761).

I. Środki trwałe

a) Podstawowe środki trwałe – konto 011.

- 1) Na dzień 1.01.2014 roku konto 011 – „Środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 283.792.123,36 zł.





W trakcie roku na stronie Wn konta zaksięgowano obroty na sumę 19.582.837,83 zł, po stronie Ma zaksięgowano zmniejszenia wartości początkowej podstawowych środków trwałych w wysokości 6.594.906,75 zł. Na dzień 31.12.2014 roku konto wykazywało saldo Wn w wysokości 296.780.054,44 zł.

- a) Ustalono, że na zwiększenie stanu konta wpłynęło zaksięgowanie wartości:
- składników majątkowych powstałych po rozliczeniu kosztów inwestycyjnych - 6.041.859,44 zł;
 - lokali mieszkalnych i niemieszkalnych przejętych od gminnej spółki, celem umorzenia udziałów w spółce - 4.991.742,00 zł;
 - lokali mieszkalnych i użytkowych przejętych od gminnej spółki, tytułem wypłaty dywidendy - 4.700.543,00 zł;
 - gruntów, po uzgodnieniu z Wydziałem Gospodarowania Nieruchomościami - 3.018.653,99 zł;
 - nieruchomości zakupionych i nabytych nieodpłatnie - 742.039,40 zł;
 - składników ujawnionych w trakcie inwentaryzacji - 88.000,00 zł;
- Razem: - 19.582.837,83 zł.

Wykazaną w powyższym zestawieniu wartość 3.018.653,99 zł zaksięgowano na koncie 011 – „Środki trwałe” po otrzymaniu pisma nr GN.6871.82.2014 z Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o treści – cyt.: „Wydział Gospodarowania Nieruchomościami prosi o przyjęcie do ewidencji środków trwałych – gruntów, na dzień 31 grudnia 2014r. powierzchni 517,1271 ha w cenie ewidencyjnej 23,78 zł za 1m2, tj. wartości księgowej 122.972.824,38 zł.”

Na ww. piśmie widniała odręczna adnotacja wskazująca, że według ewidencji księgowej wartość gruntów wynosiła 119.954.170,39 zł i obejmowała 504,4007 ha. Tematyka ta będzie przedstawiona też przy opisie ustaleń związanych z inwentaryzacją rzeczowych składników majątku.

- b) Na zmniejszenie o 6.594.906,75 zł wartości podstawowych środków trwałych wpłynęło wyksięgowanie wartości początkowej:
- sprzedanych nieruchomości - 6.468.257,58 zł;
 - rozebranych budynków garażowych - 56.449,00 zł;
 - sprzedanego samochodu Straży Miejskiej - 24.000,00 zł;
 - likwidacji (kasacji) innych składników majątku - 46.200,17 zł;
- Razem: - 6.594.906,75 zł.

- 2) Na stan ewidencyjny podstawowe środki trwałe przyjmowano oraz ze stanu tego zdejmowano na podstawie dowodów wskazanych w uregulowaniach wewnętrznych.

Ewidencję inwentarzową podstawowych środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej.

- 3) Ustalone w trakcie kontroli wartości początkowe podstawowych środków trwałych w poszczególnych grupach Klasyfikacji Środków Trwałych na początek i koniec 2014 roku wynosiły (w zł):

Grupa środków trwałych wg KST	Stan na dzień:	
	1.01.2014r.	31.12.2014r.
1	2	3
0 – „Grunty”	120.732.513,57	122.972.824,38
1 – „Budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe...”	23.780.955,29	28.564.911,29
2 – „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”	131.482.958,78	137.471.061,22
3 – „Kotły i maszyny energetyczne”	114.264,80	114.264,80
4 – „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania”	913.181,08	871.335,07
5 – „Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty”	7.800,00	7.800,00
6 – „Urządzenia techniczne”	5.416.075,47	5.425.595,47
7 – „Środki transportu”	336.915,33	312.915,33
8 – „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie”	1.007.459,04	1.039.346,88
Razem:	283.792.123,36	296.780.054,44

- 4) Na dzień 1.01.2014 roku syntetyczne konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma w wysokości 38.402.114,33 zł. Taka była wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (38.250.254,29 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 151.860,04 zł.

W trakcie roku na koncie dokonano księgowania zwiększających wartość konta o 6.848.664,32 zł oraz księgowania zmniejszających wartość konta o 165.353,21 zł. Na dzień 31.12.2014 roku konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przedstawiało saldo Ma w wysokości 45.085.425,44 zł. Taka była wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (44.918.313,40 zł) oraz umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 167.112,04 zł.

- Zwiększenia wartości konta wynikały m.in. z zaksięgowania rocznego umorzenia podstawowych środków trwałych (6.769.524,68 zł), rocznego umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych (15.252,00 zł), jak też umorzenia nabytych lokali mieszkalnych i użytkowych oraz budynków niemieszkalnych.
- Na zmniejszenie wartości konta wpłynęło wyksięgowanie umorzenia: zbytych lokali mieszkalnych i użytkowych, rozebranych budynków garażowych, sprzedanego samochodu Straży Miejskiej, zełomowanych parkometrów oraz zutylizowanego aparatu fotograficznego.
- Zaksięgowane na koncie 071 wartości liczbowe wynikały z „Tabel amortyzacji” edytowanych z programu do ewidencji składników majątkowych i ich umorzeń.

b) *Pozostałe środki trwałe – konto 013.*

- 1) Na dzień 1.01.2014 roku konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 3.678.021,70 zł.

W trakcie roku wartość początkowa pozostałych środków trwałych wzrosła o 140.142,88 zł i uległa zmniejszeniu o 57.602,55 zł. Na dzień 31.12.2014 roku konto to wykazywało saldo w wysokości 3.760.562,03 zł.

- Na stronie Wn konta zaksięgowano wartości m.in. wartości zakupionych: mebli, zestawów komputerowych; niszczarek, koparki, telefonów komórkowych, aparatów fotograficznych, zestawu nagłaśniającego, niwelatora oraz elektronarzędzi.
 - Po stronie Ma konta zaksięgowano wartości zlikwidowanych (skasowanych) składników majątkowych, takich jak meble, sprzęt komputerowy oraz aparaty fotograficzne. Zdejmowania ze stanu inwentarzowego dokonywano na podstawie sporządzonych przez komisję inwentaryzacyjną i zatwierdzonych przez kierownika jednostki protokołów z przeprowadzonych ocen przydatności składników majątku.
- 2) Ewidencję inwentarzową pozostałych środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej.

Podstawę zapisów w księgach w zakresie przychodów składników majątkowych o charakterze wyposażenia stanowiły faktury zakupu.

- 3) Na dzień 1.01.2014 roku konto 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma w wysokości 3.935.758,03 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość zaksięgowanego umorzenia tzw. „pozostałych środków trwałych” (3.678.021,70 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” – 257.736,33 zł.

W trakcie roku na stronie Ma ww. konta zaksięgowano obroty na sumę 143.187,13 zł, na stronie Wn – obroty na sumę 67.524,32 zł.

Obroty na stronie Ma konta miały związek z bieżącym księgowaniem całkowitego umorzenia zakupionych i wydanych w 2014 roku do używania „pozostałych środków trwałych” (140.182,88 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” (licencji na korzystanie z systemu komputerowego) – 3.004,25 zł.

Księgowania na stronie Wn konta miały związek z likwidacją środków trwałych o charakterze wyposażenia oraz kasacją kilku programów komputerowych.

- Na bilans zamknięcia 2014 roku konto 072 wykazywało saldo Ma w wysokości 4.011.420,84 zł. Przedstawiało ono wartość umorzenia pozostałych środków trwałych (3.760.562,03 zł) oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych (250.858,81 zł). Wymienione powyżej wielkości umorzeń były równe wartościom początkowym tych składników majątkowych na koniec 2014 roku. Składniki majątku podlegające całkowitemu umorzeniu zostały w całości umorzone.

c) Pozostałe środki trwałe objęte wyłącznie ewidencją ilościową

- 1) Ewidencję ilościową składników majątkowych, stosownie do uregulowań wewnętrznych, prowadził Wydział Organizacyjny kontrolowanego urzędu miejskiego. Prowadzona komputerowo ewidencja zawierała dane o: dacie przyjęcia składnika, jego nazwie, numerze inwentarzowym, umiejscowieniu (numer lub nazwa pomieszczenia) oraz o osobie odpowiedzialnej za dany składnik majątku.
- 2) Na dzień 31.12.2014 roku w ewidencją ilościową objętych było 265 składników majątkowych. Były to: aparaty telefoniczne; wentylatory, czajniki, grzejniki, piecyki, kalkulatory, wieszaki, termosy, lustra, kosze, suszarki do rąk, wykładziny dywanowe oraz lampy biurowe.

II. Wartości niematerialne i prawne

- 1) Na dzień 1.01.2014 roku syntetyczne konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne” wykazywało saldo w wysokości 436.123,37 zł. Wielkość powyższa obejmowała wartość początkową „podstawowych wartości niematerialnych i prawnych” (178.387,04 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” (257.736,33 zł).

W trakcie roku wartość konta zwiększyła się o 3.044,25 zł po zaksięgowaniu wartości początkowych licencji na korzystanie z programu do egzekucji podatkowej oraz do ewidencji psów.

Na ostatni dzień roku konto 020 wykazywało saldo Wn w wysokości 429.245,85 zł – taka była suma wartości początkowych „podstawowych wartości niematerialnych i prawnych” (178.387,04 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” – 250.858,81 zł.

- 2) Szczegółową ewidencję inwentarzową omawianych składników majątkowych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. Do prowadzonej ewidencji uwag nie wniesiono.
- 3) Umorzenia podstawowych i pozostałych wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na przewidzianych do tego kontach 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” i 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

W wyniku analizy sald i obrotów na obu tych kontach nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Materiały

- 1) Z obowiązujących w jednostce w 2014 roku uregulowań wewnętrznych, zawartych w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wynikało m.in., że:
 - wartość materiałów przeznaczonych do bezpośredniego zużycia odpisywana jest w koszty na dzień ich zakupu, łącznie z podatkiem VAT;
 - na koniec każdego roku budżetowego nieużyte materiały, takie jak części zamienne do maszyn i urządzeń, materiały drogowe, elementy składowe środków trwałych

w budowie podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury a wartość tego stanu zapasów podlega ujęciu w ewidencji księgowej przy jednoczesnej korekcie kosztów;

- materiały pozostające na stanie magazynowym ewidencjonuje się w rzeczywistych cenach zakupu;
- wartość stanu końcowego rzeczowych składników aktywów obrotowych wycenia się według wartości ich rozchodu (zużycia) przyjmując, że rozchód składników aktywów wycenia się kolejno po cenach tych składników, które nabyto najwcześniej;
- „materiały promocyjne”, tj. różnego rodzaju wydawnictwa drukowane i multimedialne ewidencjonowane są według cen nabycia ilościowo-wartościowo w Referacie Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Dopuszczono sprzedaż tych materiałów po cenie niższej od ceny zakupu na podstawie zatwierdzonego przez burmistrza miasta „protokołu wyceny”.

- 2) Ustalono, że na dzień 1.01.2014 roku konto 310 – „Materiały” wykazywało saldo w wysokości 16.488,38 zł. Taka była wartość pozostałych z roku poprzedniego zapasów materiałów promocyjnych, tj. wydawnictw dotyczących Chojnic i okolic (15.245,59 zł) oraz paliwa w samochodach Straży Miejskiej w Chojnicach oraz wykorzystywanego do utrzymania zieleni miejskiej.

W trakcie roku na stronie Wn konta zaksięgowano obroty na sumę 4.644,32 zł, związane z przyjmowaniem na stan ewidencyjny zakupionych materiałów promocyjnych o wartości 3.676,80 zł oraz z przyjęciem, pod datą 31.12.2014 roku, wartości zinwentaryzowanych zapasów paliwa (967,52 zł).

Obroty strony Ma konta, na sumę 3.495,79 zł, wiązały się z przeksięgowaniem w koszty, pod datą 2.01.2014r., wartości zapasów paliwa z bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych (1.242,79 zł) oraz wartości rozchodowanych materiałów promocyjnych – 2.253,00 zł.

Na koniec 2014 roku konto 310 wykazywało saldo w wysokości 17.636,91 zł, obejmujące wartość zapasów materiałów promocyjnych (16.669,39 zł) i paliwa – 967,52 zł.

4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku

- 1) Ustalono, że w 2014 roku w kontrolowanej jednostce przeprowadzono inwentaryzację rzeczowych składników majątkowych na mocy zarządzenia Nr 89/14 Burmistrza Miasta z dnia 20 października 2014r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej.

- Z zarządzenia wynikało m.in., że:

- środki trwałe należało inwentaryzować w drodze spisu z natury według stanu na dzień 31.10.2014r.;
- inwestycje w budowie podlegały inwentaryzacji według stanu na dzień 31.12.2014r. w drodze porównania stanu zaawansowania robót z danymi ksiąg rachunkowych;

- inwentaryzacja nieruchomości nastąpić miała według stanu na dzień 31.10.2014r. drogą porównania danych wynikających z ewidencji Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami z ewidencją księgową (księgami rachunkowymi);
 - inwentaryzację dróg gminnych należało przeprowadzić w drodze weryfikacji ewidencji ze stanem faktycznym;
 - składniki aktywów powierzone do sprzedaży lub będące własnością innych jednostek należało zinwentaryzować według stanu na dzień – cyt.: „31.11.2014r.” (nie ma takiej daty – przypis kontrolującego);
 - na dzień 31.10.2014 roku należało zinwentaryzować wyposażenie, materiały, itd., oddane do używania lub w zarząd innym jednostkom, na podstawie sporządzonych przez te jednostki spisów z natury.
- Do dnia 31.01.2015 roku komisja inwentaryzacyjna zobowiązana była ustalić różnice inwentaryzacyjne, przedstawić przyczyny ich powstania oraz sposób rozliczenia.
- 2) Z przedłożonego do kontroli „Sprawozdania Komisji Inwentaryzacyjnej z rozliczenia inwentaryzacji zarządzanej w 2014r.” wynikało, że po dokonanej w dniu 16.02.2015 roku analizie zestawienia różnic inwentaryzacyjnych:
- wystąpiła konieczność zwiększenia majątku gminy w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014 roku o 12,7264 ha gruntów o wartości 3.018.653,99 zł – powyższe wynikało z opóźnionej weryfikacji danych przez Wydział Gospodarowania Nieruchomościami według stanu na dzień 31.10.2014 roku oraz z różnic w informacjach przekazywanych Wydziałowi Finansowemu w listopadzie i grudniu 2014r.;
 - wystąpiła konieczność zdjęcia ze stanu księgowego wartości 15 lokali mieszkalnych (łącna ich wartość wynosiła 1.881.664,00 zł) sprzedanych we wrześniu i październiku 2014 roku – informacje o sprzedaży Wydział Finansowy uzyskał w grudniu 2014r.;
 - nie wystąpiły różnice inwentaryzacyjne w zakresie pozostałych składników majątkowych objętych inwentaryzacją roczną.
- 3) Ustalono, że wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji rozliczono w księgach rachunkowych 2014 roku, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę rozliczeń przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2014.

5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

- 1) W 2014 roku na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowało 10 gminnych jednostek budżetowych, w tym: 3 szkoły podstawowe, 2 gimnazja, jeden zespół szkół, ośrodek pomocy społecznej, ośrodek profilaktyki rodzinnej, żłobek miejski oraz kontrolowany urząd miejski. Jednostki budżetowe będące jednostkami organizacyjnymi gminy wymieniono w punkcie „1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych” niniejszego protokołu.
- 2) Ustalono, że na ostatni dzień 2014 roku analityczne konta prowadzone do syntetycznego konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) nie wykazywały sald należności budżetu gminy – wszystkie jednostki budżetowe rozliczyły się z niewykorzystanych środków budżetowych do końca 2014 roku. Wielkości wydatków budżetowych wykonanych przez gminne jednostki budżetowe – wydatków wykazanych w sporządzonych za 2014 rok jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej – zestawiono w części protokołu obejmującej ustalenia z zakresu sprawozdawczości („2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna”).
- 3) Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminnych jednostek budżetowych za 2014 rok ustalono, że w roku tym powinny one rozliczyć z budżetem gminy dochody na sumę 119.951.472,91 zł.
W oparciu o ww. sprawozdania i szczegółową ewidencję księgową prowadzoną do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) ustalono, że wszystkie jednostki budżetowe rozliczyły się do końca 2014 roku z wykonanych dochodów – konta rozrachunkowe nie wykazywały na dzień 31.12.2014 roku żadnych należności budżetu gminy.
Dane w zakresie dochodów wykonanych przez poszczególne jednostki przedstawiono przy opisie ustaleń w zakresie sprawozdawczości budżetowej.
- 4) Szczegółową kontrolę terminowości odprowadzania wykonanych dochodów na bieżący rachunek budżetu gminy przeprowadzono na przykładzie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach i nieprawidłowości nie stwierdzono.





5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

W 2014 roku na terenie kontrolowanej gminy nie działał żaden samorządowy zakład budżetowy.

5.3. Rozliczenia rachunków dochodów

W 2014 roku w żadnej z samorządowych jednostek budżetowych prowadzącej działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, nie funkcjonował wydzielony rachunek dochodów o jakim mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

5.4. Samorządowe osoby prawne

5.4.1. Instytucje kultury

- 1) W roku objętym kontrolą rozliczeń z budżetem na terenie gminy działały 2 samorządowe instytucje kultury, tj. Chojnicki Dom Kultury z siedzibą w Chojnicach oraz Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnicach.
- 2) Wymienione powyżej instytucje kultury otrzymały w 2014 roku wyłącznie dotacje podmiotowe klasyfikowane w § 248 wydatków.
Ustalenia w zakresie wykorzystania i rozliczenia tych dotacji przedstawiono we wcześniejszej części protokołu („3.7.2.1. Dotacje podmiotowe”).

5.4.2. Samorządowe publiczne zakłady opieki zdrowotnej

Na terenie gminy nie działał żaden samorządowy publiczny zakład opieki zdrowotnej utworzony i prowadzony przez kontrolowaną jednostkę samorządu terytorialnego.

5.4.3. Pozostałe komunalne osoby prawne

- 1) W 2014 roku na terenie gminy funkcjonowało 5 jednoosobowych spółek gminy, tj.: Centrum Park Chojnice; Chojnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego; Miejskie Wodociągi; Miejski Zakład Komunikacji oraz Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.
- 2) Ustalono, że dwie jednoosobowe spółki gminy, tj. Miejskie Wodociągi Spółka z o.o. w Chojnicach oraz Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Chojnicach wypłaciły w 2014 roku ich właścicielowi dywidendy (§ 074 dochodów budżetowych) na sumę 154.010,13 zł.
- Spółka Miejskie Wodociągi wypłaciła dywidendę w wysokości 150.000,00 zł (rozdział 40002 – „Dostarczanie wody”), Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wypłacił dywidendę

w wysokości 4.010,13 zł, zaewidencjonowaną w rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”.

- Szczegółowe ustalenia w zakresie realizacji tych dochodów przedstawiono już w niniejszym protokole – w części zatytułowanej „3.4. Inne dochody”.
- W przywołanej części protokołu wykazano, że dla prawidłowego rozliczenia zysku spółka Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach powinna przekazać właścicielowi dywidendę wyższą o 10.000,00 zł od dywidendy przekazanej.
- 3) W 2014 roku z budżetu kontrolowanej gminy wydatkowano 4.681.640,00 zł w formie dopłat do spółek – § 415 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego” wydatków.
- Wydatki na ww. sumę poniesiono w rozdziałach: 60004 – „Lokalny transport zbiorowy” (3.175.160,00 zł); 75095 – „Pozostała działalność” (106.480,00 zł) oraz 92601 – „Obiekty sportowe” (1.400.000,00 zł). Dopłat tych dokonano odpowiednio na rzecz Miejskiego Zakładu Komunikacji w Chojnicach, spółki Promocja Regionu Chojnickiego oraz spółki Centrum Park Chojnice.
- a) Podstawę przekazania dopłat na sumę 3.175.160,00 zł dla Miejskiego Zakładu Komunikacji Spółka z o.o. w Chojnicach stanowiła zawarta z tą spółką umowa Nr KM.032.8.2013 z dnia 31.12.2013r. o świadczenie usług publicznych w ramach publicznego transportu zbiorowego w komunikacji autobusowej na terenie miasta Chojnice.
- Umową tą spółka zobowiązała się m.in. realizować usługi lokalnego transportu zbiorowego, gmina miała m.in. rekompensować spółce wydatki według zasad określonych w umowie. Kwota dopłaty, stanowiąca różnicę pomiędzy planowanymi kosztami przewozów a planowanymi przychodami ze sprzedaży usług w transporcie pasażerskim została wymieniona w załączniku nr 8 do umowy. Załącznik ten określał też wartość „rekompensaty” za jeden wozokilometr oraz liczbę zamówionych wozokilometrów.
- Przelewów na bankowy rachunek ww. spółki dokonywano po otrzymaniu pism informujących o kwotach „rekompensaty” do przekazania.
- b) Dopłat na sumę 106.480,00 zł dla spółki Promocja Regionu Chojnickiego dokonano na podstawie uchwały nr 1/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20.01.2014r. oraz uchwały Nr XXXIX/418/13 Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chojnice na 2014r.
- Na podstawie uzasadnienia do uchwały budżetowej ustalono, że zaplanowana kwota dopłaty (110.000,00 zł) przeznaczona była na pokrycie straty bilansowej za rok 2013.
- c) Podstawę przekazania dopłat na sumę 1.400.000,00 zł dla spółki Centrum Park Chojnice stanowiła uchwała Nr 01/01/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 15.01.2014r., a także uchwała budżetowa z dnia 16.12.2013r., z uwzględnieniem zmiany wprowadzonej uchwałą Nr XLI/440/14 Rady Miejskiej z dnia 10 marca 2014r. w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2014 rok.

W oparciu o uzasadnienie do uchwały budżetowej podstawowej ustalono, że zaplanowana początkowo kwota dopłaty w wysokości 800.000,00 zł przeznaczona była na działalność bieżącą. Takie samo uzasadnienie zawarto też w przywołanej powyżej uchwale zmieniającej budżet gminy, podwyższającej wysokość dopłaty dla ww. spółki o kolejne 600.000,00 zł, do wysokości 1.400.000,00 zł.

*
* *

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

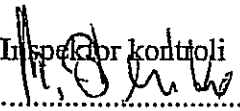
1. Protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Chojnicach.
2. Zestawienie akt roboczych kontroli.

Ustalenia końcowe

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Ustalenia zawarte w protokole zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 30.07.2015r.
3. Burmistrz Miasta Chojnice został poinformowany o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2015.

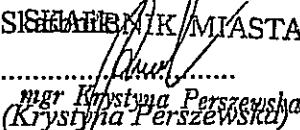
Chojnice, dnia 30 lipca 2015r.

URZĄD MIEJSKI w CHOJNICACH
Stary Rynek 1 89-600 Chojnice
tel. centr. 52 3971800
fax 52 3972194

Inspektor kontroli

.....
(Mieczysław Beńko)

BURMISTRZ
Burmistrz:

.....
dr Arseniusz Finster
(Arseniusz Finster)

SIGILLUM / MIASTA

.....
mgr Krystyna Perszewska
(Krystyna Perszewska)

Załącznik nr 1
do protokołu kontroli.

PROTOKÓŁ

kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Chojnicach

przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2015r. w godz. 7³⁰ – 7⁵⁵ przez Mieczysława Beńko – starszego inspektora Wydziału Kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Kontrolę przeprowadzono przy udziale pań Danuty Ostrowskiej i Anny Rudnik – podinspektorów (kasjerów), w obecności pani Ewy Szymanowicz – dyrektor Wydziału Finansowego urzędu miejskiego.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. GOTÓWKA

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie - 3.432,20 zł;

2. Stan ewidencyjny gotówki:

- według raportu kasowego nr KASA/113 za okres od dnia 11.06.2015r. do dnia 11.06.2015r. - 3.432,20 zł;
 - według raportu kasowego nr PARK/101 za okres od dnia 10.06.2015r. do dnia 10.06.2015r. - 0,00 zł;
- Razem:** - 3.432,20 zł.

W wyniku porównania rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym, wynikającym z prowadzonych raportów, **różnicy (nadwyżki/niedoboru) nie stwierdzono.**

II. DRUKI ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA

Dane w zakresie stwierdzonych w trakcie kontroli kasy stanów ilościowych (rzeczywistych i ewidencyjnych) druków ścisłego zarachowania przedstawiono w tabeli:

Lp.	Rodzaj druków ścisłego zarachowania	Stan ewidencyjny (szt.)	Stan rzeczywisty (szt.)
1.	Kwitariusz przychodowy	179	179
2.	Arkusze spisu z natury	19	19

W wyniku porównania stwierdzonego rzeczywistego stanu ilościowego druków ze stanem ewidencyjnym **różnic nie stwierdzono.**

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach. Po odczytaniu podpisano go bez zastrzeżeń.

Kontrolujący:

.....

(Mieczysław Beńko)

Kasjerzy:

.....

(Danuta Ostrowska)

.....

(Anna Rudnik)

Obecna przy kontroli:

.....

(Ewa Szymanowicz)

A

Załącznik nr 2
do protokołu kontroli

ZESTAWIENIE AKT ROBOCZYCH KONTROLI

MIASTO CHOJNICE
Nazwa jednostki kontrolowanej

KONTROLA KOMPLEKSOWA
Rodzaj kontroli

02.02.2015r. – 30.07.2015r.
Termin przeprowadzenia kontroli

Pozycja akt kontroli	Nazwa tematyczna sprawy / nazwa dokumentu
1	2
Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna	
1	Sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 rok złożone przez „Gminę Miejską – organ” oraz Urząd Miejski w Chojnicach
2	Wyjaśnienie pani Józefy Piechowskiej – zastępcy dyrektora Wydziału Finansowego w sprawie sporządzania przez urząd miejski sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych
3	Kserokopia rozdziału VI „Zasady ujmowania przychodów (dochodów budżetu gminy) w ewidencji organu i Urzędu” z „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Gminie Miejskiej Chojnice”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 107/13 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont
Udzielanie ulg w zapłacie podatków	
4	Wyjaśnienie pani Urszuli Gąsiorowskiej – inspektor dot. nieprawidłowości w zakresie zwolnienia od podatku rolnego gruntów nabytych na powiększenie gospodarstwa rolnego
Oplata planistyczna	
5	Pisemna informacja pana Waldemara Gregusa – dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego dotycząca niepobierania w 2014 roku opłaty planistycznej
Dochody z dzierżawy i najmu	
6	Uchwała Nr XXXVII/429/10 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie ustalenia zasad zawierania na czas dłuższy niż 3 lata umów najmu i dzierżawy nieruchomości Gminy Miejskiej Chojnice nie będących lokalami mieszkalnymi
7	Uchwała Nr VI/57/03 Rady Miejskiej z dnia 24 maja 2003r. w sprawie zatwierdzenia stawek na dzierżawę nieruchomości
8	Kserokopia umowy najmu nr GN.6845.2.2014 z dnia 25.11.2014r. dot. najmu terenów, na których ustawione są pojemniki na zużyte tekstylia
9	Kserokopia umowy najmu nr GN.6845.5.2015 z dnia 25.02.2014r. dot. najmu terenów, na których ustawione są pojemniki na zużyte tekstylia
10	Wyjaśnienie pana Jacka Marczewskiego – dyrektora Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami w sprawie bezprzetargowego wydzierżawiania nieruchomości gminy
11	Trzy pierwsze strony „Zestawienia obrotów wg osoby – kartoteka” za okres od dnia 1.01.2014 roku do dnia 31.12.2014r., dotyczącego dochodów z dzierżawy
Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości	
12	Kserokopia kartoteki dokumentującej wpłaty rat przez adresata decyzji administracyjnej GN.6826.14.2014

Inne dochody	
13	Kserokopia „Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chojnicach” z uchwałą Nr 12/2014 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Chojnicach z dnia 27.06.2014r. w przedmiocie zmiany przeznaczenia czystego zysku spółki za lata 2007-2012
14	Kserokopia umowy nr 2/2011 z dnia 11.02.2011r. na utrzymywanie psów w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Chojnicach z terenu Miasta Tucholi
15	Zarządzenie Nr 32/11 Burmistrza Miasta z dnia 21 kwietnia 2011r. w sprawie opłat i przekazywania zwierząt do adopcji znajdujących się w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Chojnicach przy ul. Igielskiej
16	Kserokopia faktury VAT FS 10/2014 z dnia 31.01.2014r. wystawionej na Urząd Gminy Tuchola tytułem „roczna opłata za gotowość przyjęcia do schroniska”
17	Pisemne wyjaśnienie pani Beaty Zielińskiej – inspektor dot. wystawiania faktur, nieobciążenia gminy Cekcyn roczną opłatą za gotowość przyjęcia psa do schroniska oraz podjętych działań po niezapłaceniu przez Urząd Miejski w Tucholi faktury nr FS 10/2014 z dnia 31.01.2014r.
Stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych – wydatki bieżące	
18	Kserokopie dokumentów: „Ustalenie wartości zamówienia na usługi pocztowe”, „Ogłoszenia o zamówieniu” oraz „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne”
19	Wyjaśnienie pani Agnieszki Buchwald – specjalisty ds. zamówień publicznych w sprawie określenia wartości szacunkowej zamówienia na świadczenie usług pocztowych
Wydatki na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	
20	Kserokopia złożonego przez Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej w Chojnicach sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, sporządzonego za rok 2014
Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez inne jednostki	
21	Kserokopie dokumentów: „Umowy w sprawie przekazania dotacji celowej na budowę i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach” z dnia 11.08.2014r.; pisma FEK-065/23/2014 ww. Szpitala z dnia 25.08.2014r.; faktury nr 006/12/2013 Zakładu Budowlano Remontowego Leszek Powoziński w Kiełpinku; sporządzonego w dniu 28.05.2014 roku „Załącznika do faktury nr 006/12/2013” – rozliczenie zapłaty za fakturę; sporządzonego w dniu 16.12.2013 roku „Protokołu odbioru robót budowlano-montażowych”; dowodów bankowych dokumentujących zapłatę ww. faktury w styczniu i lutym 2014r.; protokołu odbioru technicznego budynku oddziału kardiologicznego z dnia 23.06.2014r.; protokołu „OT-Przyjęcie środka trwałego”, dokumentującego przyjęcie budynku oddziału kardiologicznego na stan środków trwałych w dniu 23.06.2014r.; sporządzonego w dniu 25.08.2014 roku rozliczenia dotacji otrzymanej z Gminy Miejskiej Chojnice w wysokości 70.000 zł na realizację zadania pn. „Budowa i wyposażenie oddziału kardiologicznego w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach”
Rozliczenie udzielonych dotacji podmiotowych	
22	Kserokopie: „Rozliczenia otrzymanej dotacji podmiotowej za okres 01.01.2014-31.12.2014r.” złożonego przez Chojnicki Dom Kultury w Chojnicach i złożonego przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Chojnicach dokumentu „Wykonanie planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chojnicach za okres od 01 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r.”
Rozliczenie udzielonych dotacji celowych	
23	Kserokopie dokumentów dotyczących Wspólnoty Mieszkaniowej „Plac Jagielloński 36”: złożonego w dniu 28.11.2013 roku wniosku o przyznanie dofinansowania; pierwszej strony kosztorysu z dnia 20.01.2014 roku na remont elewacji frontowej oraz wydanej w dniu 19.05.2014 roku decyzji nr KZ.4125.46.2014 – pozwolenia konserwatorskiego na prowadzenie robót budowlanych

Sporządził: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli finansowej RIO w Gdańsku