



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU

WK/0804/10/28/K/1/2019

Gdańsk, dnia 7 kwietnia 2020 r.

**URZĄD MIEJSKI**  
**w Chojnicach**

2020-04-07

ilość załączników .....  
podpis 857/2020

Pan  
**Arseniusz Finster**  
Burmistrz Miasta Chojnice

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 14 października 2019 r. do dnia 7 lutego 2020 r. kontrolę kompleksową miasta Chojnice.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 7 lutego 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2015 – 2018 oraz inne okresy w miarę potrzeby, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej w Chojnicach i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki:
  - a) w okresie od dnia zakończenia kontroli do dnia 29 października 2019 r. protokołu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2015 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku,
  - b) w okresie od dnia jego otrzymania do dnia 29 października 2019 r. wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 września 2015 r. wystosowanego na podstawie wyników ww. kontroli,

czym naruszono art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) – str. 18 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanymi przepisami organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

Protokół kontroli, wraz z otrzymanym w dniu 28 września 2015 r. wystąpieniem pokontrolnym oraz sporządzoną w dniu 15 października 2015 r. odpowiedzią Burmistrza Miasta na to wystąpienie, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki w dniu 30 października 2019 r.

2. Wypłacanie Burmistrzowi Miasta Chojnice za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 22 listopada 2018 r. wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 12.365,22 zł brutto, tj. w wysokości zawyżonej o 1.745,22 zł brutto, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 83 - 84 protokołu.

Zgodnie z treścią § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalono wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, które określono w Załączniku nr 1 Wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w I. Tabeli Stanowiska wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw. W pkt 3 Tabeli B (obowiązującej od dnia 1 lipca 2018 r.) wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze wójta, burmistrza w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców (w tej grupie sytuuje się miasto Chojnice) określono w przedziale: 3.600 – 4.800 zł. Przed nowelizacją tego przepisu wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) było określone w przedziale: 4.500 zł – 6.000 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Stosownie bowiem do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z korelacji ww. przepisów wynika, że nakładają one obowiązek ustalenia wynagrodzenia pracownika (w tym przypadku – burmistrza miasta), na co zwróciły uwagę sądy powszechne i administracyjne. Przykładowo, w wyroku z dnia 7 sierpnia 2001 r. (sygn. akt III ZP 13/01) Sąd Najwyższy zaakcentował, że wynagrodzenie za pracę jest niezbędnym elementem stosunku pracy [art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.)], natomiast w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Bd 264/14)

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy podkreślił, że uchwała ustalająca wynagrodzenie burmistrza jest aktem ze stosunku pracy, bowiem reguluje jeden z warunków koniecznych stosunku pracy (ww. art. 29 § 1 pkt 3 *Kodeksu pracy*). Należy również mieć na uwadze okoliczność, że w ustawowo określonym sformułowaniu art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*, który brzmi: *wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały*, zawiera się takie jego ukształtowanie, które ma podstawy w przepisach prawa.

W konsekwencji, rada gminy jest obowiązana uwzględnić w procesie uchwałodawczym fundamentalny postulat określony w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), z którego wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei granice te wyznaczają przywołane wyżej regulacje *ustawy o samorządzie gminnym*, *ustawy o pracownikach samorządowych* oraz ww. rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Chojnice za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 22 listopada 2018 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr IV/47/15 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnice, która określała miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 6.000 zł, dodatek funkcyjny – 2.100 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, tj. 1.200 zł, dodatek specjalny – 3.065,22 zł.

Kwota najwyższego dopuszczalnego przepisami prawa wynagrodzenia, jakie może otrzymywać Burmistrz Chojnic od dnia 1 lipca 2018 r. wynosi 10.620 zł brutto.

Łączna kwota wypłaconego zawyżonego wynagrodzenia w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 22 listopada 2018 r. – w porównaniu do kwoty najwyższego zgodnego z prawem wynagrodzenia – wyniosła 8.260,71 zł brutto.

W okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia podjęcia przez Radę Miejską w Chojnicach uchwały Nr I/9/18 przy ustalaniu, w jakiej wysokości wynagrodzenie wypłacać, należało oprzeć się na podstawowych zasadach wykładni prawa. Kierując się zasadą *lex superior derogat legi inferiori* – podmiot stosujący prawo winien odmówić zastosowania normy niższego rzędu (tu: zawartej w uchwale organu stanowiącego miasta), w przypadku jej niezgodności z normą wyższego rzędu (tu: zawartej w rozporządzeniu), która należy zastosować. Takie pominięcie nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem nieważności, czy też niezgodności z prawem uchwały (która w czasie podjęcia była zgodna z prawem), lecz służy wyłącznie dokonaniu prawidłowej wykładni prawa na potrzeby konkretnej sprawy (wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc).

Rada Miejska w Chojnicach w dniu 23 listopada 2018 r. podjęła uchwałę Nr I/9/18 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnice (uchwała weszła w życie z dniem podjęcia), w której określiła miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze – 4.800 zł, dodatek funkcyjny – 2.100 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 960 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 2.760 zł.

Wynagrodzenie to (wynoszące łącznie 10.620 zł brutto) jest zgodne z postanowieniami ww. rozporządzenia.

3. Niepodejmowanie w 2018 r. wszystkich przewidzianych prawem czynności egzekucyjnych wobec 2 dłużników (czynnościami sprawdzającymi objęto 33 zobowiązanych z najwyższymi zaległościami) posiadających zaległości z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego (2 przypadki – łączna kwota zaległości: 5.160 zł), czym naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r.*

*o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.), a także § 2 w zw. z § 7 ust. 1 i 2 oraz w zw. z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 64 - 65 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Z kolei art. 6 § 1 ww. ustawy stanowi, że w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

Stosownie zaś do treści § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie:

1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli:

- a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne;
- b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany;

2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

Zgodnie natomiast z § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia przesłanie upomnienia w przypadku określonym w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a tego rozporządzenia nie wyłącza podejmowania działań informacyjnych.

W myśl § 8 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia upomnienie zawiera w szczególności wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

Z powyższych przepisów wynika zasada obligatoryjnego terminowego podejmowania i prowadzenia egzekucji, tj. podjęcia wszystkich przewidzianych prawem czynności, jakie doprowadzą do zastosowania środka egzekucyjnego, a w rezultacie - do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, od którego wykonania się uchyla.

4. Ewidencjonowanie w 2018 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342) a także obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości wprowadzoną Zarządzeniem Nr 13/18 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 12 stycznia 2018 r., a mianowicie:

- a) ujmowanie na koncie 223 – *Rozliczenie wydatków budżetowych* w ewidencji budżetu gminy (organu) rozliczeń z Pomorskim Urzędem Wojewódzkim w Gdańsku

z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za lata ubiegłe, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w Zakładowym planie kont zawartym w ww. Zarządzeniu, a także z postanowieniami części II – Opis kont pkt 6 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia – str. 172 - 173 protokołu.

W myśl obowiązujących w jednostce uregulowań, zawartych w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości konto 223 – *Rozliczenie wydatków budżetowych* mogło być wykorzystywane wyłącznie do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych.

Również z opisu konta 223 (zawartego w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia) wynika, że służy ono do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902.

Rozliczenia z Pomorskim Urzędem Wojewódzkim w Gdańsku winny być ujmowane na koncie 224;

- b) nieujmowanie na koncie 221 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych* wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych oraz opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, czym naruszono postanowienia części II – Opis kont pkt 30 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia oraz art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 69 - 70, 78 - 79 protokołu.

Zgodnie z opisem konta 221 służy ono do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 ww. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco;

- c) nieujmowanie na koncie 226 – *Długoterminowe należności budżetowe* należności budżetowych wynikających z decyzji administracyjnych wydanych w związku z umieszczeniem w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej mających charakter decyzji wieloletnich, czym naruszono postanowienia części II – Opis kont pkt 35 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia oraz art. 4 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 60 protokołu.

Decyzje administracyjne wydane w związku z umieszczeniem w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, wydane na okres powyżej 1 roku, powodują powstanie należności o charakterze długoterminowym.

Zgodnie z opisem konta 226 służy ono do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem. Na stronie Wn konta 226 ujmuje się w szczególności długoterminowe należności, w korespondencji z kontem 840, a także przeniesienie należności krótkoterminowych do długoterminowych, w korespondencji z kontem 221. Ewidencja szczegółowa do konta 226 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu poszczególnych należności budżetowych.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 ww. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

5. Niepodjęcie w 2018 r. wszystkich przewidzianych prawem czynności egzekucyjnych wobec 15 dłużników należności cywilnoprawnych (kontrolą objęto 21 dłużników), czym naruszono art. 42 ust. 5 w zw. z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

*o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 79 - 81 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, natomiast w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

6. Nieujęcie w 2018 r. w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Chojnicach dotacji celowych w wysokości 430.544 zł (dotacje ujęto w planie finansowym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach), czym naruszono art. 249 ust. 3 i ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 141 - 142 protokołu.

Zgodnie z art. 249 ust. 3 ww. ustawy w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie natomiast z art. 249 ust. 4 pkt 2 i 3 tej ustawy w planie, o którym mowa w ust. 3, ujmuje się także dotacje i środki przekazywane na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego i związków jednostek samorządu terytorialnego a także pozostałe dotacje.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono również w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, przeprowadzonej w roku 2015.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:

- w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.),
- w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 56 – 57.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po nim oraz nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu (wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a ww. ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w ustawie o rewitalizacji). Wysokość ww. stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (vide: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek

Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02). Brak takiej uchwały stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez tut. Izbę w okresie od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia 30 lipca 2015 r.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

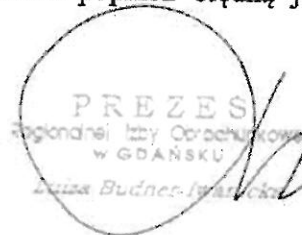
1. udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej danych publicznych zgodnie z *ustawą o dostępie do informacji publicznej*,
2. naliczanie i wypłacanie Burmistrzowi Miasta Chojnice wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. terminowe prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
4. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*, rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości,
5. podejmowanie czynności windykacyjnych z tytułu przypadających należności pieniężnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
6. ujmowanie w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Chojnicach wydatków budżetowych klasyfikowanych jako dotacje budżetowe, stosownie do przepisów *ustawy o finansach publicznych*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w GDANSKU  
Luzia Budner-Jaworska

Do wiadomości:

Pan Antoni Szlanga – Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach.