

OR. 152.5.2025

burmistrz@miastochojnice.pl

Od: Urząd Miejski w Chojnicach <urząd@miastochojnice.pl>
Wysłano: środa, 9 kwietnia 2025 14:16
Do: burmistrz@miastochojnice.pl
Temat: FW: Petycja w trybie ustawy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) w związku z arty. 241 KPA
Załączniki: sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00432.htm; Skarżca w trybie 241 KPA - przykład raportu Konsulting zlecenie-24-12.docx; Załącznik bez tytułu 00435.htm

2025 -04- 09
L.dz. RKP. 2025. 10887 20
podpis

From: Oficjalny Dokument - Inicjatywa składajmy Skargi/Petycje/Wnioski pro publico bono - Wszyscy mamy obowiązek patrzeć na ręce Decydentom [mailto:jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com]

Sent: Wednesday, April 9, 2025 2:02 PM

To: urząd@miastochojnice.pl

Cc: dwnik@nik.gov.pl

Subject: Fwd: Petycja w trybie ustawy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) w związku z arty. 241 KPA

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszej petycji w BIP - podstawę prawną, z której wynika obligatoryjność wzmiankowanej - podajemy in fine niniejszego pisma.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572.)

Komparycja Petycji:

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję*.

Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Jednostki (Adresata) - udostępniającego poprzez BIP informacje publiczne - w tym dane rejestrowe/kontakt* - zgodnie z dyspozycjami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2007 r.)

W niniejszym piśmie znajduje się kilka sekcji, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane oddzielnie w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Wg. piśmiennictwa i judykatury nie jest to łączenie trybów ale korzystanie z różnych środków prawnych. **Na urzędnikach ciąży obowiązek dokonania odrębnych dekretacji** - najlepiej w postaci elektronicznej - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Naszą idee fixe jest poniższy akapit:

"Wszyscy mamy obowiązek patrzenia Decydentom na ręce - Wydają nasze podatki ! Składajmy Wnioski/Petycje i Skargi i zachęcajmy wszystkich do składania takich Wniosków. W trybie art. 241 KPA - zmniejszajmy koszty publiczne i usprawniamy Administrację Publiczną"

Preambuła:

Z informacji uzyskanych przez Autora - spośród wielu kontroli NIK w innych Gminach - w obszarze Cyberbezpieczeństwa - ani jedna kontrola nie zakończyła się opinią pozytywną/ambivalentną - a contrario - wszystkie kontrole w Gminach zakończyły się opinią negatywną.

Oczywiście wszyscy Wójtowie/Burmistrzowie - uważają, że „ich gmina jest wyjątkowa” - i często dopiero nasze wnioski/skargi i petycje - odsłaniają stan faktyczny.

Niemal zawsze - po wykonaniu rekonesansu - okazuje się, że sytuacja w danej gminie jest nawet gorsza, niż pisze o tym NIK w swoich protokołach pokontrolnych i podobna jak w przypadku Gmin, które uległy cyberatakowi o czym codziennie donoszą media relacjonując kolejne udane włamania hakerskie do Urzędów i przytaczając słowa kolejnych zdziwionych Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów - sic!

Dochodzi to tego, że - pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa, w Gminach permanentnie mają miejsce takie przypadki ad absurdum - jak w Gminie Rzęśnia - gdzie już dwukrotnie !!!! - sic! - wysłano przelewy na konto cyberoszustów vide: 1) <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>

2) <https://twojepajeczno.pl/wiadomosci/powiat/gmina-oszukana-na-5-milionow-zlotych/>

Za pierwszym razem pół miliona złotych - wg. doniesień prasowych i odpowiedzi na nasze wnioski:

najpierw - „(...) Cyberprzestępcy zlecieli w systemie bankowości elektronicznej dwa duże przelewy i wprowadzili w ten sposób 500 tysięcy złotych(...)"

Następnie - później za kadencji tego samego Wójta wysłano - 5 milionów złotych.

Z informacji udzielonych przez Prokuraturę w Wieluniu „(...) Skarbnik Urzędu Gminy w Rzęśni (...) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych.

Notabene skarbnik został odsunięty przez Wójta od pełnionej funkcji (...)” ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci...

Per Analogiam, a nawet gorzej w Gminie Konstancin-Jeziorna - oraz jak wynika z udzielanych na odpowiedzi na nasze wnioski - w setkach innych Gmin.

Wzmiankowany kazus Konstancina - opisany jest przez publikacje prasowe, do jednej z nich zamieszczamy link: - vide: „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624>

Zaistniały katastrofalny stan faktyczny wynikający z doniesień medialnych i uzyskiwanych przez nas odpowiedzi na nasze wnioski - potwierdzają również wszystkie kontrole NIK w Urzędach Gmin.

Badając w empirii stan faktyczny NIK pisze w protokołach pokontrolnych: „ (...) **Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin (...)** . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców.(...) „ vide Nr ewidencyjny: NIK I/23/001/LSZ - w

całości z katastrofalnymi i druzgocącymi dla Decydentów w Gminach wnioskami pokontrolnymi można zapoznać się w protokołach publikowanych na www.nik.gov.pl (data publikacji kwiecień 2024 - scilicet już po wydatkowaniu miliardów złotych w ramach programu „Cyfrowa Gmina”)

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.

Z kolei Gminy nie wydatkują przyznanych środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - *expressis verbis* - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - *vide* www.szulc-euphenics.com

W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a *contrario* - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmowy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.

Dziwi nas, że rzeczonymi kwestiami nie zainteresowali się jeszcze Radni Gmin - choć informacje publikowane na naszych stronach www.szulc-euphenics.com - powodują, że uzyskujemy coraz to więcej sygnałów o kolejnych - sytuacjach *ad absurdum* w Urzędach.

Do Gmin i jednostek administracji publicznej dostarczamy od 25 lat wnioski o udostępnienie informacji publicznej i staraliśmy się składać również wnioski optymalizacyjne i sanacyjne w trybie art. 241KPA*

Art. 241 KPA : “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Osnowa Petycji:

W mniemaniu Petycjodawcy:

- naprawa skandalicznego stanu faktycznego opisanego w cytowanych protokołach NIK - **należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji** ponadto

- oszczędność w wydatkowaniu środków podatników i przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom firm - polegającym na zmowie cenowej i zawyżaniu cen usług w ramach środków pochodzących z programów Cyfrowa Gmina i Cyberbezpieczny Samorząd - **należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji**

Zatem w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z powołanym w argumentacji art. 241 KPA:

§1) Wnosimy o usprawnienie procedur związanych z zamówieniami publicznymi w kontekście sygnalizowanych przez NIK mankamentów w obszarze cyberbezpieczeństwa bazując na konkretnych przykładach opisanych przez nas defraudacji/marnotrawienia i środków publicznych.

Przypominamy, że w naszych wnioskach/petycjach i skargach podajemy konkretne przykłady w których Decydenci pomimo wydatkowania zawyżonych środków publicznych (zmowa cenowa) uzyskanych z MSWIA (wyżej wzmiankowane programy) nie zwiększyli poziomu cyberbezpieczeństwa (nie dostosowali stanu faktycznego do normy PN 27001 - co w każdym protokole pokontrolnym sygnalizuje NIK) i nie opracowali podstawowych procedur związanych z cyberbezpieczeństwem (powołane kazusy).

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przeprowadzenie analizy zastosowania art 275 §2 Ustawy Prawo zamówień Publicznych pod kątem zastosowania dyspozycji tego przepisu tak aby przeciwdziałać opisanym przez NIK i przez wnioskodawcę - deliktom prawnym, których efektem jest - w mniemaniu petycjodawcy - defraudacja i marnotrawstwo środków publicznych i stan faktyczny opisany w powyżej zacytowanym protokole NIK.

§3) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przyporządkowanie do klasy z wykazu akt załączonego schematu umowy.

Wg. petycjodawcy analiza dokumentów i raportów, o jakich piszemy w rzeczonej umowie może być skutecznym przyczynkiem do waliki z wyżej wskazanymi nieuczciwymi praktykami.

Wnosimy o archiwizację załącznika - **w trybie** §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.).

Uzasadnienie petycji:

Poniżej Komentarz fakultatywny wzmacniający argumentację - powtórzenia najbardziej rażących stwierdzeń dodane kilkakrotnie - dokonano w pełni świadomie aby expressis verbis uwypuklić stan faktyczny:

Autor pisma jako Osoba Prawna - jest podmiotem prawa handlowego - prowadzi działalność gospodarczą oraz zażądał wykonania czynności (udzielenia odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej) ze względu na uzasadniony interes publiczny pro publico bono oraz własny interes prawny - podobnie jak czyni to większość podmiotów w relacjach z każdym Organem (Urzędem)

W odróżnieniu jednak od większości innych podmiotów - zwracających się do Urzędu (Organu) i chcących zaspokoić - jedynie swój własny partykularny interes (Osób chcących jedynie załatwić swoją sprawę) - Autor - poza swoim partykularnym interesem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz poddawaniem się zasadom uczciwej konkurencji - realizuje również uzasadniony interes społeczny pro publico bono - w ramach zawodowego charakteru działalności i know-how kompletowanego w ciągu 25 lat pracy dla Jednostek Administracji Publicznej - vide: www.szulc-euphenics.com

Notabene - autor pisma opłaca wielokrotnie większe podatki niż statystyczny podmiot praw w RP - i pomimo tego nie chce być traktowany z większą percepcją jedynie tylko - jak każdy inny podmiot (osoba prawna lub fizyczna) w relacjach z urzędem.

Pozwalamy sobie zauważyć, że każdy podmiot - powinien być traktowany nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również etycznie - na zasadzie równości podmiotów i zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Staje się to istotne - szczególnie w kontekście opisanego poniżej art 241 KPA - który jest idee fixe naszej działalności oraz zasad uczciwej konkurencji w ramach wydatkowania środków publicznych.

W mniemaniu Autora/Wnioskodawcy* - Ustawodawca - dedykował do tego celu art 241 Ustawy KPA*

Art. 241 KPA* : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Widząc pewne deliktowe mechanizmy w Jednostkach Administracji Publicznej wnioskodawca składa wnioski o udostępnienie informacji publicznej - dodatkowo poddając stan faktyczny analizie i sanacji w związku z art 241 KPA - licząc że Organy będą wdrażać procedury sanacyjne optymalizacyjne - zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji w ramach obowiązku wydatkowania środków Podatników przez Urzędników - w sposób niezwykle oszczędny i racjonalny. Wszak de facto Urzędnicy nie wydatkują własnych środków ale ciężko zapracowane - środki Podatników.

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.

Z kolei Gminy nie wydatkują przyznaných środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - *expressis verbis* - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - *vide* www.szulc-euphenics.com

W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a *contrario* - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmony cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.

Urzędnicy w Gminach - w dużym uproszczeniu - wychodzą często z założenia: „... skoro otrzymaliśmy środki z Ministerstwa i niemalże 'spadły nam z nieba' - to trzeba je szybko wydać ...”

Co więcej nie dość, że ceny usług są zawyżane - i ma to w mniemaniu Autora/Wnioskodawcy - w JST wręcz powszechny charakter korupcjogenny - to dodatkowo jeszcze zakupywane w ramach zawyżonych cen - usługi nie są zgodne ze stanem prawnym.

Rzeczoną niezgodność usług w tym obszarze *expressis verbis* sygnalizuje we wszystkich kontrolach Najwyższa Izba Kontroli.

W szczególności NIK w ramach prawie wszystkich kontroli piętnuje niezgodność usług z obowiązującą normą PN 27001.

Jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zmona cenowa ma miejsce w wielu obszarach, ale w obszarze cyberbezpieczeństwa - *par excellence* - w najbardziej rażącej i bezczelnej postaci.

Przed złożeniem niniejszego pisma* Wnioskodawca dokonał analizy deliktów prawnych związanych ze zmoną cenową w Jednostkach Administracji Publicznej o podobnym mechanizmie i w ramach zaistniałych okoliczności - *per analogiam*:

1) <https://samorzad.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje>

2) <https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/>

Podobna zmona cenowa - w mniemaniu Autora - istnieje w obszarze usług cyberbezpieczeństwa. Mamy nadzieję, że w jakimś minimalnym stopniu przyczyniliśmy się do wyrycia i zdemaskowania - tych korupcjogennych mechanizmów (zmony cenowej), gdyż permanentnie składaliśmy zapytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w Mieście Tarnów (tak jak i w innych gminach) już od wielu lat i udostępnialiśmy niepokojące odpowiedzi do wiadomości publicznej - *in fine*: (poniżej jedna z takich niepokojących odpowiedzi)

Ponownie sygnalizujemy, że mamy wrażenie iż w obszarze cyberbezpieczeństwa istnieje zmona cenowa - o charakterze bardzo zbliżonym.

W naszym mniemaniu potwierdzają to również protokoły Najwyższej Izby Kontroli - ad exemplum: Nr ewidencyjny: I/23/001/LSZ vide: <https://www.nik.gov.pl/najnowsze-informacje-o-wynikach-kontroli/zachodniopomorskie-gminy-cyberzagrozenia.html> oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm w tym PN 27001.

Podsumowanie

Podkreślamy ponownie z naciskiem, że w ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy Podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa. Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - z pieniędzy Podatników kolejnych ok. 2 mld złotych - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

Tym samym urzędnicy w Gminach - dyskredytują i niszczą ciężką pracę wykonaną przez Ministerstwo Cyfryzacji - przeplacając za złej jakości zawyżone cenowo usługi w pseudo firmach - co stwarza obraz korupcyjogenny i gwałcący wszelkie zasady uczciwej konkurencji. To ogólnie znana i tolerowana w Urzędach Gmin - Tajemnica poliszynela - i byłoby to groteskowe i niewarte percepcji - gdyby nie to, że płacą za to Podatnicy - uderza to również w Podmioty żmudnie prowadzące uczciwą działalność gospodarczą.

Z odpowiedzi udzielonych nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a szczególnie w rozmowach telefonicznych - sami Decydenci permanentnie przyznają, że po wejściu w życie programów typu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbepieczny Samorząd” ceny usług na rynku „ad hoc magicznie wzrosły” od 100% do 300 % (patrz mechanizmy powołane w obszarze usług budowlanych w przypadku Miasta Tarnowa) .

Z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi wynika, że czasami nawet wzrosły powyżej 300% - sic !

Wszyscy w gminach wiedzą i przyznają, że status quo został zachwiany, a tworzone quasi audyty i raporty to często dokumenty, w których na setkach pozbawionych wartościowego kontentu stronach (rzekomych audytach i quasi raportach) - zmianie ulegają jedynie nazwy/nomenklatury Gmin/Jednostek Administracji Publicznej.

Potwierdzają to wszyscy urzędnicy w rozmowach telefonicznych - sic! - ceny wzrosły o kilkaset procent.

Dodatkowo - po wydatkowaniu miliardów środków publicznych w obszarze cyberbepieczństwa - wszystkie kontrole NIK - potwierdzają katastrofalny stan zastany w Urzędach Gmin przez Kontrolerów.

Z tego powodu młodzi ludzie i społeczeństwo - w prywatnych rozmowach - nazywa często pejoratywnie Urzędników Imbecylami i "Urzędasami popijającymi kawę" - notabene w w mniemaniu Autora pisma niesłusznie i krzywdząco dla większości urzędników.

Wszystko w kontekście przepisów dot. sanacji związanej z wydatkowaniem środków podatników, ulepszeniem organizacji, wzmocnieniem praworządności, usprawnieniem pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. - którą każdy podmiot ma prawo i obowiązek - prowadzić - w ramach zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania - bez dyskryminacji, szykanowania i narażania na jakikolwiek uszczerbek ze strony Urzędników (art. 225KPA) Oczywiście, żaden Ustawodawca na świecie - nie stopniuje ważności Interesanta: Mieszkaniec, Bezrobotny, Przedsiębiorca, Radny, etc ... Każdy Obywatel UE i każdy Podmiot ma możliwość przekazania swoich uwag w tym trybie.

Podsumowanie końcowe:

Autor pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK ale są to gminy nieliczne, którym pomogliśmy wdrożyć procedurę sanacyjną.

W mniemaniu Autora - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Jak pisaliśmy już wielokrotnie

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łąčeniem trybów.

- §3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
- §4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
- §5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Sprawdzono programem PLIKCENTER - RODO.Crypt Licencja komercyjna - Commercial PRO

<https://www.plikcenter.pl/rodocrypt/>

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednoznacznie z piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chęć działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:

I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:
2024-12-3 14:38:17