

## **PROTOKÓŁ nr 15/26**

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 24 marca 2026 r.  
w godzinach 11<sup>00</sup> – 11<sup>45</sup>

### **Członkowie komisji obecni podczas posiedzenia:**

- 1) Iwona Skocka - przewodnicząca komisji
- 2) Radosław Kołak - zastępca przewodniczącej komisji
- 3) Sebastian Matthes
- 4) Magdalena Kamińska
- 5) Kamil Trzebiatowski

### **Członkowie komisji nieobecni:**

Mateusz Wróblewski

**Komisja liczy 6 członków – obecnych było 5 członków, 1 nieobecny, po stwierdzeniu quorum Komisja władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.**

### **Spoza komisji obecni byli:**

- 1) Marzenna Osowicka - Radna Rady Miejskiej w Chojnicach
- 2) Robert Wajlonis - Dyrektor Generalny Urzędu Miejskiego w Chojnicach
- 3) przedstawiciele mediów (portal: „chojnice24.pl”, „chojnice.tv”, „Czas Chojnic” i Radio Weekend FM)

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Iwona Skocka, stwierdziła quorum, powitała członków komisji i gości oraz przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

- 1) zapoznanie się z wnioskiem z dnia 2 lutego 2026 r. o uznanie drzewa za pomnik przyrody,
- 2) zapoznanie się z wnioskiem z dnia 26 lutego 2026 r. o ustanowienie pomników przyrody,
- 3) zapoznanie się ze skargą z dnia 29 stycznia 2026 r. na Burmistrza Miasta Chojnice,
- 4) zapoznanie się ze skargą z dnia 15 stycznia 2026 r. na Burmistrza Miasta Chojnice.

### **Ad. 1.**

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – drodzy państwo, wszystkie dokumenty dotyczące skarg zostały przesłane drogą elektroniczną do naszych członków komisji. Czy członkowie komisji zapoznali się z dokumentacją? Tak? Dziękuję. Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu, czyli zapoznanie się z wnioskiem z dnia 2 lutego 2026 r. o uznanie drzewa za pomnik przyrody. Kto z państwa chciałby zająć głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Sebastian Matthes.

**Radny Sebastian Matthes** – pani przewodnicząca, szanowni członkowie komisji, tutaj mamy sprawę, właściwie drugi wniosek, jest tożsamy z tym pierwszym, one różnią się w treści, natomiast dążą do tego samego. W obu tych wnioskach wnioskodawcy dążą do tego, aby drzewa, które rosną przy ulicy Warszawskiej 14, objąć ochroną i uznać za pomniki przyrody, co należy do kompetencji Rady Miejskiej. Przy czym, no tutaj, jakby analizując tą sprawę, musimy wziąć pod uwagę dwie płaszczyzny. Z jednej strony jest to ochrona przyrody i tutaj wnioskodawcy mają rację, to są piękne drzewa, które znam osobiście od dziecka, to miejsce, gdzie grałem w piłkę. Z drugiej strony mamy własność prywatną, właściciela tej nieruchomości i jak wiemy, no własność prywatna jest konstytucyjnie chroniona. Uważam, że na tym etapie byłoby trochę przedwcześnie, gdybyśmy wchodzili z rozstrzygnięciami podejmowanymi zza biurka. Dlatego analizując oba te wnioski, ale także sięgnąłem do podejścia innych rad w Polsce. Podobny przypadek był w Radzie Miasta Rybnika. Proponowałbym, żebyśmy tę skargę, te wnioski, przepraszam, uznali częściowo za zasadne i to w części dotyczącej przystąpienia do procedury badania przesłanek ustanowienia form ochrony przyrody w skrócie. W tej części uznamy wnioski za zasadne. Poprosimy o zlecenie odpowiednich analiz dendrologicznych i tego, o czym wnioskują, i w tym zakresie, o co wnioskują wnioskodawcy. Natomiast w przypadku natychmiastowego ustanawiania form ochrony przyrody bez zbadania tego terenu, bez zbadania właściwości tych drzew, ich stanu, walorów kulturowych, społecznych tego miejsca, byłoby to działanie

przedwczesne, zbyt pochopne, a przede wszystkim byłoby to decydowanie o czyjejsz własności z za biurka urzędnika czy Rady Miejskiej. Dlatego w tym zakresie proponowałbym oba wnioski uznać za bezzasadne. Natomiast, tak jak wspomniałem, w zakresie sporządzenia tej opinii dendrologicznej uznalibyśmy wnioski za zasadne. Takie przynajmniej jest moje stanowisko. Dziękuję.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – drodzy państwo, korzystając z obecności naszego radcy prawnego Urzędu Miasta Chojnice, pana Roberta Wajlonisa, poprosiłabym o zabranie głosu w tych właściwie dwóch już tematach, bo można mówić, że to one się ze sobą łączą, dwa pierwsze tematy.

**p. Robert Wajlonis** – szanowni państwo, ja co do zasady zgadzam się tutaj z wystąpieniem mojego interlokutora. Natomiast nie do końca. W mojej ocenie, zanim cokolwiek w sprawie zrobimy, czy to będzie taka, czy inna decyzja, którą radni podejmą, co na chwilę obecną jest tak naprawdę nieistotne, jaka będzie jej treść, no to stroną tego postępowania, czy tego chcemy, czy nie, jest właściciel nieruchomości i właściciel drzew. Więc jeżeli jakiegokolwiek decyzje państwo podejmiecie, łącznie z opinią dendrologiczną, no to najpierw trzeba wysłuchać głosu tej osoby, której to dotyczy. Ja nie wyobrażam sobie sytuacji, w której zlecę badania dendrologiczne drzewa, a właściciel powie: No panie, ale czego pan tu szuka, tak? To jest mój teren, moje drzewo. No i tak to wygląda. Więc ja proponuję jednak, żeby komisja odroczyła swoje posiedzenie, zaprosiła na to posiedzenie osobę, której to dotyczy, wysłuchać zdania tego pana, bo owszem, tym bardziej, że art. 45 ustawy o ochronie przyrody, on w znacznym stopniu ogranicza prawo własności, a jeżeli ograniczamy prawo własności czyjeś, no to jednak jest to wartość konstytucyjnie chroniona. Dlatego uważam, że taka osoba, będąc stroną takiego postępowania, jako pierwsza powinna w ogóle wyrazić swoje zdanie w tym zakresie.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dobrze, dziękuję serdecznie. Udzielam głosu panu Sebastianowi Matthesowi.

**Radny Sebastian Matthes** – to jakby mecenasie, ja w swojej wypowiedzi skrótowo opisałem to, co mam przygotowane. Ja również uważam, że tym pierwszym krokiem powinno być w ogóle wystąpienie, zwrócenie się do właściciela o podjęcie rozmów. Kwestia, czy ma to robić komisja, czy ma to robić burmistrz? To jest jakby do rozstrzygnięcia.

[wypowiedź poza mikrofonem]

**Radny Sebastian Matthes** – ...na posiedzenie komisji, tylko zlecił to zadanie do realizacji organowi wykonawczemu, burmistrzowi.

**p. Robert Wajlonis** – tu się też do końca nie zgadzamy, dlatego że komisja ma podjąć określona decyzję. Trudno, żeby komisja podjęła tę decyzję, nie znając stanowiska właściciela. Wiadomo, że rzeczy takie jak opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wszystkie całe procedury przeprowadzi burmistrz, za pomocą swoich urzędników. Tu nie ma żadnego „ale”. Ale na chwilę obecną my nie jesteśmy na etapie ustanawiania i dopiero państwo, jak wysłuchacie... Takie jest moje zdanie, ale to państwo o tym podejmiecie decyzję, bo ja z przyjemnością oczywiście spotkam się z człowiekiem, który jest właścicielem tych drzew, wysłucham jego stanowiska, jakie są jego dobra chronione w tym zakresie i słuszny interes obywatela. I to państwo musicie dokonać subsumpcji, tak. Tak naprawdę interesu społecznego ze słusznym interesem obywatela, żeby to miało po prostu jakiś ład prawny zachowany.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dobrze, dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Sebastian Matthes.

**Radny Sebastian Matthes** – chciałbym przypomnieć właśnie, jak brzmiał ten mój wniosek, czyli uznajemy wniosek za zasadny w zakresie przystąpienia do procedury badania przesłanek ustanowienia form ochrony przyrody. I tu jakby pierwszym etapem tej pracy będzie wystąpienie do właściciela. No kwestia, czy mamy to robić my jako komisja, burmistrz? Ja bym proponował, żeby zrobił to burmistrz. Będą te działania dążyły być może do sporządzenia tej

procedury dendrologicznej, opinii dendrologicznej. Wyjdzie to w trakcie rozmów. Właściciel może faktycznie zachować się w różny sposób.

**p. Robert Wajlonis** – Ja oczywiście jak najbardziej, najchętniej zapytam pana o zdanie, a państwo, jak będziecie chcieli go wysłuchać w zakresie jego zdania, to go zaprosicie na komisję.

**Radny Sebastian Matthes** – no i dobrze.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – jeszcze jedno pytanie, korzystając tu z obecności naszego radcy. Czy jesteśmy w stanie ustalić właściciela tej posesji? Tak?

**p. Robert Wajlonis** – jesteśmy. Adres, tak, na który wyślemy określone... Czy pójdzie pracownik, pracowników porozmawia przed wszystkim, tak. Pójdzie pracownik na miejsce, adres, ulica, numer nieruchomości jest znany, nie stanowi to żadnego naruszenia RODO, dlatego że pójdzie pracownik na miejsce, zapuka do drzwi i uzyska tam informację.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – no to pod warunkiem, że akurat tę osobę zastaniemy. Proszę bardzo, udzielam głosu pani Marzennie Osowickiej.

**Radna Marzenna Osowicka** – dziękuję. Korzystając z obecności pana mecenas, no chciałam zapytać, bo chodzi mi w tym momencie, no wyjaśniliście, panowie, kwestie rzeczywiście prawa właściciela są w tym momencie bardzo istotne. Natomiast dlaczego właśnie miasto sprzedało ten teren, gdzie kiedyś był ogródek jordanowski, gdzie w tej chwili właśnie wnioskujący proponują cały kompleks pięciu drzew ustanowić pomnikami przyrody? No i pytanie, czy byłaby też szansa ewentualnie odkupić od tego prywatnego właściciela?

**p. Robert Wajlonis** – pani radna...

**Radna Marzenna Osowicka** – nie, ja nie skończyłam.

**p. Robert Wajlonis** – a pani nie skończyła. No taka przerwa, którą pani...

**Radna Marzenna Osowicka** – no bo widzę pana uśmiezki, to bardzo nieelegancko się pan zachowuje.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – proszę, pani Marzenno.

**Radna Marzenna Osowicka** – ja wyłuszczę...

**p. Robert Wajlonis** – ...ja sobie też nie życzę takich wystąpień z pani strony.

**Radna Marzenna Osowicka** – a ja sobie też nie życzę.

**p. Robert Wajlonis** – słucham pani bardzo uważnie...

**Radna Marzenna Osowicka** – to proszę, poproszę wysłuchać uważnie w tej sytuacji. Kończę w tej chwili moje zapytanie.

**p. Robert Wajlonis** – Proszę, proszę.

**Radna Marzenna Osowicka** – przecież to są miejsca, gdzie w zasadzie brakuje tej roślinności. To jest strefa miasta. Nie dość, że przy budowie ul. Drzymały firma Marbruk już po raz kolejny rzeczywiście wykazuje ogromne lekceważenie dla właśnie tych drzew rosnących, bo tam jest i ingerencja w korzenie, brak zabezpieczeń, brak mat, no brak podstaw wykonania właściwie robót, biorąc pod uwagę ochronę zieleni. No i teraz są dwa piękne miejsca, które służyły społeczności chojnickiej. Przecież tam był dom kolejowy, który funkcjonował przez lata. To było miejsce integracji społeczności naszej chojnickiej. No i nagle miasto sprzedaje tę działkę, kiedy można by tam w zasadzie zrobić park.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – proszę konkretnie odnosić się do tematu, pani Marzenno.

**Radna Marzenna Osowicka** – pytanie, dlaczego miasto pozbywa się tego typu pięknych miejsc, które mogłyby stanowić oazy zieleni dla naszych mieszkańców?

**p. Robert Wajlonis** – pani przewodnicząca, najpierw ten ponury wyraz twarzy przybiore, żeby pani radnej nie drażnić uśmiechem. To nie są złośliwości, tylko stwierdzenie faktu. Natomiast, szanowni państwo, jak państwo doskonale wiecie, w mieście Chojnice nie funkcjonuje żadna uchwała, która by upoważniała burmistrza do zbywania samodzielnej nieruchomości. Nieruchomości, jeżeli były zbyt, to znaczy, że Rada Miejska uznała za celowe gospodarowanie tymi nieruchomościami w taki czy w inny sposób. Nasze dochody to nie tylko podatki, ale również dochody uzyskiwane ze zbycia mienia komunalnego, które jest w danej chwili uznane przez Radę za zbędne. Ja nawet nie pamiętam i nie wiem, kiedy to było sprzedawane, czy pani radna była wtedy radną, czy głosowała, czy nie głosowała, czy w protokole znajduje się pani sprzeciw, bo jeżeli się znajduje, no jest pani w pełni upoważniona, żeby teraz zadawać takie pytania. Natomiast jeżeli pani sprzeciwu nie było, a brała pani udział w tym głosowaniu, no to pozostawię to i pokryję milczeniem. Natomiast kwestia zbycia nieruchomości nie oznacza w tej sytuacji, jeśli chodzi o drzewa, że jest to jednoznaczne ze zgodą na ich wycięcie, bo nawet na terenie prywatnym te drzewa podlegają takiej samej ochronie jak na terenie publicznym. Z tego, co mi jest wiadomym, również w zakresie planowania przestrzennego tego typu drzewa podlegają ochronie. Również w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy podlegają one ochronie ze szczególnym wskazaniem, że nie można ich np. wyciąć. Tu nie chodzi tylko o tą działkę, ale szereg innych, jeżeli drzewa te przedstawiają sobą określoną wartość przyrodniczą. Natomiast sięganie do kolejarza, przypominam pani, że ten budynek Domu Kultury Kolejarza stanowił własność kolei i został wybudowany przez kolejarzy w czynie społecznym, m.in. przez przodków mojej żony. Więc tu radziłbym, żebyśmy aż tak daleko się nie cofali w czasie, ponieważ pan burmistrz Finster nie jest winien wszystkiemu, co złego stało się na świecie, a na pewno nie jest winien wojny Stanów Zjednoczonych z Iranem, tak, gdyby pani chciała do tego sięgnąć. Dlatego, szanowna pani, dlaczego sprzedano? Bo taka była potrzeba chwili w tamtym czasie. Można sięgnąć do protokołów, do argumentacji i zalecam zdecydowanie wcześniej, przed taką dyskusją spojrzeć, jak to wyglądało, bo miałyby pani argument – ja byłam przeciwna. A jak pani nie była, no to nie wiem, czy w tej chwili jednak nie pokryć tego ciszą.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dobrze, dziękuję za wypowiedź. Głosu udzielam panu Kołakowi.

**Zastępca Przewodniczącego Radosław Kołak** – wiadomo, że działka, która jest w tym miejscu, jest wystawiona na sprzedaż i też moje pytanie tutaj. Wiadomo, że jest na sprzedaż i przyszłościowo idąc, wiadomo, gdyby te drzewa stały się pomnikiem przyrody, czy taki właściciel będzie mógł uzyskać jakieś tu odszkodowanie, tak? Bo wiadomo, że jeżeli stanie się tam pomnik przyrody, a działka jest na sprzedaż, no to wartość tej działki na pewno spadnie, tak? Dziękuję.

**p. Robert Wajlonis** – panie radny, podstawowa rzecz, odszkodowanie jest w sytuacji takiej, jeżeli ponosi się szkodę. Odszkodowanie nie ma dać komukolwiek zarobić. Jest to pokrycie realnie poniesionej straty. Jeżeli w wyniku ustanowienia tych drzew pomnikiem przyrody wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu z uwagi na fakt, że stanie się, że tak powiem, mniej atrakcyjny teren, tudzież powierzchnia zabudowy stanie się przez to mniejsza, ewentualnie wymagać będzie droższych rozwiązań architektoniczno-budowlanych, no to nie ulega najmniejszej wątpliwości, że w takiej sytuacji będzie przysługiwało roszczenie właścicielowi nieruchomości o odszkodowanie. Czy on to odszkodowanie otrzyma? No to jest tylko i wyłącznie kwestia sądu, który nad tym się pochyli i argumentacji obydwu stron. Natomiast to nie są jedyne koszty, jeśli chodzi o ustanowienie pomnika przyrody, ponieważ cały koszt utrzymania tych drzew, kontroli, tudzież działań ratowniczych, podcinania koron czy innych takich zabiegów sanitarnych na tych drzewach spoczywać będzie w całości na tym, który ustanowił, czyli na Gminie Miejskiej Chojnice.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dobrze, dziękuję za wypowiedź. Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Marzenna Osowicka, proszę bardzo.

**Radna Marzenna Osowicka** – ja mam nadzieję, panie mecenasie, że to nie jest przyczyna, że miasto nie chciałoby się, ustanawiając drzewo pomnikiem przyrody, nie chciałoby faktycznie zaopiekować się. Uważam, że jako pomnik przyrody to drzewo będzie służyło mieszkańcom i chyba miasto powinno w tym momencie jednak wyjść naprzeciw. Zwracam panu jednocześnie uwagę, że pan jest urzędnikiem miejskim i takie popisywanie się swoją elokwencją prawniczą wobec radnej Rady Miasta Chojnice jest po prostu nie tylko nieeleganckie, ale bardzo nie na miejscu. Nie życzę sobie więcej tego typu wstawek. Nie jest pan alfą i omegą. Pańskie opinie nie są jedyną prawdą na świecie. Proszę dać przestrzeń wolności słowa ludziom, z którymi pan rozmawia. Koniec z tymi złośliwymi uwagami. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dziękuję za wypowiedź.

**p. Robert Wajlonis** – żeby nie było wątpliwości, ja sobie też nie życzę sytuacji takiej, w której, żeby pani mi zwracała uwagę, czy ja się uśmiecham, czy się nie uśmiecham. Jeżeli się uśmiecham, to znaczy, że robię to z szacunkiem dla wszystkich.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – proszę zachować spokój, tak.

**p. Robert Wajlonis** – proszę mi nie przerywać, ponieważ tak pani się popisuje brakiem kultury. Natomiast wracając do tematu. Pani przewodnicząca, gmina i urząd, i burmistrz są od tego, żeby realizować prawo i tego prawa przestrzegać, działać w granicach i na jego podstawie. Jeżeli będzie stosowna uchwała, jeżeli będą stosowne procedury zachowane, to miasto to zrobi. Natomiast sugestie z pani strony typu: czemu miasto nie chce? No przepraszam bardzo, nikt tutaj nie mówił, że nie chce czegoś zrobić czy nie będzie czegoś robić. Miasto się bardzo dokładnie wsłuchuje w to, co będzie uchwalone. Jak będzie uchwała, to będziemy to realizować. Na obecnym etapie nie mówimy nic ani o tym, czy my chcemy, czy my nie chcemy, tak. Najpierw muszą być spełnione określone procedury i tyle.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – udzielam głosu pani Magdalenie Kamińskiej. Proszę bardzo.

**Radna Magdalena Kamińska** – pani przewodnicząca, szanowni radni, szanowni goście, pismo od mieszkanki wpłynęło 26 lutego w sprawie ustanowienia tych drzew pomnikami przyrody. Natomiast było też za pośrednictwem Wydziału Ochrony Środowiska, gdzie burmistrz skierował tę sprawę. No, bo fakt, że mylnie trochę może krążyło. Natomiast jeśli pismo zostało skierowane do pana burmistrza, to myślę, że pan burmistrz jest kompetentny, by poprowadzić również korespondencję z właścicielem działki i jednocześnie chyba wtedy właścicielem drzew. Jakie zajmuje stanowisko w tej sprawie? Czy wpuści na wizję lokalną? Zadać szereg pytań, tak żeby komisja, spotykając się na obradach, miała pełen obraz, no tej sytuacji. Tak, że ja wnioskuję o to, żeby uzupełnić dokumentację o stanowisko właściciela nieruchomości. Dziękuję.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie? Dziękuję serdecznie. Drodzy państwo, w związku z państwa wypowiedziami... Przepraszam, jeszcze raz proszę o sformułowanie.

**Radna Magdalena Kamińska** – formułuję wniosek o uzupełnienie dokumentacji przez właściciela działki. No i oczywiście korespondencja wychodzi z Urzędu Miasta, od pana burmistrza.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 1 głosem „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła następujący wniosek:

**W celu uzupełnienia dokumentacji dotyczącej wniosków o ustanowienie pomnikami przyrody drzew rosnących na nieruchomości przy ul. Warszawskiej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się do Burmistrza Miasta Chojnice o wystąpienie do właściciela nieruchomości z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.**

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dziękuję. Wniosek przeszedł. Tak, że zajmujemy się tą sprawą. Drodzy państwo, jeszcze w związku z państwa wypowiedziami i odniesieniem się do tematu również chciałabym przedstawić wniosek przygotowany tu przeze mnie, który odczytam i też poddam oczywiście pod głosowanie. Właściwie w tej chwili już nie ma sensu, bo pani Magdalena Kamińska już wniosek sformułowała, podobnej... Tak, tak, tak. Dobrze, dziękuję serdecznie. Czyli wniosek pani Magdaleny Kamińskiej przeszedł.

**Ad. 2.**

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – drodzy państwo, przechodzimy do realizacji następnego punktu.

**Radny Sebastian Matthes** – do tematu wrócimy po prostu.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – tak, do tematu wrócimy. Drodzy państwo, przechodzimy do porządku obrad do punktu 2. Zapoznanie się z wnioskiem z dnia 26 lutego 2026 r. o ustanowienie pomników przyrody. Kto z państwa chciałby w tej kwestii również zabrać głos? Chociaż to są... Myślę, że już wyczerpana jest dyskusja w tej chwili. Tak, że myślę, że to jest ta sama sytuacja, czyli przechodzimy do punktu 3. Tak, ta sama lokalizacja, czyli przechodzimy do punktu 3.

**Radna Magdalena Kamińska** – myślę, że pisma dotyczą zarówno tej pierwszej sprawy, jak i drugiej.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – tak, oczywiście, to jest oczywista sprawa.

**Ad. 3.**

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – drodzy państwo, przechodzimy do punktu 3. „Zapoznanie się ze skargą z dnia 29 stycznia 2026 r. na Burmistrza Miasta Chojnice. Sprawa dotyczy, skarga na Burmistrza Miasta Chojnice dotycząca braku prawidłowego wykonania uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej – ul. Kolejowej. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan Sebastian Matthes.

**Radny Sebastian Matthes** – proszę państwa, ta sprawa, no nie może zostać potraktowana przez nas inaczej niż pozostawienie skargi bez rozpoznania. To znaczy, ja rozumiem, że wnioskodawcą jest radny, który jest nam znany, pewnie część państwa zna jego adres. Natomiast żeby zachować swojego rodzaju, nazwę to, jednolitość orzecznictwa naszej komisji, no nie możemy w tym przypadku postąpić inaczej niż postąpiliśmy w przypadku radnej Daleckiej jakieś pół roku temu, kiedy z tego samego powodu jej skarga...

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – przepraszam panie Sebastianie, muszę jeszcze na chwilę panu przerwać, ponieważ w dniu dzisiejszym również wpłynęła uzupełniona... Uzupełnienie skargi dotyczącej właśnie tej skargi.

**Radny Sebastian Matthes** – pani przewodnicząca, to jest ponowna skarga. To nie jest uzupełniona skarga, to jest ta sama sytuacja, którą mieliśmy z panią radną Dalecką i naprawdę, no tutaj litera prawa jest..., no wyraźnie mówi rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, dokładnie § 8 ust. 1 rozporządzenia wskazuje wprost: skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Komisja działa w granicach prawa, prawem się kieruje i tutaj w tym przypadku też nie możemy postąpić inaczej. A w ogóle w tym przypadku to byłoby śmieszne, gdybyśmy zgodzili się na rozpatrywanie tej skargi pana Kamila Kaczmarka, jeżeli pół roku temu z powodu tych samych przesłanek odrzuciliśmy skargę pani radnej powiatowej Mirosławy Daleckiej. No uważam, że to byłoby co najmniej śmieszne, gdyby komisja w identycznej sprawie zachowała się dwa razy inaczej, dlatego wnioskuję o pozostawienie tej skargi bez rozpoznania. Dziękuję.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pani radna Kamińska.

**Radna Magdalena Kamińska** – mam pytanie. Czy w związku z tym co otrzymaliśmy dzisiaj, będzie nowy termin wyznaczony na rozpatrzenie tej skargi?

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – tak, będzie nowy termin wyznaczony. Proszę, pan Radosław Kołak.

**Zastępca Przewodniczącego Radosław Kołak** – wiem, że tutaj może troszkę zabrnę dalej, że ta skarga tutaj z powodu braku adresu jest odrzucona, tylko wiemy, o jaką działalność gospodarczą, jakiego właściciela chodzi. Tylko króciutko, że nawet, jeżeli nawet chodzi o te 400 m, znając tą firmę tego pana, to wydaje mi się, że droga, zanim śnieg spadnie, znając fachowość i porządek tej firmy, że tam śnieg prawie że nigdy na tej drodze nie leżał. I po drugie, że nawet jeśli, gdyby ta odśnieżarka tam przejechała pod tym względem, no jest to też osoba, która dla Chojnic... Wiem, że powinniśmy traktować wszystkich równo, ale że ten właściciel firmy robi tyle dobrego dla miasta Chojnice, że więc nawet gdyby było to uzasadnione, to w moim mniemaniu i tak nie miałoby to jakiegos większego znaczenia. Dziękuję bardzo.

**Radny Sebastian Matthes** – pani przewodnicząca, ja Radku, jakby rozumiem twoje intencje, mam także wielki szacunek dla właściciela tej firmy, to jest ważny członek naszej lokalnej społeczności, który wiele pomaga wielu osobom. Natomiast jeżeli miejski sprzęt jeździ, to jeździ po miejskich terenach i nie może być inaczej, mimo sympatii i szacunku dla właściciela firmy, który, jeszcze raz podkreślę, jest naprawdę bardzo ważnym członkiem naszej społeczności lokalnej.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – korzystając jeszcze z obecności pana radcy prawnego, chciałabym się zapytać, czy w związku z wpłynięciem właśnie tej skargi w dniu dzisiejszym, czy my możemy rozpatrywać to dzisiaj i przygotować stanowisko? Bo to się ze sobą łączy wszystko.

**p. Robert Wajlonis** – szanowni państwo, poprzednia skarga, która...

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – bo to się ze sobą łączy wszystko.

**p. Robert Wajlonis** – w 100% podzielałam stanowisko pana radnego Matthesa, że ona pozostała bez rozpoznania z uwagi na braki formalne, których nie było. Na chwilę obecną wpłynęła, tak, nowa skarga, którą państwo procedujecie na nowo, a jaką podejmiecie państwo decyzję, no to już nie mnie sądzić.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani Marzenna Osowicka.

**Radna Marzenna Osowicka** – kolego Radku, chciałam zapytać, czy tą właśnie uwagą, tym przemyśleniem chciałby pan wprowadzić nowe, a może stare, nowe... Nową zasadę, gdzie rzeczywiście przedsiębiorcy, ludzie czyniący dobro, powinni być zwalniani z prawem sankcjonowanych zasad. No przecież to, to nie jest wporzo. To jest raczej takie kumoterstwo. No skoro pan przedsiębiorca tyle robi dobrego dla miasta, no to sprzątnijmy mu to podwórze, tą drogę, to jeszcze zróbmy mu jakąś inną przysługę. Tak nie powinno być w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dziękuję za wypowiedź. Udzielam głosu panu Robertowi Wajlonisowi. Proszę bardzo.

**p. Robert Wajlonis** – szanowni państwo, to troszeczkę idzie w złym kierunku, bo to zakłada zasadność twierdzeń zawartych w skardze. Ona musi być po a) rozpoznana, a po b) to, znając dokumentację w sprawie, z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że nikt nie odśnieżał tej drogi. Wjechanie na nią przez sprzęt nie jest jednoznaczne z odśnieżaniem i nie jest jednoznaczne, że jakiegokolwiek czynności tam były wykonywane. W tym wypadku nikt nie odśnieżał tej drogi prywatnemu przedsiębiorcy. Co do jego zasług, myślę, że to też nie jest czas ani

miejsce na dyskusję w tym zakresie, bo jest to krzywdzące, jeżeli ktoś będzie miał inne zdanie na ten temat, a ktoś się nie może wypowiedzieć, jeżeli ma to tak wyglądać. Natomiast tutaj nie ma mowy o tym, tak jak pan radny powiedział, że a jeżeli nawet, to nic się nie stało. Tu podzielałam zdanie również pana radnego Matthesa, że wszyscy są według prawa równi, nikt nikomu nie wykonuje żadnych czynności. I tutaj też tak było, nikt nie wykonał żadnych czynności związanych z odśnieżaniem drogi, a komisja, jak już, to musi to sprawdzić, wysłuchać zdania odpowiednich osób, które się tym zajmowały, spojrzeć na dokumentację etc. Ale to już jest państwa, że tak powiem, procedura, którą państwo musicie wypełnić.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – dobrze, dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zająć głos? Proszę bardzo, pani Marzenna Osowicka.

**Radna Marzenna Osowicka** – rozumiem, że pan mecenas jest przekonany o prawdziwości swoich stwierdzeń, że nikt tam nie odśnieżał tej przestrzeni, ulicy. Nie wiem, na jakiej zasadzie pan stwierdza takie fakty, skoro strona przeciwna jednak przedstawia inne argumenty. Nie wiem, czy może pan być arbitrem w tej całej sprawie, skoro nie było pana w tym miejscu i tylko posiłkuje się pan w tej chwili danymi z jednej strony. Dziękuję.

**p. Robert Wajlonis** – pani przewodnicząca, ja wiem, co ja mówię. Widziałem dokumentację. Na podstawie tej dokumentacji wypowiadam się. Tu problem właśnie na tym polega, że pani radna mnie nie rozumie. Natomiast rozpoznanie skargi to nie polega na tym, że się bierze pod uwagę tylko i wyłącznie to, co skarżący napisał jako pewnik, tak. Komisja jest od tego, żeby to rozstrzygnąć, cała rada później. Wszystko.

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – oczywiście, dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zająć głos? Nie widzę. No dobrze, drodzy państwo, w związku z tym, że dzisiaj stanowiska nie mam przygotowane, chciałabym ewentualnie poddać pod głosowanie wnioszek. Odczytam go: *Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 29 stycznia 2026 r. dotyczącej braku prawidłowego wykonania uchwały w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej ulicy Kolejowej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji upoważnia przewodniczącą komisji do przygotowania stanowiska komisji stanowiącego uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.* Oczywiście nastąpi to w innym terminie, przygotowanie stanowiska, dlatego chcę taki wniosek poddać pod głosowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przyjęła następujący wniosek:

**Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 29 stycznia 2026 r. dotyczącej braku prawidłowego wykonania uchwały w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej – ul. Kolejowej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji upoważnia przewodniczącą komisji do przygotowania stanowiska komisji stanowiącego uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – na tym kończymy temat, trzeci temat, czyli zapoznanie się ze... nie słyszę. Czyli tu wniosek pana..., tak. Proszę o sformułowanie.

**Radny Sebastian Matthes** – sformułowanie tego wniosku? No ja wnioskuję tylko o pozostawienie tej skargi bez rozpatrzenia, nie oglądając się na tę drugą, która będzie przedmiotem dalszych posiedzeń. I tu jakby to jest zrozumiałe, czy coś tam?

**Przewodnicząca Iwona Skocka** – nie, no wszystko, dziękuję serdecznie. Drodzy państwo, zanim przejdziemy do czwartego punktu, zapoznanie się ze skargą z dnia 15 stycznia 2026 r. na Burmistrza Miasta Chojnice, chciałabym odczytać informację, którą złożyłam w dniu 9 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach. Drodzy państwo, informuję, że wyłączam się od udziału w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nad skargą z dnia 15 stycznia 2026 r. dotyczącą działań burmistrza w zakresie opodatkowania działek oraz znajdujących się na nich budynków położonych w Chojnicach przy ulicy Działkowej. Powodem mojego wyłączenia jest możliwość powstania podejrzenia o stronniczość lub interesowność w tej

sprawie. Dziękuję z poważaniem, Iwona Skocka. Zapraszam w tej chwili na dalszy ciąg posiedzenia mojego zastępcę, pana Radosława Kołaka. Dziękuję. Do widzenia.

Przewodnicząca opuściła posiedzenie komisji.

#### **Ad. 4.**

**Zastępca Przewodniczącego Radosław Kołak** – przejdziemy do czwartego punktu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. A w czwartym punkcie mamy skargę na działanie Burmistrza Miasta Chojnice dotyczące opodatkowania działek przy ulicy Działkowej w Chojnicach. Jak państwo już dostaliście wcześniej materiał, Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach przygotował projekt uchwały. Czy możemy ten wniosek poddać głosowaniu? Tak? Dobrze, to ja w takim bądź razie już czytam: *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli indywidualnych zagadnień podatkowych i rekomenduje Radzie Miejskiej w Chojnicach podjęcie wskazanej uchwały.* Kto jest za przyjęciem?

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła następującą opinię:

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli indywidualnych zagadnień podatkowych i rekomenduje podjęcie wskazanej uchwały Radzie Miejskiej w Chojnicach.**

**Zastępca Przewodniczącego Radosław Kołak** – projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany. Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie skargi tutaj na działanie burmistrza? Nie widzę. Dobrze. Jako przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pozwoliłem sobie przygotować stanowisko w tej sprawie, które państwu przeczytam, a następnie poddałbym pod głosowanie. Odczytał treść stanowiska.

#### ***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji***

*w sprawie skargi na działania burmistrza w zakresie indywidualnego wymiaru podatku od nieruchomości*

*W dniu 20 stycznia 2026 r. została przekazana zgodnie z właściwością przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku skarga z dnia 15 stycznia 2026 r. na działania Burmistrza Miasta Chojnice, dotyczące opodatkowania działek przy ul. Działkowej w Chojnicach.*

*Dnia 23 stycznia 2026 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach wystąpił z pismem do skarżących o wskazanie, czy złożone przez nich pismo stanowi skargę na działalność Burmistrza Miasta Chojnice, czy też jest wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chojnicach.*

*W odpowiedzi, pismem z dnia 28 stycznia 2026 r., skarżący stwierdzili, iż sprawę należy rozpatrywać dwutorowo, czyli poprzez przeprowadzenie kontroli oraz jako skargę na działalność Burmistrza Miasta Chojnice.*

*W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach skierował sprawę do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.*

*W przesłanym stanowisku z dnia 10 marca 2026 r. Burmistrz Miasta Chojnice stwierdził, że nie może przedstawić szczegółowych informacji z uwagi na obowiązującą go tajemnicę skarbową. Zgodnie bowiem z art. 293 – 298 Ordynacji podatkowej dane objęte tajemnicą mogą być ujawniane wyłącznie podmiotom wskazanym w ustawie, do których Rada Miejska ani jej komisje nie należą. Jednocześnie podkreślił, że przeprowadzona przez niego kontrola prawidłowości opodatkowania wskazanych nieruchomości nie wykazała podstaw do wszczęcia postępowania wymiarowego.*

*Na posiedzeniu w dniu 24 marca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zawarte w niej zarzuty dotyczą indywidualnych zagadnień podatkowych, które podlegają tajemnicy skarbowej. Ponadto burmistrz, jak*

wspomniano wyżej, dokonał kontroli prawidłowości opodatkowania nieruchomości wskazanych w skardze. Należy także zaznaczyć, że burmistrz wcześniej poinformował również skarżących, że podjął stosowne działania w tym względzie.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż skarżący, niebędący podatnikami przedmiotowych nieruchomości, wnieśli o zbadanie, czy Burmistrz Miasta Chojnice nie działał na szkodę finansów gminy przy ustalaniu podatku dla działek przy ul. Działkowej. Należność podatkowa została jednak określona indywidualną decyzją wydaną zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych oraz na podstawie procedury określonej Ordynacją podatkową. Jednak dostęp do danych podatkowych ogranicza tajemnica skarbowa. Zgodnie z art. 293 – 298 Ordynacji podatkowej informacje te mogą być ujawniane wyłącznie podmiotom wskazanym w ustawie, do których Rada Miejska ani jej komisje nie należą. Rada nie posiada również kompetencji do kontroli indywidualnych postępowań podatkowych lub administracyjnych prowadzonych przez burmistrza; kontrolę legalności takich rozstrzygnięć sprawują organy wyższego stopnia lub sądy administracyjne. Rada Miejska może jedynie uzyskać ogólne informacje, czy kontrola była prowadzona, bez dostępu do szczegółów objętych tajemnicą skarbową.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, jak i Rada Miejska w Chojnicach nie będąc uprawnioną do dostępu do indywidualnych danych podatkowych oraz mając na uwadze zapewnienie burmistrza, że dokonał on kontroli prawidłowości opodatkowania nieruchomości wskazanych w skardze, stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

W takim bądź razie przystępujemy do głosowania w sprawie skargi na działanie burmistrza w zakresie indywidualnego wymiaru podatku od nieruchomości. Kto jest za przyjęciem stanowiska?

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 4 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła stanowisko zaproponowane przez zastępcę przewodniczącego komisji.**

**Zastępca Przewodniczącego Radosław Kołak** – dziękuję bardzo. Czy mają państwo jeszcze jakieś pytania? W takim razie dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Mariusz Nica

Radosław Kołak

Iwona Skocka